

ПРИМЉЕНО	25.06.2020.
ОПТ. ЈЕД.	
БРОЈ	
02	1422

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ

Презиме, име једног родитеља и име
Миленковић, Радослав Невена

Датум и место рођења
14. 06. 1988. Гораждевац - Пећ

Основне студије

Универзитет
Универзитет у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици

Факултет
Правни факултет

Студијски програм
Основне академске студије права

Звање
Дипломирани правник

Година уписа
2007/2008

Година завршетка
2011

Просечна оцена
9,75

Мастер студије, магистарске студије

Универзитет
Универзитет у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици

Факултет
Правни факултет

Студијски програм
Мастер академске студије права

Звање
Мастер права

Година уписа
2011/2012

Година завршетка
2012

Просечна оцена
9,83

Научна област
Јавно-правна научна област

Наслов завршног рада
Уставна жалба

Докторске студије

Универзитет
Универзитет у Нишу

Факултет	Правни факултет
Студијски програм	Докторске академске студије права
Година уписа	2013/2014
Остварен број ЕСПБ бодова	130
Просечна оцена	10,00

НАСЛОВ ТЕМЕ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Наслов теме докторске дисертације	Правна средства у управном спору
Име и презиме ментора, звање	Проф. др Предраг Димитријевић, редовни професор
Број и датум добијања сагласности за тему докторске дисертације	12.02.2017.

ПРЕГЛЕД ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Број страна	419
Број поглавља	5
Број слика (шема, графикона)	-
Број табела	7
Број прилога	-

ПРИКАЗ НАУЧНИХ И СТРУЧНИХ РАДОВА КАНДИДАТА

који садрже резултате истраживања у оквиру докторске дисертације

Аутор-и, наслов, часопис, година, број волумена, странице	Категорија

Неке одреднице положаја странке у управном спору, Зборник радова студената докторских студија, Правни факултет Универзитета у Нишу, 2015, стр. 293-313.

Кратак опис садржине (до 100 речи)

У раду кандидаткиња анализира позитивно-правну регулативу појединих одредница положаја странке у управном спору, са освртом на ону која јој је непосредно претходила те, врши компаративну анализу. У раду су као резултат приказана извесна побољшања постојећег режима у односу на ранији али и указано на решења која се нису показала најоптималнијим. Опстанак важећег решења које се односи на прву испитивану детерминанту положаја странке у спору, везује се и доводи у зависност од исхода реформи на пољу опште управне процедуре, чији би предмет требало да следи и управно-судска. О иновирању и доградњи решења које се тичу других двеју би у намери унапређења положаја странке којом је читав реформски процес и прожет, ваљало - оценимо на основу понуђених аргумената, озбиљније размислити – да ли је могло боље-?

M51

Увођење жалбе у управни спор - pro et contrum, Тематски зборник, Научно

истраживачки пројекат: “НАЧЕЛА ДОБРЕ ВЛАДАВИНЕ – начело правне сигурности и начело праведности” 2016., 455-466.

Кратак опис садржине (до 100 речи)

У чланку упозоравамо на упитну уставност законске норме ЗУС-а која искључује жалбу у управном спору. У наставку, анализирану норму доводимо у везу са преузетим међународним обавезама државе које произилазе из Међународног пакта о грађанским и политичким правима и даље, одсуство жалбе посматра у контексту Стразбуршких стандарда. Кандидаткиња закључује да одсуство жалбе у управном спору нема уставног утемељења, противно је преузетим међународним обавезама и европским стандардима и наводи најкрупније разлоге за увођење жалбе као редовног правног лека у правном спору.

M45

Правна средства заштите права странака у управном спору – корак напред или два назад, Научни скуп са међународним учешћем ”Људска права између идеала и изазова стварности” Правни факултет у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, 2016., стр. 793-808.

Кратак опис садржине (до 100 речи)

У чланку кандидаткиња опомиње да важећи ЗУС готово шест деценија од доношења првог ЗУС-а, по први пут ни у ком облику не предвиђа жалбу као средство примане и редовне правне заштите странака. Тиме управни спор у нас и формално (фактички је то много раније) поприма обележје једностепеног а једно од највећих достигнућа савременог судства на плану заштите права странака бива угашено. У одсуству жалбе, терет заштите странака пребачен је на пакет ванредних правних лекова. Но они, резонује кандидаткиња, упркос чињеници да поједини од њих по неким својим обележјима делимично попримају карактер редовног правног лека, ипак, нису у могућности да обезбеде опсег и квалитет заштите који обезбеђује жалба.

M33

Речено, уз уставну неутемељеност једностепености управног спора а потом, и други у раду наведени аргументи, сматра кандидаткиња, чини више него нужним реформисање постојеће секундарне управно-судске заштите увођењем жалбе као редовног правног лека. До тада, правна заштита странака која се поводом актуелног пакета правних лекова пружа, без дилеме би се могла оценити кораком (у)назад у односу на ранија

решења.

Актуелни проблеми и изазови реформе управно-судске заштите, Тематски зборник, Научно истраживачки пројекат: “НАЧЕЛА ДОБРЕ ВЛАДАВИНЕ – начело правне сигурности и начело праведности” 2017., стр. 373-387.

Кратак опис садржине (до 100 речи)

Циљ овог рада јесте сагледавање реалног стања у области управносудске заштите, и то, "на терену" У ту сврху, ослањајући се на три кључне тачке, аутор целину рада - по њима, дели на три дела: надлежност (I), организација (II) и пракса (III) Управног суда. Проучавајући сваки од ових елемената засебно али, истовремено и утицаја (деловања) једнога на други, те свакога од њих понаособ и скупа на оно што је у закону одређено као циљ управног спора, аутор изводи закључке и сугерише правце реформе неких постојећих солуција.

M45

Захтев за преиспитивање судске одлуке, Тематски зборник, Научно истраживачки пројекат: “Правни аспекти савремених друштвених кретања у Републици Србији”, Правни факултет у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, 2019, стр. 351-369.

Кратак опис садржине (до 100 речи)

ЗУС-ом из 2009. године пропуштена је прилика да се ниво управно-судске заштите подигне и усклади са уставним начелима о људским правима и релевантним европским правилима и стандардима у овој области. Прецизније, њиме су осетно побољшани и на вишу лествицу подигнути неки елементи примарне управно-судске заштите али је остала највећа слабост система секундарне управно-судске заштите - непредвиђање редовног правног лека. Услед тога је сав терет управно-судске заштите преваљен на два ванредна правна лека од којих је један чак ремонстративан. Други, којим смо се у раду бавили, иако се према европским стандардима може формално оквалификовати делотворним правним средством у смислу чл. 13. ЕКЉС, *апсолутно* нема капацитет да надомести ширину и квалитет редовне (жалбене) заштите и *не може се сматрати њеном заменом*.

M45

У сусрет реформи управног правосуђа, Годишњи зборник радова, Правни факултет у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, 2020. (у штампима)

Кратак опис садржине (до 100 речи)

Полазећи од кључних слабости и недостатка постојећих решења, уочених у ранијим истраживањима, у овом раду аутор сугерише правце предстојеће реформе.

M53

НАПОМЕНА: уколико је кандидат објавио више од 3 рада, додати нове редове у овај део документа

ИСПУЊЕНОСТ УСЛОВА ЗА ОДБРАНУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Кандидат испуњава услове за оцену и одбрану докторске дисертације који су предвиђени Законом о високом образовању, Статутом Универзитета и Статутом Факултета.

ДА НЕ

образложење

ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Кратак опис појединих делова дисертације *(до 500 речи)*

Докторска дисертација кандидаткиње Невене Миленковић под називом “Правна средства у управном спору” написана је на 419 страна компјутерски обрађеног текста, уз одговарајући проред, са 702 напомене

у фуснотама, углавном библиографског карактера. Литерарну основу рада чини велики број домаћих и страних извора - уџбеници, књиге, монографије, коментари закона, збирке судске праксе, законски текстови, интернет извори.

Структурално је рад подељен на пет делова, уз Увод и Закључна разматрања.

У *Уводном делу* (14-27 стр.) изложен је предмет, циљ, методе научног истраживања, хипотетички оквир те научна и друштвена релевантност истраживања.

У *Првом делу* (27-46 стр.), аутор испитује значење и релевантност што потпуније остварености принципа законитости у деловању управе по остваривање уставом зајмчене владавине права. У ту сврху, анализирају се полазни елементи на којима се овај сегмент истражива базира: појам управе, појам законитости управе и појам контроле управе.

У *Другом делу* (46-170 стр., подељеном на 4 главе), анализира се улога управног спора, те његов реални допринос реализацији законитости управе а тиме - и владавини права. У оквиру Прве главе, извршена је анализа управног спора у домаћој и иностраној управноправној теорији уз покушај самосталног дефинисања истог појма, док је у Другој, правни оквир управног спора дат према важећем ЗУС-у из 2009. године. Након тога, у Трећој глави истраживана је практична заступљеност управног спора у домаћој управно-судској пракси на темељу чега су у Четвртој презентовани закључци о његовој делотворности.

У *Трећем делу* (170 -302 стр., подељеном на две главе), проучавана је улога правних средстава из управног спора, као следећег елемента у (ре)афирмисању законитости управе и њихов допринос владавини права. У склопу Прве главе, апстрактно су приказани појам, врсте и обележја правних средстава; њихов позитивноправни оквир; право на правно средство; право на делотворно правно средство и могућности заштите права на суђење у разумном року (у склопу права на делотворно правно средство) у управним стварима. У Другој глави извршена је компаративна анализа система правних лекова у управном спору у пажљиво одабраним системима.

Четврти део (302 -379 стр.) посвећен је исцрпној и муниципалној елаборацији управног спора у домаћем правном поретку и обухвата: историјски осврт на генезу правних средстава у управном спору (Прва глава); позитивноправни систем правних средстава (Друга глава); практичну заступљеност и учинковитост правних средстава из управног спора (Трећа глава).

У *Петом делу* (379-395 стр., подељеном на две главе) аутор критички разматра одсуство жалбе у управном спору са аспекта правне утемељености и друштвене оправданости. Полазећи од тога, у Првој глави презентују се, у намери одмеравања њихове снаге, аргументи за и против увођења другог степена управног судовања. Утврђујући претежност другонаведених, у Другој глави се износе предлози *de lege ferenda* уређења пакета правних лекова у управном спору.

У *Закључном делу* (396-402 стр.) сумирани су резултати спроведеног истраживања и трасирани могући правци предстојећих реформи.

ВРЕДНОВАЊЕ РЕЗУЛТАТА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Ниво остваривања постављених циљев а из пријаве докторске дисертације (до 200 речи)

У анализираној докторској дисертацији су остварени сви постављени циљеви применом одговарајућих истраживачких метода и поступака. Извршена је правно-теоријска, компаративно-правна и позитивно-правна анализа правних средстава у управном спору, што је посебно значајно са аспекта заштите права и интереса странака у управном спору. Ауторка детаљно анализира правна средства у управном спору и коонстатује да немогућност странака из управног спора да остваре своја права и правне интересе и да се заштите и то на ефикасан и делотворан начин - што је императив модерног управног правосуђа 21. века, озбиљно доводи принцип законитости управе а што је једнако важно и принцип делотворности управно-судске власти.

Ауторка сматра да само предвиђање класичне, у судским поступцима иначе устаљене дводеобе на: а) редовна, као инструменате примарне, са широком лепезом разлога и без нарочито ограничавајућих услова

примене, и б) ванредна правна средства као инструменте секундарне - само изузетно дозвољене заштите чија је употреба лимитирана таксативним прописивањем разлога за изјављивање, рестрективним услова под којима је то могуће и следи по правилу, тек након исцрпљивања редовне заштите; могло да компензује у раду приказане недостатке постојећег система секундарне управно-судске заштите и обезбеди остваривање сврхе њиховог постојања.

Увођењем редовне - жалбене контроле одлука Управног суда смањило би се посезање странака за уставном жалбом и тиме допринело смањењу оптерећења Уставног суда, који по овој одлучује о повреди субјективних права али само уколико су Уставом зајечена, чиме би се очувала и његова позиција "чувара Устава и уставности" а са друге стране, у погледу права која највишим правом нису гарантована, тиме би био обезбеђен још један ниво заштите.

Вредновање значаја и научног доприноса резултата дисертације (до 200 речи)

Научни допринос овог истраживања произилази из чињенице да његов предмет тј. анализа функционалности правних средстава у управно-судском поступку представља недовољно истражену област судске заштите од самих судова и управне делатности посредно. Ово истраживање је посебно значајно због започете реформе управно-судске контроле над радом управе у Републици Србији, која се добрим делом односи и на пакет правних средстава, посебно у смислу увођења жалбе као редовног правног средства. У том смислу дисертација поред теоријског има и неспорно практичан значај јер износи аргументе «за» и «против» увођења или модификације одређених редовних и ванредних правних средстава.

Оцена самосталности научног рада кандидата (до 100 речи)

Докторска дисертација је у потпуности резултат самосталног рада кандидаткиње, што се може видети из методолошког приступа, изношења личних запажања и ставова о спорним питањима и ситуацијама на које је кандидаткиња наилазила током истраживања као и сопствених закључака и препорука тј. могућих решења датих на крају истраживања.

ЗАКЉУЧАК (до 100 речи)

Комисија је мишљења да докторска дисертација кандидаткиње Невене Петровић испуњава критеријуме и услове за одбрану на начин који су предвиђени Законом о високом образовању, Статутом Универзитета у Нишу и Статутом Правног факултета у Нишу, као и осталим подзаконским актима.

Комисија је утврдила да постоји усклађеност између пројекта докторске дисертације који је одбрањен и израђене докторске дисертације, те да се ради о оригиналном начину анализирања проблема истраживања, да је дисертација резултат самосталног рада кандидаткиње и да као такав представља несумњив научни допринос науци јавног права.

У смислу наведеног, Комисија даје позитивну оцену докторске дисертације под називом «Правна средства у управном спору» и предлаже Научно-наставном већу Правног факултета Универзитета у Нишу да овај извештај усвоји и одобри јавну одбрану ове докторске дисертације.

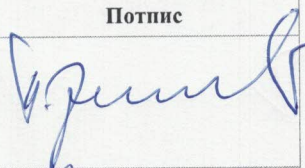
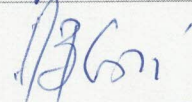
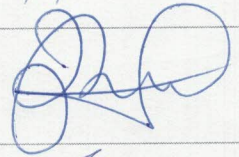
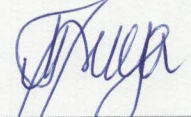
КОМИСИЈА

Број одлуке ННВ о именовану Комисије

8/18-01-003/20-033

Датум именовања Комисије

09.06.2020. године

Р. бр.	Име и презиме, звање		Потпис
1.	<u>Проф.др Предраг Димитријевић, редовни професор</u>		
		<u>Председник и ментор</u>	
	(Ужа научна област)	<u>Правни факултет Универзитета у Нишу</u> (Установа у којој је запослен)	
2.	<u>Проф.др Ђорђе Блажић, редовни професор</u>		
		<u>члан</u>	
	<u>Управноправна научна област</u> (Ужа научна област)	<u>Правни факултет Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици</u> (Установа у којој је запослен)	
3.	<u>Проф.др Дејан Вучетић, ванредни професор</u>		
		<u>члан</u>	
	<u>Управноправна научна област</u> (Ужа научна област)	<u>Правни факултет Универзитета у Нишу</u> (Установа у којој је запослен)	
4.	<u>Др Милош Прица, доцент</u>		
		<u>члан</u>	
	<u>Управноправна научна област</u> (Ужа научна област)	<u>Правни факултет Универзитета у Нишу</u> (Установа у којој је запослен)	

Датум и место:

.....