



ПРАВНА КЛИНИКА ЗА УПРАВНО ПРАВО

ПРИРУЧНИК ЗА ПРИМЕНУ ИНСТИТУТА УПРАВНОГ ПОСТУПКА И УПРАВНОГ СПОРА

Аутори:

Проф. др Предраг Димитријевић

Проф. др Дејан Вучетић

Проф. др Милош Прица

Ниш, 2023.

Проф. др Предраг Димитријевић
Проф. др Дејан Вучетић
Проф. др Милош Прица

ПРАВНА КЛИНИКА ИЗ УПРАВНОГ ПРАВА

**ПРИРУЧНИК ЗА ПРИМЕНУ ИНСТИТУТА УПРАВНОГ
ПОСТУПКА И УПРАВНОГ СПОРА**

Издавач

Центар за публикације Правног факултета Универзитета у Нишу

За издавача

Проф. др Небојша Раичевић, декан

Рецензенти

др Добросав Миловановић, редовни професор Правног факултета
Универзитета у Београду

др Зоран Јовановић, редовни професор Правног факултета
Универзитета у Крагујевцу

др Вук Цуцић, ванредни професор Правног факултета Универзитета у
Београду

Технички уредник

Срђан Труцић

Тираж 50

ISBN 978-86-7148-322-3

Ова публикација је израђена уз подршку Владе Савезне Републике Немачке,
посредством пројекта Немачко српске развојне сарадње
„Јачање владавине права у Републици Србији“,
који спроводи
Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH.

САДРЖАЈ

ПРЕДГОВОР	5
ДЕО ПРВИ	
ИНСТИТУТИ УПРАВНОГ ПОСТУПКА И УПРАВНОГ СПОРА	7
Глава прва	
УПРАВНИ ПОСТУПАК	9
I ОСНОВНИ ПОЈМОВИ УПРАВНОГ ПОСТУПКА.....	9
II ОСНОВНА НАЧЕЛА УПРАВНОГ ПОСТУПКА.....	20
III ПОКРЕТАЊЕ УПРАВНОГ ПОСТУПКА.....	29
IV ПРОЦЕСНОПРАВНА ПИТАЊА.....	40
V УТВРЂИВАЊЕ ЧИЊЕНИЧНОГ СТАЊА.....	67
VI РЕШАВАЊЕ ПРЕДМЕТА ПОСТУПКА.....	76
VII РЕДОВНА ПРАВНА СРЕДСТВА У УПРАВНОМ ПОСТУПКУ.....	84
VIII ВАНРЕДНА ПРАВНА СРЕДСТВА У УПРАВНОМ ПОСТУПКУ.....	90
IX ИЗВРШЕЊЕ РЕШЕЊА.....	95
Глава друга	
УПРАВНИ СПОР	99
I ОСНОВНИ ПОЈМОВИ УПРАВНОГ СПОРА.....	99
II ПОКРЕТАЊЕ УПРАВНОГ СПОРА.....	107
III ТОК ПОСТУПКА.....	112
IV ПРЕСУДА.....	119
V ПРАВНА СРЕДСТВА.....	127
VI ИЗВРШЕЊЕ ПРЕСУДЕ УПРАВНОГ СУДА.....	132
ДЕО ДРУГИ	
ПРОЦЕСНИ ОБЛИЦИ УПРАВНОГ ПОСТУПКА И УПРАВНОГ СПОРА	
МОДЕЛИ И ПРАКТИЧНИ ПРИМЕРЦИ	135
I УПРАВНИ ПОСТУПАК – модели и практични примерци.....	137
II УПРАВНИ СПОР - модели и практични примерци.....	251

ПРЕДГОВОР

Правни факултет Универзитета у Нишу – под покровитељством Немачке организације за међународну сарадњу (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit/GIZ) – организује Правну клинику за управно право. Клиника је намењена студентима III и IV године основних академских студија права и студентима мастер академских студија. Правна клиника за управно право нуди теоријску и практичну обуку, која на кретиван начин осветљава проблеме из области управног и управно-судског поступка. Циљ клинике је брже оспособљавање студената за практичан рад након студија, кроз савладавање вештина неопходних за рад сваког доброг правника, укључујући моделе пословне комуникације те и основе професионалне етике.

Правна клиника за управно право на Правном факултету Универзитета у Нишу свечано је отворена 1. марта 2023. године. Учесници Правне клинике за управно право имају могућност да освајају знања и вештине у оквиру обука које изводе универзитетски професори и судије Управног суда. Обуке обухватају знаковите правне предмете управног и управно-судског поступка, следствено чему су учесници клинике у прилици да савладају технику уређивања правних предмета, методологију правног поступања те и основне поступате практичног образовања правних ставова и правних схватања – у бројним предметима управног и управно-судског поступка.

Приручник за примену института управног поступка и управног спора намењен је учесницима клинике, али и студентима правних факултета, као и свим другим лицима заинтересованим за разумевање и примену института и појмова управног и управно-судског поступка. Управни поступак данас представља најзаступљенији облик правног поступка у правном поретку, имајући у виду да поврх Закона о општем управном поступку, постоји преко две стотине педесет посебних закона, који садрже процесне одредбе и упућују на примену Закона о општем управном поступку – у погледу питања која посебни закони не уређују. Све ове посебне (материјално-процесне) законе, Управни суд примењује у својој јудикатури, тако да управни спор – као основни облик судске заштите законитости појединачних правних аката – представља велико мноштво правних предмета у разноврсним правним материјама. Одавде

произлази значај управног поступка и управног спора те и потреба за продубљивањем изучавања института и појмова управног материјалног и процесног права.

Студенти на основним студијама права слушају наставу и припремају се за полагање испита из предмета Управно право, тако што превасходно користе предметне уџбенике, у циљу разумевања правних појмова и важећих управно-правних правних режима. Приручник за примену института управног поступка и управног спора представља допуну универзитетског уџбеника, с тим да се приручник по својој садржини разликује од уџбеника. За разлику од уџбеника у коме се исцрпно излажу и објашњавају правни институти кроз призму важећих правних режима, у приручнику се правни институти објашњавају путем примера, модела, образаца и збиљских примерака аката и других процесних облика управног поступка и управног спора. Осим тога, за разлику од уџбеника који служи теоријском разумевању правних института по себи, приручник доприноси разумевању правних института наспрам њихове непосредне заступљености у правном поретку. Приручник треба да послужи да студенти и сва друга заинтересована лица боље разумеју смисао и значење управноправних појмова и института.

Драгоценост приручника и правних клиника јесте у томе што студенти имају могућност да теоријско разумевање правних појмова и правних института продубе повезивањем теоријских облика правних института са њиховим збиљским облицима у правном поретку, а посебно што приручници омогућавају стицање знања и вештина везаних за непосредно решавање правних предмета. Док на основним студијама права претеже да студенти увајају теоријска знања, дотле на клиникама студенти уистину могу и да освајају практична знања, како у односу на правне институте и правне појмове, тако и у погледу правног уређивања предмета управног поступка и управног спора. Поврх тога, приручници служе и изучавању правне технике јер омогућавају стицање знања и вештина неопходних за писање поднесака и правних аката.

Овај приручник састоји се из два дела. У првом делу објашњени су основни институти управног поступка и управног спора, док други део приручника садржи моделе и збиљске примерке процесних облика управног поступка и управног спора. Сваки модел о коме је било речи у првом делу приручника заинтересовани читалац може пронаћи у другом делу, са њим се ближе упознати и применити у клиничкој пракси. Надамо се да ће овај приручник помоћи студентима да теоријска знања о институтима управног поступка и управног спора повежу са њиховим облицима у правном поретку.

Аутори

ДЕО ПРВИ

**ИНСТИТУТИ УПРАВНОГ
ПОСТУПКА И УПРАВНОГ СПОРА**

Глава прва УПРАВНИ ПОСТУПАК

I ОСНОВНИ ПОЈМОВИ УПРАВНОГ ПОСТУПКА

Осим класичних појмова управне процедуре (управни акт, управна ствар, управни уговор, управна радња и др.) сматрамо да је у овом делу потребно обрадити и неке појмове који су својим деловањем утицали на текст Закона о општем управном поступку из 2016. године.

Европски управни простор. Први такав појам је појам европског управног простора. Европски управни простор односи се на систем управљања и администрације у оквиру Европске уније (ЕУ). Састоји се од мреже институција, агенција и тела која заједно раде на спровођењу политика и прописа ЕУ. Главне институције у оквиру европског административног простора су Европска комисија, Европски парламент, Европски савет и Суд правде Европске уније. Ове институције играју кључне улоге у законодавној, извршној и судској власти ЕУ и одговорне су за обликовање политика и прописа који утичу на животе грађана широм ЕУ. Европски административни простор ради на промовисању вредности ЕУ, као што су слободно кретање роба, услуга и људи, и заштита људских права.

Основна начела европског управног простора су владавина права (правна сигурност и предвидљивост управних одлука и делатности, законитост), отвореност и транспарентност управе, одговорност јавне управе другим управним, законодавним или судским органима и ефикасност у трошењу јавних средстава и делотворност у постизању циљева ресорних јавних политика.

У оквиру ЕУ постоје процесна начела и правила која различите агенције и други органи ЕУ примењују на субјекте са подручја ЕУ, али и са подручја држава кандидата и држава укључених у суседску политику ЕУ, која могу деловати као својеврсни узор и за друга управна процесна правила и подручја.

Такође, у оквиру саме ЕУ развио се скуп основних начела која важе за све материје и органе ЕУ, а називају се **евројски ујравни йосйујак**.

Од прописа ЕУ који су највише утицали на модерне европске управне поступке издавајмо: Повељу о основним правима Европске уније из Нице усвојену 2000. године,¹ Европски кодекс доброг управног поступања европског омбудсмана из 2001. и Директиву о службама (услугама) на унутрашњем тржишту из 2006. године (ова директива је разлог зашто је у наш систем управног поступања уграђен читав низ решења попут јединственог управног места, електронског управног поступка – Закон о електронској управи, презумција позитивног ћутања управе, поједностављење управних процедура – Закон о административним процедурама и др).

Са друге стране **Савет Европе** ствара управне стандарде, мање строге изворе права (soft law), првенствено путем препорука и резолуција, али и путем међународних уговора. Најважнији такав уговор је Конвенција за заштиту људских права и основних слобода коју је ратификовала и Србија.

Главни заштитник људских права и слобода из Конвенције је Европски суд за људска права, наравно тек након домаћих управних и других судова, а у Србији и Уставног суда (в. Добросав Миловановић и Ивана Крстић, Стандарди Европског суда за људска права од значаја за Управни суд, Правосудна академија (<https://www.osce.org/files/f/documents/1/7/509657.pdf>)).

За утицај на примену општег управног поступка нарочито треба споменути систем заштите одлучивања у разумном року.

Административни капацитет. Следећи битан појам јесте административни капацитет за придруживање Европској Унији.

Административни капацитет је један од критеријума које земља мора да испуни да би се придружила Европској унији (ЕУ). ЕУ захтева да земље кандидати имају функционалну тржишну економију и способност да се носе са притиском конкуренције и тржишним силама унутар ЕУ. Ово укључује стабилан и ефикасан систем управљања и администрације, који се често назива административни капацитет.

Да би испунила услов административног капацитета, земља кандидат мора да покаже да има неопходне институционалне и нормативне оквире за спровођење и имплементацију закона и прописа ЕУ. Ово укључује постојање јавне управе која добро функционише и која је способна да ефикасно и ефикасно извршава своје одговорности.

¹ Она утемељује право на ваљану (добру) управу - свако има право да се његов предмет третира непристрасно, коректно и у разумном временском оквиру.

ЕУ такође разматра способност земље кандидата да учествује у процесима доношења одлука у ЕУ, укључујући њену способност да спроводи законе и прописе ЕУ и да сарађује са другим државама чланицама. Ово захтева одређени ниво административних капацитета, укључујући способност прикупљања и анализе података, развијања и имплементације политика и сарадње са другим земљама и институцијама.

СИГМА. У области управног права, административни капацитет процењује СИГМА. СИГМА (Подршка унапређењу управљања и менаџмента) је заједничка иницијатива Организације за економску сарадњу и развој (ОЕЦД) и Европске уније (ЕУ) која пружа техничку помоћ и савете владама широм света о реформи јавног сектора и управљања. СИГМА има за циљ да помогне владама да побољшају ефикасност, делотворност и транспарентност своје јавне управе и да подржи примену принципа доброг управљања.

СИГМА ради са владама на идентификацији специфичних изазова са којима се суочавају у погледу реформе јавног сектора и управљања, а затим пружа прилагођену подршку како би им помогла да се изборе са овим изазовима. Ова подршка може укључивати пружање стручних савета и смерница, развој програма обука и олакшавање размене знања и искуства између земаља.

СИГМА ради са широким кругом партнера, укључујући владе, међународне организације, групе цивилног друштва и приватни сектор, како би остварила своје циљеве. Делује у преко 50 земаља широм света и има посебан фокус на подршци реформама у транзицији и економијама у развоју.

СИГМА-ине оцене улазе у скраћеном облику у извештаје о напретку поједине државе кандидата за чланство у ЕУ и у великој мери утичу на одлуке европских органа током процеса придруживања.

Основни управни стандарди (које прати и развија СИГМА) тичу се уставних начела, службеничког законодавства, управни поступак (процедура), интерна финансијска контрола, спољна ревизија финансијског пословања, управљање буџетом и јавним расходима, обликовање ресорних јавних политика, координација.

Закон о општем управном поступку. Пређимо сада на важећи Закон о општем управном поступку и његове основне институте. Пре тога треба напоменути да закон садржи укупно 217. чланова, подељених у десет делова:

- уводне одредбе и основна начела;
- управно поступање;
- општа правила поступка;

- првостепени поступак;
- решење и закључак;
- правна средства;
- посебни случајеви уклањања и мењања решења;
- извршење;
- спровођење закона и
- прелазне и завршне одредбе.

Управна ствар. Предмет решавања у управном поступку је управна ствар. Управна ствар је главни предмет управног поступка.

Према ЗУП-у Управна ствар је дефинисана као „појединачна ситуација у којој орган, непосредно примењујући законе, друге прописе и опште акте, правно или фактички утиче на положај странке, тако што доноси управне акте, гарантне акте, закључује управне уговоре, предузима управне радње и пружа јавне услуге” али и као “свака друга правна ситуација која је законом одређена као управна ствар” (члан 2). Са друге стране, управна ствар, у смислу Закона о управним споровима јесте појединачна неспорна ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произилази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди (чл. 5).

ПИТАЊЕ: Да ли је управна ствар спорна или неспорна појединачна ситуација?

ПИТАЊЕ 2: Да ли су одредбе ЗУПа и ЗУС-а у колизији када је у питању одређивање управне ствари

Управни акт. Управна ствар је елемент следећег основног појма управне процедуре – управног акта. За разлику од претходног ЗУП-а, нови Закон дефинише управни акт (чл.16):

Управни акт, у смислу ЗУП-а, јесте појединачни правни акт којим орган, непосредно примењујући прописе из одговарајуће управне области, одлучује о праву, обавези или правном интересу странке, или о процесним питањима.

Управни акти су решења и закључци.

У смислу ЗУС-а (в. одредбу члана 4) управни акт јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари.

Решења и закључци могу имати и други назив, ако је то посебним законом предвиђено. Више о решењима и закључцима као врстама управни аката видети у посебној глави приручника.

Гарантни акт. Генерално, гаранција је обећање или уверавање да ће се нешто урадити или да ће се десити, ако се испуне одређени услови. У контексту управног права, гаранција се може односити на обећање или уверавање које је дао орган управе у вези са правима или интересима појединца или групе, или на извршење одређене радње или дужности.

У управно-процесном смислу појам гарантног акта одређен је чланом 18. ЗУП-а, којим се он одређује као „писани акт којим се орган обавезује да, на одговарајући захтев странке, донесе управни акт одређене садржине. Гарантни акт доноси се кад је то „посебним законом одређено“. Синтагма „кад је то посебним законом одређено“ значи да ЗУП не прописује опште овлашћење на доношење управних аката.

На пример члан 15 Закона о држављанству – дефинише гарантни акт као потврду која се издаје странцу да ће, под законом прописаним условима, бити примљен у држављанство РС. Издаје се на две године и служи за добијање отпуста из страног држављанства. Њиме се не одлучује о правима и правним интересима странке, а накнадна активност овлашћеног службеног лица органа на издавању управног акта се олакшава – потребно је само упоредити чињенично стање из захтева за издавање гарантног акта са чињеничним стањем из захтева за издавање управног акта: како би се утврдило поклапање у битним елементима и да је правни основ остао исти.

Орган доноси управни акт сагласно гарантном акту само када странка то захтева (в. одредбу члана 19 ЗУП-а). Недоношење управног акта сагласно гарантном акту представља посебан основ за жалбу (под условом да је странка претходно у поднеску истакла захтев за доношење управног акта који је сагласан са гарантним актом).

Орган није дужан да донесе управни акт сагласно гарантном акту:

1) ако захтев за доношење управног акта не буде поднет у року од годину дана (овај рок је супсидијарног карактера, јер као што смо видели на примеру држављанства посебним законом може бити одређен други, дужи рок) од дана издавања гарантног акта или другом року одређеном посебним законом;

2) ако се чињенично стање на коме се заснива захтев за доношење управног акта битно разликује од оног описаног у захтеву за доношење гарантног акта;

3) ако је измењен правни основ на основу кога је гарантни акт донет тако што се новим прописом предвиђа поништавање, укидање или измена управних аката донетих на основу ранијих прописа (ретроактивна примена нових прописа – и на управни акт и на гарантни акт);

4) кад постоје други разлози одређени посебним законом.

Гарантни акт не сме бити противан јавном интересу, нити правном интересу трећих лица.

На гарантни акт сходно се примењују одредбе ЗУП-а о управном акту, поготову када су у питању његов облик и садржина.

Управни уговор. Управни уговор је врста споразума између органа јавне управе (нпр. агенција или општина) и приватног субјекта (као што је компанија или појединац). Сврха управног уговора је да регулише однос између органа јавне власти и приватног субјекта у контексту конкретног пројекта или активности коју приватно лице спроводи у име органа јавне власти. Управни уговори се више регулишу јавним правом, а мање приватним правом, и подлежу посебним правилима и процедурама које су осмишљене да обезбеде њихову транспарентност, правичност и усклађеност са принципима владавине права. Њихов предмет може бити пружање добара или услуга од стране приватног субјекта органу јавне управе, или извођење одређеног задатка или пројекта од стране приватног субјекта у име тог органа.

Примери управних уговора укључују уговоре о изградњи јавне инфраструктуре, као што су путеви или мостови, уговоре за пружање јавних услуга, као што су сакупљање отпада или јавни превоз, и уговоре о набавци добара или услуга од стране органа јавне управе.

ЗУП по први пут се дефинише управне уговоре у нашем правном систему. Постоји у Закону о јавно-приватним партнерствима и концесијама.

Према ЗУП-у, управни уговор је двострано обавезан писани акт који, кад је то посебним законом одређено, закључују орган и странка и којим се ствара, мења или укида правни однос у управној ствари. Садржина управног уговора не сме бити противна јавном интересу нити правном интересу трећих лица (члан 22). Као што видимо кауза ових уговора је јавни интерес, а дејство је *erga omnes* што је последица каузе.

Управни уговор може бити измењен услед промењених околности. Према одредби члана 23. ЗУП-а ако би, због околности насталих после закључења управног уговора које се нису могле предвидети у време закључења уговора, испуњење обавезе за једну уговорну страну постало битно отежано, она може од друге уговорне стране захтевати да се уговор измени и прилагоди насталим

околностима. У одредби става 2 чл. 23 , према којој „орган решењем одбија захтев странке ако нису испуњени услови за измену уговора или ако би измена уговора изазвала штету по јавни интерес која би била већа од штете коју би претрпела странка“, очитован је неједнак положај страна у управним уговорима. Јавна управа као страна уговорница значајно је ојачана. Орган јавне управе је обично субјекат који тражи да се одређени пројекат или активност реализује од стране приватног субјекта, и обично је одговоран за преговоре и склапање управног уговора са приватним субјектом. Орган јавне управе игра кључну улогу у управном уговору јер је одговоран да обезбеди да се пројекат или активност спроводи на начин који је у најбољем интересу јавности. Као страна уговорница која тражи услуге или пројекат, орган јавне управе има одређене одговорности и обавезе према уговору. На пример, може бити одговоран за пружање приватном субјекту неопходних информација и ресурса за спровођење пројекта, а такође обично је одговоран за плаћање приватном субјекту за његове услуге или за завршетак пројекта. Поред ових одговорности и обавеза, орган јавне управе може имати и одређена права из управног уговора. На пример, може имати право да прегледа радове које обавља приватни субјекат како би се утврдило да се обављају у складу са условима уговора, а такође може имати право да раскине уговор ако приватни субјекат не испуњава своје обавезе. Према одредби чл. 24 ЗУП-а орган може да раскине управни уговор:

„1) ако изостане сагласност странке да се уговор измени због промене њих околности;

2) ако странка не испуњава уговорне обавезе;

3) ако је то неопходно да би се отклонила тешка и непосредна опасност по живот и здравље људи и јавну безбедност, јавни мир и јавни поредак или ради отклањања поремећаја у привреди, а то не може успешно да се отклони другим средствима којима се мање дира у стечена права.“

Орган раскида управни уговор решењем у коме изричито наводи и јасно образлаже разлоге за раскид.

ЗАДАТАК: Напишите решење којим раскида управни уговор.

Са друге стране, друга страна уговорница (приватни субјекат) нема право на раскид уговора, већ само право на приговор због неиспуњења уговорних обавеза. Према одредби члана 25 ЗУП-а Ако орган не испуњава уговорне обавезе, странка не може да раскине управни уговор, али може да изјави приговор (**6 месеци**).

На управне уговоре сходно се примењују остале одредбе овог закона и супсидијарно одредбе закона којим се уређују **облигациони односи** (члан 26)

МОДЕЛ – УПРАВНИ УГОВОР ЗА ОБАВЉАЊЕ КОМУНАЛНИХ ДЕЛАТНОСТИ

Управне радње. Делатност управе обухвата и читав низ појединачних аката и радњи који немају непосредно правно дејство, као што су:

1. просте материјалне радње;
2. акти регулисани правом;
3. акти који имају одређено правно дејство.

Заједничко и битно, по чему се разликују од управног акта: не производе директне промене у правима или обавезама!

Ови акти и радње се класификују на следећи начин:

- акти документовања;
- акти саопштења;
- примање изјаве;
- акцесорни акти и
- управне радње.

Према одредби члана 27 ЗУП-а управне радње су материјални акти органа који утичу на права, обавезе или правне интересе странака, као што су вођење евиденција, издавање уверења, пружање информација, примање изјава и друге радње којима се извршавају правни акти.

Против управне радње може да се изјави приговор. Приговор може да се изјави и ако орган не предузме управну радњу коју је по закону дужан да предузме (у року од 15 дана). У оба случаја, приговор је дозвољен само ако управна радња **није повезана са доношењем управног акта!**

Поседна подврста управних радњи јесте издавање уверења. Према одредби чл. 29 ЗУП-а органи издају странкама, на усмени (питање је како га доказати) или писани захтев, уверења и друге исправе (сертификате, потврде итд.) о чињеницама о којима воде службену евиденцију у складу са законом.

Уверења и друге исправе о чињеницама о којима се води службена евиденција издају се сагласно подацима из службене евиденције, и имају доказну вредност јавне исправе (у кривичном, грађанском и управном поступку).

МОДЕЛ о – ЗАХТЕВ ЗА ИЗДАВАЊЕ УВЕРЕЊА О ЧИЊЕНИЦАМА О КОЈИМА СЕ ВОДИ СЛУЖБЕНА ЕВИДЕНЦИЈА

Уверења и друге исправе издају се, по правилу, истог дана кад је странка поднела захтев, а најкасније у року од осам дана, ако посебним прописом није друкчије предвиђено.

МОДЕЛ – УВЕРЕЊЕ О ЧИЊЕНИЦАМА О КОЈИМА СЕ ВОДИ СЛУЖБЕНА ЕВИДЕНЦИЈА

Захтев странке за издавање уверења и друге исправе може да се одбије решењем. Ако орган у року од осам дана не изда уверење или другу исправу, нити решење којим одбија захтев, странка може да изјави жалбу као да је захтев одбијен.

МОДЕЛ – РЕШЕЊЕ О ОДБИЈАЊУ ЗАХТЕВА ЗА ИЗДАВАЊЕ УВЕРЕЊА

Странка која сматра да уверење или друга исправа о чињеницама о којима се води службена евиденција нису издати сагласно подацима из службене евиденције, може да захтева њихову измену или издавање новог уверења или друге исправе. Овај захтев може да се одбије решењем. Ако орган у року од осам дана не измени издато уверење или другу исправу или не изда ново уверење или другу исправу, нити изда решење којим одбија захтев - странка може да изјави жалбу као да је захтев одбијен. Против другостепеног решења којим је одлучено по жалби могуће је водити управни спор.

МОДЕЛ – РЕШЕЊЕ О ОДБИЈАЊУ ЗАХТЕВА ЗА ИЗМЕНУ ИЗДАТОГ УВЕРЕЊА

Уверења је могуће издавати и о чињеницама о којима се не води службена евиденција. Но, у том случају процедура је нешто другачија, и више подсећа на доказне радње. Према одредби чл. 30 ЗУП-а Органи издају странкама, на усмени или писани захтев, уверења и друге исправе о чињеницама о којима не воде службену евиденцију, када је то прописом одређено и пошто претходно потребне чињенице утврде у доказном поступку! Уверење или друга исправа о чињеницама о којима се не води службена евиденција или решење којим се

одбија захтев странке издају се у року од 30 дана од подношења захтева, ако законом или другим прописом није одређен краћи рок. У супротном, странка може да изјави жалбу као да је захтев одбијен. Орган који води поступак у коме су уверење или друга исправа поднети као доказ, није везан њиховом садржином и може самостално да утврђује чињенице које су у њима садржане.

МОДЕЛ – УВЕРЕЊЕ О ЧИЊЕНИЦАМА О КОЈИМА СЕ НЕ ВОДИ СЛУЖБЕНА ЕВИДЕНЦИЈА

Пружање јавних услуга. Пружање јавних услуга односи се на испоруку добара или услуга од стране органа и организација јавне управе грађанима, њиховим организацијама и другим субјектима приватног права. Јавне услуге могу укључивати широк спектар активности, као што су образовање, здравствена заштита, јавни превоз, сакупљање отпада и пружање социјалних услуга.

Пружање јавних услуга је обично регулисано јавним правом, а не приватним правом, и подлеже посебним правилима и процедурама које су осмишљене да обезбеде да се услуге пружају на правичан, ефикасан и транспарентан начин. У многим случајевима, јавне услуге се пружају директно од стране органа и организација јавне управе, али се њихово пружање може уговорати и са приватним субјектима коришћењем управних уговора или других врста споразума.

Пружање јавних услуга је кључна функција управе и од суштинског је значаја за добробит и развој друштва. Стога је важно да се пружање јавних услуга врши на начин који је у најбољем интересу јавности и који је у складу са принципима владавине права.

Према одредби чл. 31 ЗУП-а под пружањем јавних услуга сматра се обављање:

1. привредне делатности,
2. друштвене делатности,
3. послова за које је законом утврђено да се врше у општем интересу којима се а) обезбеђује остваривање права и правних интереса, односно б) задовољавање потреба корисника јавних услуга, а који не представљају други облик управног поступања,
4. обављање делатности, односно послова управе од стране органа, којима се обезбеђује остваривање права и правних интереса, односно

задовољавање потреба корисника јавних услуга, а који не представљају други облик управног поступања.

Јавне услуге пружају се тако да обезбеде уредно и квалитетно, под једнаким условима, остваривање права и правних интереса корисника јавних услуга и задовољавање њихових потреба. Уколико се тако не пружају против њих се може изјавити приговор.

Приговор може да се изјави пружаоцу јавних услуга који не обезбеђује остваривање права грађана и организација и задовољавање потреба корисника:

- уредно,
- квалитетно, и
- под једнаким условима.

Приговор се изјављује старешини тог органа, односно пружаоца услуге – ремонстративан правни лек. О њему се одлучује решењем у року од 30 дана (могућа је жалба и тужба у управном спору).

МОДЕЛ – ПРИГОВОР НА ПРУЖАЊЕ ЈАВНЕ УСЛУГЕ

МОДЕЛ – РЕШЕЊЕ О ОДБАЦИВАЊУ ПРИГОВОРА
ЗБОГ НАЧИНА ПРУЖАЊА ЈАВНИХ УСЛУГА

МОДЕЛ – РЕШЕЊЕ О ОДБИЈАЊУ ПРИГОВОРА
ЗБОГ НАЧИНА ПРУЖАЊА ЈАВНИХ УСЛУГА

МОДЕЛ – РЕШЕЊЕ О УСВАЈАЊУ ПРИГОВОРА
ЗБОГ НАЧИНА ПРУЖАЊА ЈАВНИХ УСЛУГА

II ОСНОВНА НАЧЕЛА УПРАВНОГ ПОСТУПКА

Основна начела имају кључну улогу у обезбеђивању правичне, ефикасне и делотворно спроведене процедуре у којој су права индивида и организација максимално заштићена. Закон о општем управном поступку садржи ЈЕДА-НАЕСТ ОСНОВНИХ НАЧЕЛА, и то:

1. законитости и предвидивости;
2. сразмерности;
3. заштите права странака и остваривања јавног интереса;
4. помоћи странци;
5. делотворности и економичности поступка;
6. истине и слободне оцене доказа;
7. права странке на изјашњавање;
8. самосталности;
9. права на жалбу и приговор;
10. правноснажности решења и
11. приступа информацијама и заштите података.

Пре него што обрадимо свако од њих потребно је да видимо како је регулисано питање службеног језика и писма на коме се води поступак. Ово питање је важно зато што се њиме одређује службени начин писане и усмене комуникације између свих учесника у управном поступку, са циљем да се они међусобно разумеју и несметано размењују чињенице битне за управно одлучивање. Тачним утврђивањем језика и писма на коме се води поступак омогућава се осигуравање тачности и потпуности чињеница о којима се воде службене евиденције или које се утврђују у управном поступку што ће као последицу имати легитимитет и интегритет читавог управног поступка. Истовремено, овим правним регулама се штите права оних странака које могу бити у неповољном положају уколико не разумеју језик и писмо на којима се води поступак.

Сва питања која се могу јавити у вези са регулисањем службене употребе језика и писама су прецизно регулисана Законом о службеној употреби језика и писама („Сл. гласник РС”, бр. 45/91,53/93,67/93, 48/94,101/2005 - др. закон и 30/2010). Овај закон предвиђа обавезу органа да поступак води и на језику националне мањине, уз употребу писма националне мањине, али само ако је, поред српског језика, на одређеном подручју у службеној употреби и језик

националне мањине. Више о свим питањима везаним за службену употребу језика и писама у управном поступку могуће је прочитати у раду „Остваривање права на службену употребу језика и писама приликом управног поступања у Републици Србији“ доступном на следећој интернет адреси: <http://www.prafak.ni.ac.rs/files/zbornik/sadrzaj/zbornici/z70/12z70.pdf>.

ПИТАЊЕ: Може ли се статутом јединице локалне самоуправе, као њеним највишим општим правним актом, предвидети општи режим употребе латиничног писма?

Одговор: Не. (Одлука Уставног суда Републике Србије, ИУ број 294/2002 од 24. фебруара 2005. године)

У том смислу, из члана 4. ЗУП-а произлазе два права странке у управном поступку:

1. право странке да ток поступка прати на свом језику, уколико се поступак не води на њеном језику и
2. право странке да јој се достављање позива и других писмена, односно обавештавање, врши на њеном језику и писму (члан 55. Закона).

Члан 4 је у блиској вези са чланом 55 Закона према коме: „(1) Ако се поступак не води на језику странке или другог учесника у поступку, а они не разумеју српски језик, преводи им се, на њихов захтев, ток поступка и омогућава обавештавање на њиховом језику и писму, односно језику и писму који разумеју. (2) Особа са инвалидитетом има право да општи и прати ток поступка преко тумача, или на други одговарајући начин, у складу са законом.“

Пропуштање овлашћеног службеног лица да обезбеди остваривање ових права странци представља битну повреду правила управног поступка и разлог за поништавање решења у жалбеном поступку или управном спору.

У питању је и један од разлога за понављање управног поступка, прописан одредбом члана 176. став 1. тачка 7) Закона.

Начело законитости и предвидивости (члан 5). Према одредби чл. 5 Закона: „Орган поступа на основу закона, других прописа и општих аката. (2) Када је законом овлашћен да одлучује по слободној оцени, орган одлучује у границама законом датог овлашћења и сагласно циљу због кога је овлашћење дато. (3) Када поступа у управној ствари, орган води рачуна и о ранијим одлукама донетим у истим или сличним управним стварима.“

Циљ овог начела је да се да се:

- унапреди правна сигурност и извесност за странке, а
- управна пракса што је могуће више устали и уједначи.

„Други прописи“ из става 1 чл. 5 такође морају бити засновани на закону (Пресуда Управног суда, У. 8131/2012 од 21.2.2013. године). Начело законитости је у блиској вези за принципом хијерархије правних прописа који омогућава постојање јасног, конзистентног и чврстог правног поретка, у чијим оквиру ће се спорови око првенства и начина примене прописа решавати на поштен и делотворан начин уз истовремену и једнаку примену на свим нивоима власти и од свих врста органа.

Повреду начела законитости управног поступања најчешће регулише (управни) суд. Управни суд је у једној својој пресуди тужбу уважио и поништи оспорено решење налазећи „да је оспореним решењем повређено и начело законитости, с обзиром на то да се тужени орган позвао на мишљење Министарства финансија од 3.9.2009. године и измењено мишљење тог министарства од 20.11.2009. године, а не на закон, како је то прописано..., које повреде правила је у поновном поступку потребно отклонити” (У. 8131/2012 од 21.2.2013. године).

Начело предвидивости подразумева да „када поступа у управној ствари, орган води рачуна и о ранијим одлукама донетим у истим или сличним управним стварима.“ У питању није пренос правила прецедентног правног система у српско управно право. Прецедент је појединачни правни (судска/управна) акт који је извор права у будућим случајевима сличног/истог чињеничног и правног основа. Прецедентни правни систем је систем у коме раније одлуке служе као извор права за одлучивање у свим будућим сличним случајевима, и још је познат као англосаксонски, или Common Law, правни систем. (Више о одликама овог правног система могуће је видети у Петровић, Прица, Велики правни и управни системи, Ниш, 2014).

Начело предвидивости захтева само да је орган дужан да води рачуна и о ранијим одлукама које је донео у истим или сличним стварима, осим када је оправдано и на закону засновано да поступи другачије. Уколико постоје оправдани разлози да се у конкретном случају одступи од раније праксе, то се мора додатно образложити!

Начело сразмерности. Ово начело спада у сет принципа обухваћених појмом добре управе и нормирано је чланом 6 ЗУП-а. Велику пажњу посвећује му јуриспруденција Европског суда за људска права и Европског суда правде. Његовим издизањем у ранг основних начела српског управног поступања оно

постаје обавезан елемент делатности свих органа јавне управе. Постоји и у другим, посебним управним материјама, попут полицијске материје (Закон о полицији).

Његова примена долази до изражаја и када су права странке у питању, а и када су обавезе у питању. Права странке могу бити ограничена (односно на правни интерес може бити утицано) „само поступањем које је неопходно да се њиме оствари сврха прописа и само ако та сврха не може да се оствари другачијим поступањем којим би се мање ограничавала права или у мањој мери утицало на правни интерес странке“ (в. одредбу чл. 6 ст. 1). Када су обавезе које се налажу учесницима у поступку у питању, „орган је дужан да примени оне од прописаних мера које су по њих повољније ако се и њима остварује сврха прописа“ (в. одредбу чл. 6 ст. 2).

Свој посебан значај начело сразмерности добија код:

- 1) извршења (које се мора провести на начин и применом средстава која су најблажа за извршеника) и
- 2) примене инспекцијских мера!

Начело заштите права странака и остваривања јавног интереса (члан 7) указује на двојаку улогу органа који води управни поступак – јер је дужан да омогући странци да што лакше заштити и оствари своја права и правне интересе, али не на штету права и правних интереса трећих лица, нити јавног интереса.

Начело помоћи странци (члан 8) предвиђа да орган по службеној дужности пази да незнање и неукост странке и другог учесника у поступку не буду на штету права која им припадају. Кад орган, с обзиром на чињенично стање, сазна или оцени да странка и други учесник у поступку има основа за остварење неког права или правног интереса, упозорава их на то. Ако у току поступка дође до измене прописа који је од значаја за поступање у управној ствари, орган ће о томе информисати странку. Ово начело је додатно проширено у односу на претходну верзију овог закона јер више није начело пружања помоћи неугој странци. Сада овлашћено службено лице има обавезу пружања помоћи свим странкама не само неуким.

Начело делотворности и економичности поступка (члан 9) је оно на које је стављен највећи нагласак приликом усвајања новог ЗУП-а, а чланови 9, 103 и 207 који ослобађају странку дужности прибављања оних података о којима службене евиденције воде органи јавне власти први су и ступили на снагу (90 дана након што је закон ступио на снагу). О разлици између појмова ефикасност и делотворност писано је на више места,

а читаоце упућујемо нпр. на Приручник за спровођење принципа доброг управљања на локалном нивоу (http://www.skgo.org/storage/app/uploads/public/164/794/563/1647945634_Prirucnik_dobroupravljanje.pdf).

У контексту управног процесног права они се односе на дужност органа да „странкама омогући да успешно и целовито остваре и заштите права и правне интересе“ (делотворност) уз обавезу да се поступак води „без одуговлачења и уз што мање трошкова по странку и другог учесника у поступку“ (ефикасност), али „тако да се изведу сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања“ (в. одредбе ст. 1 и 2 ст. 9 Закона).

Најважнији је став 3 овог члан према којем овлашћено службено лице органа „по службеној дужности, у складу са законом, врши увид у податке о чињеницама неопходним за одлучивање о којима се води службена евиденција“, односно прибавља их и обрађује. Овај члан, заједно са одредбом члана 103 и читавим низом подзаконских општих правних аката постао је основ целог система који се данас једним именом назива Е-управа (<https://euprava.gov.rs>), који се још увек развија.

У случају да овлашћена службена лица захтевају од странке да достави податке који се воде у службеним евиденцијама, Законом је за њих предвиђена прекршајна одговорност уколико:

1. не изврши увид у податке о чињеницама неопходним за одлучивање о којима се води службена евиденција,
2. не затражи их ради прибављања и не обради, односно
3. које на захтев органа који води поступак бесплатно не уступи податке о којима се води службена евиденција у року од 15 дана или у другом року одређеном законом.

Начело истине и слободне оцене доказа.

Према одредби ст. 1 чл. 10 ЗУП-а: у поступку се мора утврдити **йраво сйање сйвари**, односно морају се утврдити све чињенице и околности које су значајне - важне за доношење истинитог, законитог и правилног решења. Ове чињенице најчешће називамо одлучним чињеницама за решење управне ствари.

Са друге стране, према одредби ст. 2 истог члана „овлашћено службено лице одлучује по свом уверењу које чињенице узима као доказане, на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата целокупног поступка.“

А које су чињенице и околности правно релевантне и одлучне у конкретној правној ствари, утврђује се на основу МАТЕРИЈАЛНОГ ПРОПИСА који регулише одређену правну област.

ПИТАЊЕ: ДА ЛИ ЈЕ ОВО НАЧЕЛО УПРАВНОГ ПОСТУПКА АПСОЛУТНО?

Одговор: Није. Постоји низ одступања. Одступање по самом ЗУПу представљају:

1. случајеви у којима извођење доказа није везано за одредбе тог Закона о извођењу доказа, односно

2. када је предвиђено да се ствар може решити на подлози чињеница и околности које нису потпуно утврђене или се доказима само посредно утврђују, односно

3. када је за доношење одлуке у управној ствари довољно да су чињенице и околности учињене вероватним.

Одступања постоје и у двостраначким управним стварима када се поступак може окончати закључењем поравнања, када овлашћено службено лице које води поступак има право да не утврђује све одлучне чињенице, односно да одступи од овог начела у извесној мери - под условом да решење конкретне управне ствари на овај начин није у супротности са законом утврђеним јавним интересом. Такође, поштовање начела забране *reformatio in peius*, представља одступање од начела истине, јер се решење не заснива на правилно утврђеном чињеничном стању, већ је решење ствари условљено забраном преиначења на горе.

ПИТАЊЕ: КАДА СУ ЧИЊЕНИЦЕ УЧИЊЕНЕ ВЕРОВАТНИМ?

ОДГОВОР: Чињенице су учињене вероватним кад је могућност да та чињеница постоји већа од супротне, односно кад све друге чињенице и докази упућују на то да та чињеница постоји.

Одступање од начела слободне оцене доказа је могуће и у одређеним правним областима у којима је посебним законом прописано на основу којих се доказних средстава може доказивати одређена чињеница.

На крају, када је оцена доказа у питању напомињемо да она може бити:

1. везана (у случају кад је законом прописано под којим се условима једна чињеница може сматрати истинитом) и

2. слободна (оставља се слободној оцени овлашћеног службеног лица да донесе закључак о истинитости или неистинитости неке чињенице на основу резултата целокупног поступка и свих околности случаја).

Иако ће о овоме више речи бити касније овде ћемо само напоменути да се доказна средства деле на:

1. веродостојна;
2. мање веродостојна и
3. неверодостојна.

О томе је орган дужан да се изјасни у образложењу решења.

Погрешна оцена доказа води поништају првостепеног решења у поступку по жалби, односно другостепеног решења у управном спору.

Доказних средстава која се морају узети као веродостојна:

1. јавне исправе и
2. правоснажне судске одлуке донете у кривичном поступку.

Право странке на изјашњавање. Према одредбама ставова 1 и 2 чл. 11 ЗУП-а: „Странци мора да се пружи прилика да се изјасни о чињеницама које су од значаја за одлучивање у управној ствари, без „претходног изјашњавања странке може се одлучити само када је то законом дозвољено“.

Начело самосталности. Према одредбама ставова 1 и 2 чл. 12 ЗУП-а: „Орган поступа у управној ствари самостално, у оквиру својих овлашћења, и самостално утврђује чињенично стање и на основу тога примењује законе и друге прописе на управну ствар“. Начело самосталности је по свом домаћају уже од начела независности које се примењује на рад судија. Оно подразумева да хијерархијски виши органи могу издавати опште инструкције и упутства нижим органима о начину рада, под условом да се та упутства не односе на конкретне случајеве који имају своје „име и презиме“.

Право на жалбу и приговор. Према одредбама ставова 1, 2 и 3 чл. 13 ЗУП-а: против решења донесеног у првом степену, односно ако орган у управној ствари није одлучио у прописаном року, странка има право на жалбу, ако законом није друкчије прописано. Странка има право на приговор у случајевима утврђеним овим законом. Надлежни државни органи могу да изјаве жалбу и приговор када су на то овлашћени законом.

Анализом одредби овог члана, којим је постављен општи оквир за коришћење жалбе и приговора (који се касније додатно разрађује у Закону) може се уочити да је право странке (када су у питању индивидуе и организације) на жалбу апсолутно и најшире постављено. Оно је сужено на случајеве предвиђене ЗУП-ом када се ради о могућности за коришћење приговора. Најуже је када је странка надлежни државни орган који жалбу и приговор могу користити када су на то овлашћени (посебним) законом.

Право на приговор је ограничено искључиво на случајеве прописане одредбом члана 147. Закона, према којој се приговор може изјавити:

1. због неиспуњења обавеза из управног уговора;
2. због управне радње и
3. због начина пружања јавних услуга, ако не може да се изјави друго правно средство у управном поступку.

Начело правноснажности решења. Према одредби чл. 14 Закона „решење против кога не може да се изјави жалба, нити покрене управни спор (правноснажно решење), може да се поништи, укине или измени само у случајевима који су законом одређени“. У питању је формална правноснажност, изражена кроз немогућност оспоравања таквог решења у управном поступку и управном спору. Када је у питању могућност вођења управног спора треба напоменути да, иако у појединим материјалним прописима постоје одредбе о искључењу управног спора, Уставни суд сматра да овакво ограничење права странке представља повреду права на правично суђење, односно повреду права на приступ суду, зајемченог одредбом члана 32. став 1. Устава. Према тој одредби свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

Када су у питању негативни управни акти којима није стечено неко право, нити одређена нека обавеза, већ је одбијен захтев странке, доносилац управног акта у управном поступку није везан начелом *ne bis in idem*, односно не постоји сметња да доносилац тог у истој правној ствари води нови управни поступак и донесе другачију одлуку!

ПИТАЊЕ: КОЈИ ДЕО РЕШЕЊА СТИЧЕ ПРАВНОСНАЖНОСТ?

ОДГОВОР: Правноснажност стиче диспозитив решења, а не други делови решења: образложење и поука о правном леку.

У случају када се чињенично стање, које је представљало основ за доношење правноснажног решења, битно промени, или када се измене материјални прописи који су били на снази у време његовог доношења, правноснажно решење се не може поништити, укинути или изменити!

Ипак, тада је могуће вођење новог поступка и поновно одлучивање што не представља повреду начела правноснажности, нити је тиме нарушен принцип *ne bis in idem*, већ се ради о новом предмету, о новој управној ствари која се решава за будуће, на основу новог чињеничног стања и новог материјалног прописа.

Начело приступа информацијама и заштите података. ЗУП предвиђа и начело приступа информацијама и заштите података (члан 15), у складу са меродавним законима о приступу информацијама од јавног значаја и заштити података о личности.

Органи јавне управе дужни су да странкама омогуће приступ потребним подацима, прописаним обрасцима, интернет страници и пруже им друге обавештења, савете и стручну помоћ. Тиме се уводе нови принципи транспарентности, отворености и јавности, који су камен темељац доктрине доброг управљања, у рад управних органа и организација.

III ПОКРЕТАЊЕ УПРАВНОГ ПОСТУПКА

Покретање поступка захтевом странке. Покретање управног поступка захтевом странке је један од најчешћих начина његовог покретања. У том случају странка поднеском најчешће тражи остваривање неког свог права, али и гарантног акта, издавање уверења и др. Зато ћемо највише пажње посветити појму и карактеристикама добро написаног поднеска.

Термин поднесак је збирни појам којим се означавају сви захтеви, предлози, образци, пријаве, молбе, жалбе, представке, приговори, обавештења, саопштења и друге врсте писаног обраћања странке органу. Дакле, комплетна комуникација која од свих учесника у поступку, а пре свега странке иде ка органу. Поднесак мора да буде разумљив и да буде потпун (да садржи све што је потребно да би по њему могло да се поступа - члан 58).

Поднесак треба да садржи нарочито:

1. лично име, пребивалиште, односно боравиште;
2. пословно име, седиште;
3. назив органа коме се подноси;
4. управну ствар која је предмет поступка;
5. сврху поднеска;
6. адресу на коју орган странци треба да доставља акте;
7. прилоге/доказе и
8. потпис подносиоца поднеска.

По правилу поднесак садржи **ЈЕДАН ЗАХТЕВ**, али их може садржати и више.

Посебним прописима могу бити прописани и други елементи који представљају обавезан садржај поднеска.

Ако поднесак има недостатке који спречавају орган да поступа по њему, ако је неразумљив или непотпун, сматраће се да је неуредан у смислу члана 59. Међутим, орган не може одмах да одбаци неуредан поднесак. Уместо тога, мора обавестити странку у року од осам дана да је њен поднесак неуредан и да јој помогне да га уреди у сагласности са начелом помоћи странци. Такође, оставиће јој рок који не сме бити краћи од осам дана да га уреди. Уколико

странка не уреди свој поднесак у остављеном року, орган ће га одбацити и обавестити странку о томе.

Странке у највећем броју случајева предају своје поднеске органу директно, уручивањем документа запосленом у писарници органа који је овлашћен за пријем писмена. Управо тај орган је обично прималац поднеска, осим у случају када је други орган надлежан за пријем поднеска. Поднесци се углавном предају органу који је адресиран на документу, осим у случају када је неки други орган задужен за примање поднеска.

Поднесак се може предати на различите начине, укључујући слање обичном или препорученом поштом, преко дипломатског или конзуларног представништва наше земље у иностранству, у случају када је подносилац у другој земљи. Такође, предаја поднеска електронским путем је могућа у складу са законом. У случају предаје поднеска усмено, обавезно се саставља записник да би се документовало усмено саопштење поднеска.

Кратке и хитне изјаве странака могу бити саопштене на различите начине, укључујући телефоном, телеграмом, електронском поштом и другим одговарајућим методама, које су природне за дату ситуацију. Када се такве изјаве дају, овлашћено службено лице ће направити забелешку на спису, која ће садржати имена особа које су дале и примиле саопштење, у сагласности са чланом 60.

ПРИМЕР:

Датум: 16. 02. 2023.

Време: 10.30 ч.

Име и презиме службеног лица која је примило саопштење: Марија Ивановић.

Име и презиме странке која је дала саопштење: Петар Петровић.

Саопштење: Изјава да је потребно променити адресу за пријем документације.

Сваки примљени поднесак мора бити унет у деловодну књигу органа, у складу са редоследом пријема и у сагласности с правилима о канцеларијском пословању. Орган је такође дужан да потврди примање поднеска без наплаћивања таксе. У случају примања поднеска путем електронске поште, орган је

дужан да га потврди одмах на исти начин на који је поднесак послат, у складу са чланом 61.

ПРИМЕР:

Градска општина Медијана

Адреса: _____

Број: _____

Датум: _____

ПОТВРДА О ПРИЈЕМУ ПОДНЕСКА

Потврђује се да је Милан Милановић из улице _____ број _____ поднео захтев за изградњу стамбеног објекта на парцели број 2585, који је заведен под бројем _____.

Ова потврда издата је, без наплаћивања таксе, у смислу члана 61. став 1. Закона о општем управном поступку.

Градска општина Медијана

М.П.

(потпис овлашћеног службеног лица)

Потврда о пријему поднеска се издаје стављањем пријемног ПЕЧАТА за пријем на копију поднеска која остаје код подносиоца, на посебном листу папира или на исти начин на који је поднесак послат, уколико је то био електронски поднесак, при чему се не захтева плаћање административне таксе.

Закон прописује да службено лице које прима поднесак увек мора да изда потврду о пријему поднеска, без обзира на то да ли је подносилац захтевао такву потврду.

У случају „ћутања управе”, доказ о предаји поднеска надлежном органу је од изузетног значаја.

Практични савети за писање поднеска.

Да би поднесак био валидан, потребно је да буде написан на папиру формата А4, на српском језику, ћиричним писмом. У случају компјутерског обраде текста, потребно је користити фонт величине 11 или 12.

Предлаже се да текст не буде писан одмах на врху странице. Потребно је оставити неопходан простор на почетку странице (отприлике 6-8 цм испод

горње ивице листа папира) за пријемни штампил органа коме је поднесак поднесен.

Упутно је водити рачуна о маргинама приликом писања поднеска.

Кад поднесак пише адвокат одн кад странку заступа адвокат, од леве стране листа папира треба оставити празан простор да би се у том простору ставио отисак штампиле адвоката одн. адвокатске канцеларије и да би на том месту адвокат сигнирао поднесак.

Означити орган значи означити стварно и месно надлежан орган.

Странке се означавају тако што се, после страначке улоге, за физичка лица означава њихово име и презиме, пребивалиште одн. боравиште (место, адреса и кућни број) и подаци о њиховим законским заступницима или пуномоћницима уколико их имају, пребивалиште, односно боравиште, седиште и назив органа коме се подноси, управну ствар која је предмет поступка, сврху поднеска, адресу на коју орган странци треба да доставља акте и потпис подносиоца поднеска.

Означити законско или уобичајено име сваког поднеска (нпр. захтев, приговор, итд.)

Из поднеска треба да буде видљиво коју конкретну материјалну или процесну радњу одређеним поднеском предузимате (нпр. захтев за издавање дозволе, предлог за ослобађање од плаћања трошкова поступка и сл.).

У појединим случајевима вредност предмета поступка предвиђена је у одредбама Закона о републичким административним таксама и Закона о судским таксама.

Пре писања текста проверити који је потребан број примерака који треба предати. Потребан број примерака значи да поднесак треба предати у толико примерака колико има лица у евентуалној супротној страначкој улози и још један примерак за орган.

Пре предаје/слања пребројати и број прилога који ће бити приложени уз поднесак.

Прилози се могу предати у оригиналу, овереном препису, обичној фотокопији и у обичном препису. У поднеску треба означити и да ли се прилози прилажу у оригиналу или у препису и у ком броју.

Ознака броја и врсте прилога ставља се, по правилу, испод главног текста поднеска.

Садржина сваког конкретног поднеска зависи од садржине захтева/радње која се конкретним поднеском предузима.

Текст поднеска се исписује преко целе стране текста.

Текст поднеска треба да буде прегледан, јасан, разумљив и концизан.

Приликом писања садржине поднеска, настојати да се групишу чињенични наводи у одређене целине.

У поднеску се износе чињенични наводи на којима се заснива захтев који странка упућује органу у конкретном поднеску.

Препоручљиво је да се чињенично стање подели у делове (ставове).

За сваки поједини чињенични навод или групу навода у поједином ставу поднеска, треба означити доказна средства која се нуде.

Јасно одвојити чињеничне наводе од понуде доказа.

Препоручљиво је да се арапским бројевима означи сваки нови став у поднеску који садржи један или групу чињеничних навода.

Доказна средства која се нуде за сваки поједини став треба јасно и прецизно означити. Препоручљиво је да се понуда доказа за поједину групу чињеничних навода јасно обележи великим словима (ДОКАЗ).

Препоручљиво је да се арапским бројевима означи свако поједино доказно средство.

Кад је доказно средство сведок, потребно је да се наведу сви потребни подаци за идентификацију сведока (име и презиме, место, адреса).

Кад је доказно средство исправа, треба је јасно означити.

После текста поднеска, треба формулисати садржину захтева чије се усвајање предлаже органу.

Текст захтева треба јасно одвојити од остале садржине поднеска на тај начин што ће се великим словима исписати назив акта чије се доношење предлаже.

Кад има више захтева, препоручује се да се сваки поједини предлог нумерише арапским бројевима.

Уколико је предвиђено формулисати и захтев за накнаду трошкова поступка.

На крају поднеска ставити датум и откуцати податке странке и оставити место за њен потпис.

Кључне вештине за писање поднеска:

1. идентификација правног питања,
2. способност да се писмено изрази садржина захтева/радње коју треба предузети поднеском,
3. утврђивање важних (правно релевантних чињеница) које треба изнети у логичном редоследу и хронолошки,
4. прецизно формулисање захтева за остваривање права у конкретном случају,
5. састављање поднеска у складу са законским правилима.

Одбацивање захтева странке је могуће у различитим случајевима које прописује закон. Уколико нема услова за покретање поступка, процесне претпоставке нису испуњене или се ради о ствари која не спада у управну надлежност органа, захтев ће бити одбачен решењем. Такође, ако је захтев поднет од стране неовлашћеног лица, неблагоприятан или неуредан, тј. није уређен у остављеном року, орган ће га одбацивати. Додатно, у случају кад се већ води управни или судски поступак у истој управној ствари или је о њој већ донето правноснажно решење, захтев странке такође може бити одбачен. Одбацивање захтева се врши решењем, а странка има право да унутар рока изјави жалбу.

ПРИМЕР:

Општина Књажевац

Одељење за урбанизам

Број: _____

Датум: _____

На основу члана 62. Закона о општем управном поступку, Одељење за урбанизам, одлучујући по захтеву за исељење лица бесправно усељеног лица, од стране власника стана Ђорђа Александровића из Књажевца, доноси

РЕШЕЊЕ

Захтев се одбацује због ненадлежности органа.

Образложење

Ђорђе Александровић поднео је овом органу захтев за исељење лица које се бесправно користило његовим станом у Књажевцу. Међутим, овај орган није надлежан за рад по овом захтеву, а није могао утврдити који је орган надлежан за рад по поднеску, стога се захтев одбацује као неоснован.

Упутство о правном средству:

Против овог решења може се изјавити жалба надлежном органу у року од 15 дана од када је странка обавештена о решењу.

Доставити:

(М.П.)

(потпис овлашћеног службеног лица)

Управни поступак може обухватити више различитих ствари или више странака које имају слично или исто чињенично стање и исти правни основ. Ово се може десити и у другостепеном поступку. У таквим ситуацијама се врши спајање више управних ствари у један поступак. Такође, у једном управном поступку може се обрадити и више различитих захтева, било да их подноси једна или више странка. Овакво спајање различитих ствари и захтева у један поступак је прописано чланом 95. Закона о општем управном поступку. Са друге стране, чланом 96. Закона о општем управном поступку прописано је право странке да самостално наступа у поступку. То значи да странка има право да сама доноси одлуке у вези са својим правима и обавезама у поступку, без обзира да ли је дошло до спајања више ствари у један поступак. У решењу о покретању поступка или у другим одлукама, наводи се које су странке укључене у поступак и какве се мере предузимају у односу на сваку странку.

Измена захтева у управном поступку представља процесну могућност странке да у првостепеном поступку измени захтев, у случају да о њему још није обавештена од стране првостепеног органа. Ова измена је дозвољена само ако се односи на битно исто или слично чињенично стање као и првобитни захтев, како би се спречило одуговлачење управног поступка и вођење нових испитних поступака. Могуће је изменити и правни основ захтева, а обим измене није ограничен. Уколико је измена недозвољена, доноси се решење о овоме, а странка има право на жалбу. Ако је измена дозвољена, поступак се наставља, а посебно решење неће бити донето. Важно је напоменути да је ова могућност доступна само у првостепеном поступку и пре обавештења о решењу првостепеног органа.

Одустанак од захтева је право странке да потпуно или делимично одустане од захтева који је поднела у управном поступку. Ово право странке постоји све док се странка не обавести о решењу другостепеног органа. Сматра се да је странка одустала када својом радњом или пропуштањем да изврши неку радњу очигледно указује да више нема интереса да учествује у поступку. Када странка одустане од захтева, поступак се обуставља решењем. Међутим, странка која је одустала од захтева сноси на настале трошкове, осим ако није другачије прописано.

Покретање управног поступка по службеној дужности. Управни поступак се покреће по службеној дужности када се ради о испуњавању обавеза странака. То се дешава у циљу остваривања јавног интереса када је то прописом утврђено и тада овлашћено службено лице органа само иницира поступак, без захтева странке. У наставку ће бити детаљно објашњено како

се покреће поступак по службеној дужности, које се радње имају предузети и које су обавезе овлашћених службених лица у том случају.

Постоји неколико начина покретања поступка по службеној дужности. То може бити учињено изградом посебног писмена (закључак о покретању, налог и др.) или усмено.

Поступак покренут по службеној дужности може бити вођен у интересу странке и супротно интересима странке. У овом другом случају потребно је да овлашћено службено лице претходно провери да ли су испуњени услови за покретање управног поступка. Ту се најчешће ради о одговарајућем чињеничном стању. Битно је да се не ради о поступку који може да покрене само странка.

ПРИМЕР АКТА О ПОКРЕТАЊУ ПОСТУКА:

Република Србија

МИНИСТАРСТВО ФИНАНСИЈА

Пореска инспекција

Београд

Одељење за инспекцијски надзор

Број 123-456/2023

Датум: 1.3.2023. године

Општина Нови Београд

На основу члана 30. став 1. Закона о порезима на имовину (“Сл. гласник РС”, бр. 26/2001, 80/2002, 80/2002 - др. закон, 135/2004, 61/2007, 5/2009, 101/2010, 24/2011, 78/2011, 57/2012, 47/2013, 68/2014 - др. закон, 142/2014, 83/2015, 87/2018, 95/2018, 31/2019, 72/2019, 86/2019, 83/2020, 95/2020 и 153/2020), члана 16. ст. 1. и 2. Закона о инспекцијском надзору (“Сл. гласник РС”, бр. 36/2015) и члана 90. став 3. Закона о општем управном поступку (“Сл. гласник РС”, бр. 18/2016 и 95/2018), руководилац инспекције Пореске инспекције издаје

НАЛОГ ЗА ИНСПЕКЦИЈСКИ НАДЗОР

Налаже се Марку Марковићу, инспектору, службена легитимација број 123456789, да, у складу са чланом 30. Закона о порезима на имовину у вези са одредбама Закона о инспекцијском надзору и годишњим и оперативним

планом инспекцијског надзора, изврши теренски инспекцијски надзор код надзираног субјекта - правног лица “Марко ДОО” из Новог Београда, са адресом Улица Јурија Гагарина 14, матични број 123456789, ПИБ: 987654321, које заступа Марко Марковић, директор.

Код надзираног субјекта је процењен средњи ризик.

3. Предмет инспекцијског надзора је утврђивање правилности обрачуна и уплате пореза на имовину за 2022. годину.

Планирано је да инспекцијски надзор отпочне дана 10.3.2023. године и да се заврши до 10.5.2023. године.

Теренски инспекцијски надзор је планиран да се изврши дана 15.3.2023. године у пословним просторијама надзираног субјекта, адреса: Улица Јурија Гагарина 14, Нови Београд.

Планирано трајање инспекцијског надзора неће бити продужавано.

Надзирани субјект неће бити обавештен о предстојећем инспекцијском надзору у сагласности са чланом 17. став 4. Закона о инспекцијском надзору.

Инспектор

Руководилац инспекције

Марко Марковић

Мила Миловановић

(овлашћено лице)

(потпис)

М.П.

Налог уручен надзираном субјекту дана 5. 3. 2023. године.

Овлашћено лице надзираног субјекта

Јована Јовановић (потпис)

МОДЕЛ АКТА О ПОКРЕТАЊУ ПОСТУПКА

Тренутак покретања поступка. Када се поступак покреће захтевом странке, тренутак покретања поступка је када орган прими захтев. С друге стране, када се поступак покреће по службеној дужности, то се дешава кад орган предузме било коју радњу ради вођења поступка у интересу странке, или када је странка обавештена о акту о покретању поступка у случају да покретање поступка није у интересу странке. Акт о покретању поступка, био то

закључак или налог, садржи позив за усмену расправу, као и чињенице на основу којих је поступак покренут.

Покретање поступка **јавним саопштењем** представља механизам којим органи могу да покрену поступак против већег броја особа које њима нису познате или не могу да се одреде, али би могле да имају својство странке у поступку. Овај вид покретања је најчешће применљив у случајевима када је захтев органа применљив истовремено за све особе које се односе на одређену ситуацију, на пример, захтев за одслужење војног рока или за излагање на јавни увид података премера и катастра земљишта. Орган јавно објављује покретање поступка на својој веб презентацији, огласној табли, у службеном гласилу, дневним новинама или на други погодан начин. Овакво покретање управног поступка најчешће је предвиђено посебним прописом.

Управни поступак може бити **обуштављен** решењем надлежног органа уколико за то постоје законом одређени разлози. Један од разлога може бити да орган утврди да не постоје услови да се поступак даље води, а закон не обавезује орган да поступак настави. Такође, поступак се може обуштавити у случајевима које закон прецизно дефинише. На пример, поступак ће бити обуштављен уколико странка одустане од захтева којим је покренут поступак или уколико дође до поравнања између странака. Такође, обуштава поступка може се десити и ако поступање странке указује на то да више нема интереса да учествује у поступку. У случају смрти странке или престанка правног лица у току поступка, такође је могућа обуштава поступка. Решењем којим се обуштавља поступак утврђују се разлози обуштаве, а у зависности од ситуације, странка која је покренула поступак може сносити трошкове који су до тог тренутка настали.

Прекид поступка

Прекид поступка у управном праву је ситуација у којој се зауставља вођење поступка у случајевима предвиђеним законом. Разлози за прекид поступка могу бити различити, али се по први пут у закону изричито набрајају и то таксативно. Најзначајнији разлози за прекид поступка су: док орган старатељства не постави или одреди привременог заступника у случају када странка није у могућности да се самостално заложи за заштиту својих права, ради утврђивања чињеница које чине самосталну правну целину, а за чије решење је надлежан суд или други орган, као и у случајевима одређеним законом. Током прекида поступка, не теку рокови за предузимање радњи, нити за доношење

решења. Важно је напоменути да жалба против решења о прекиду поступка не одлаже његово извршење.

Претходно питање

Претходно питање је ствар која представља самосталну правну целину, а без чијег решења није могуће одлучити о управној ствари. Орган који води поступак може сам да расправи претходно питање или да прекине поступак и упути га надлежном суду или другом органу за решавање. У случајевима када је законом одређено, орган је обавезан да прекине поступак: због питања које се тиче постојања кривичног дела, брака, утврђивања родитељства и слично. Одлука органа о претходном питању има правна дејства само у поступку у коме је орган расправио претходно питање.

IV ПРОЦЕСНОПРАВНА ПИТАЊА

Учесници у управном поступку. Главни учесници у управном поступку јесу орган, односно овлашћено службено лице у име органа и странка. Орган води поступак и доноси одлуку о управној ствари. Странка је лице о чијим правима обавезама или правним интересима треба да буде одлучено у управном поступку.

Остали, факултативни учесници у управном поступку могу бити:

- замољени органи, пружа правну помоћ;
- заступници, односно представници странке;
- стручни помагачи;
- сведоци;
- вештаци;
- преводиоци и тумачи и
- заинтересована лица (интревенијент);
- јавни тужилац;
- јавни правобранилац.

Према одредби чл. 39 ЗУП орган поступа у управној ствари преко овлашћеног службеног лица.

Овлашћено службено лице, у смислу ЗУП-а, јесте лице које је распоређено на радно место које чине и послови вођења поступка и одлучивања у управној ствари, или само послови вођења поступка или предузимања појединих радњи у поступку.

ПРИМЕР: РЕШЕЊЕ О РАСПОРЕЂИВАЊУ НА РАДНО МЕСТО

ПРАВИЛНИК О УНУТРАШЊОЈ ОРГАНИЗАЦИЈИ И СИСТЕМАТИЗАЦИЈИ (<http://skgo.org/files/fck/File/2016/modeli/I%20Model%20pravilnika%20Grad-SKGO.doc>)

Ако службено лице није одређено, решење у управном поступку доноси руководилац органа.

Орган на погодан начин објављује која су службена лица овлашћена за одлучивање у управним стварима, а која за предузимање радњи у поступку пре доношења решења.

Колегијални орган може да овласти свог члана да води управни поступак и припрема одлуку, али је за одлучивање потребно да је изјасни прописана већина чланова колегијалног органа на посебној седници (о чему се води записник о већању и гласању).

Изузеће овлашћеног службеног лица (члан 40). Институт изузећа представља изузетак од правила за одређивање службеника који ће поступати и/или одлучивати у конкретној управној ствари. Објективност и лична непристрасност овлашћених службених лица предуслов су законитости управног рада и заштите права и правних интереса свих учесника у управном поступку.

Уколико одређене околности које се тичу односа овлашћеног службеног лица које поступа у конкретној управној ствари и учесника у поступку услов објективности и личне непристрасности не може бити испуњен. Осим односа тих субјеката, објективност и лична непристрасност могу да буду доведена у сумњу и услед постојања неке правне везе између службеног лица и конкретног предмета решавања.

Овлашћено службено лице мора бити изузето (члан 40. ст. 1-3):

1. ако је у поступку странка, сведок, вештак или законски заступник или пуномоћник странке;
2. ако је са странком, законским заступником или пуномоћником странке крвни сродник у правој линији, а у побочној линији до четвртог степена закључно, супружник или ванбрачни партнер или сродник по тазбини до другог степена закључно, па и када је брачна заједница престала;
3. ако је са странком у односу старатеља, усвојитеља, усвојеника или хранитеља;
4. ако је са законским заступником или пуномоћником странке у односу усвојитеља или усвојеника;
5. ако је учествовало у првостепеном поступку;
6. ако остварује накнаду или друга примања од странке или је ангажовано у управном одбору, надзорном одбору или радном или стручном телу странке;
7. ако исход поступка може да му донесе директну корист или штету;
8. ако постоје друге чињенице које доводе у сумњу његову непристрасност.

У првих седам ситуација, овлашћено службено лице ће по сазнању за постојање конкретних разлога за изузеће ОДМАХ застати са поступком и

о околности обавестити лице или орган надлежан за одлучивање о изузећу. Изузеће може бити иницирано и захтевом странке. Странка је ДУЖНА да у захтеву наведе разлоге за изузеће.

МОДЕЛ: ЗАХТЕВ ЗА ИЗУЗЕЋЕ

У том случају захтев странке мења сазнање овлашћеног службеног лица. Наиме оно ће тада поступити као да је оно сазнало да постоји неки разлог за изузеће.

Одлуку о изузећу има донети руководилац органа. О изузећу руководиоца одлучује орган одређен прописом, а уколико га у пропису нема, другостепени или надзорни орган. О изузећу се одлучује у року од пет дана од пријема обавештења овлашћеног службеног лица или захтева за изузеће.

О изузећу члана колегијалног органа одлучује председавајући колегијалног органа, а о изузећу председавајућег - колегијални орган. Колегијални орган чији је члан изузет наставља поступак без њега.

Правила о изузећу овлашћеног службеног лица примењују се и на записничаре и вештаке.

Надлежност. Питање надлежности је прецизирано и сазежето нормама ЗУП-а како би се побољшала ефикасност и делотворност рада и остваривања циљева управних органа и организација. Две су најзначајније врсте надлежности: стварна и месна.

Стварна надлежност (члан 33):

- одређује се прописима који уређују одређену управну област или надлежност појединих органа,
- према природи управне ствари,
- према делокругу органа у чијој су надлежности послови опште управе.

Зато је битно да се општим актом о организацији неког органа управе некој унутрашњој јединици доделе ПОСЛОВИ ОПШТЕ УПРАВЕ.

ПИТАЊЕ:

У надлежности које организационе јединице града Ниша се налазе послови опште управе?

Месна надлежност. Уколико није одређена прописима о територијалној надлежности, месна надлежност се, према одредби чл. 34 ЗУП-а одређује на следећи начин:

1. у управним стварима које се тичу непокретности - према месту где се непокретност налази;
2. у управним стварима које се тичу пословне или друге делатности странке - према седишту странке или месту где се делатност обавља или би требало да се обавља;
3. у управним стварима које се тичу послова из надлежности органа - према седишту органа, односно седишту његове подручне јединице ако се ствар односи на послове подручне јединице;
4. у управним стварима које се тичу брода или ваздухоплова или у којима је повод за вођење поступка настао на броду или ваздухоплову - према луци уписа брода или матичном аеродрому ваздухоплова;
5. у осталим управним стварима - према пребивалишту странке, а ако странка нема пребивалиште у Републици Србији - према њеном боравишту, а ако она нема ни боравиште у Републици Србији - према њеном последњем пребивалишту или боравишту у Републици Србији.

(2) Ако месна надлежност не може да се одреди према изложеним правилима одређује се према месту у коме је настао повод за вођење управног поступка.

Ограничења месне надлежности могу бити:

- персонална (тичу се страних дипломатских и конзуларних представништава)
- територијална (објекти стр. дипл. и конзул. представништава, објекти посебне намене, војске и мин. одбране).

Промена надлежности. Споразумна промена надлежности је забрањена. Стварна и месна надлежност органа не могу да се мењају договором органа, органа и странака или самих странака. Орган пази по службеној дужности у току целог поступка на своју стварну и месну надлежност и, ако нађе да није надлежан, уступа списе надлежном органу. Орган може да преузме поступање у одређеној управној ствари из надлежности другог органа или да поступање у одређеној управној ствари пренесе на други орган, само кад је то законом одређено (члан 36).

Три изузетка, односно законом дозвољена случаја промене надлежности су:

1. **делегација** – представља пренос надлежности са једног на други орган, када у току вођења поступка наступе околности услед којих је други орган постао месно надлежан – нпр. промена седишта правних лица/прописа о територијалној организацији,

2. **супституција** – када орг. нижег степена не врши своју надлежност (када општински орг. не обавља управни посао, виши орган може преузети вођење поступка),

3. **стицај месне надлежности** - ако је истовремено месно надлежно више органа (члан 35), надлежан је онај орган пред којим је прво покренут поступак. Међутим, месно надлежни органи могу да се споразумеју који ће од њих да води поступак. Сваки месно надлежан орган мора на свом подручју да предузме радње које не трпе одлагање. Орган пред којим је покренут поступак задржава месну надлежност и ако у току поступка настану чињенице због којих месно надлежан постане други орган.

Он може да уступи предмет другом органу ако то знатно олакшава поступак, нарочито странци. Дакле, код истовремене месне надлежности више органа не ради се о сукобу надлежности између иначе надлежних органа већ о стицају надлежности.

Нпр: изградња објекта на територији две јединице локалне самоуправе.

Сукоб надлежности. Сукоб надлежности може бити позитиван и негативан. Постоји ако се два или више органа прогласе (не)надлежним у истој управној ствари. Може постојати и у случају стварне и месне надлежности.

Решава се подношењем ПРЕДЛОГА ЗА РЕШАВАЊЕ СУКОБА НАДЛЕЖНОСТИ, који подноси орган који се последњи огласио (не)надлежним или странка.

У року од 15 дана одлучује орган прописом одређен (ко је надлежан, последице, доставља списе)

Органи надлежни за решавање сукоба надлежности су:

- ВЛАДА (сукоб н. републичких органа управе),
- УСТАВНИ СУД (сукоб н. републичких органа управе и судова),
- УСТАВНИ СУД (сукоб н. републичких органа управе и јединица локалне/покрајинске самоуправе - аутономије),
- ПОКРАЈИНСКО ВЕЋЕ (сукоб н. покрајинских органа управе),

- ОПШТИНСКО/ГРАДСКО ВЕЋЕ (сукоб н. органа управе општина и градова).

Сарадња и службена помоћ у вођењу управног поступка. Постоји неколико облика овог института:

- јединствено управно место,
- пружање службене помоћи,
- међународна правна помоћ.

Јединствено управно место. Јединствено управно место је потпуно нови институт српског управног поступка настао као последица деловања норми европског управног простора. Његовом промоцијом доприноси се делотворности управног поступања, његовој рационализацији, концентрацији са крајњим циљем побољшања положаја странке у односу са надлежним органима.

Према одредби члана 42 ЗУП-а:

1. Ако је за остваривање једног или више права потребно поступање једног или више органа, странка се обраћа јединственом управном месту.
2. Успостављањем јединственог управног места не утиче се на надлежност органа нити на право странке да се директно обраћа надлежном органу.
3. На јединственом управном месту врши се:
 - (1) поучавање подносиоца захтева, на начин како би то чинио надлежни орган, о томе шта је све органима потребно да би поступили по захтеву;
 - (2) примање захтева за признавање права или друго поступање у управној ствари, мишљења, објашњења, коментара, као и докумената и правних средстава, сагласно пропису, и њихово достављање надлежним органима;
 - (3) обавештавање подносиоца захтева о томе које је радње предузео надлежни орган и правним актима које је донео.
 - (4) Ове радње могу се вршити електронским путем, путем поште, или на други погодан начин.
 - (5) Рокови за одлучивање о захтеву странке пред надлежним органима почињу да теку од када је поднет уредан захтев на јединственом управном месту.

- (6) Ближе услове, критеријуме и мерила који се примењују у поступку одређивања јединственог управног места, као и начин сарадње надлежних органа у вези са поступањем и обављањем послова на јединственом управном месту прописује ВЛАДА.

Овај институт добија потпуни смисао само ако се прописима о унутрашњој организацији и систематизацији дефинише конкретан орган код кога се може добити широк спектар јавних услуга на једном месту. Грађанин или предузетник могао би да има чак и свог „личног службеника“ (попут нпр. личног банкара или изабраног лекара) који би се бринуо о свим његовим захтевима и читавом току свих поступака у његово име.

Такав орган треба да има приступ различитим базама података и широка овлашћења које му омогућавају да такве услуге пружи.

Идеја у крајњој линији иде за омогућавањем спајања више управних ствари у један поступак.

Јединствено управно место регулисано је у новом ЗУПу као нека врста поштанског сандучета у који се “убацују” такви различити захтеви станке, али се управни поступци и даље воде пред стварно и месно надлежним органима, а подносилац и даље у тим поступцима остаје потпуно сам.

Пример - поступак за остваривање права на градњу, који подразумева поступање различитих органа у вези са утврђивањем услова за признавање права (Уредба о оснивању Канцеларије за брзи одговор, Службени гласник бр. 46/2013, сада је то Управа)

Службена и правна помоћ. Службена и правна помоћ су обавезни облици сарадње. У питању је предузимање појединих процесних радњи (узимање изјава, саслушање сведока, увиђај) од стране замољеног органа (у случају да је неизводљиво, услед несразмерних трошкова, губитка времена и др.).

ЗУП-ом је посебно уређено прибављање података потребних за вођење поступка. из службених евиденција. Мора бити бесплатно, и обављено у року од 15 дана или другом року.

Замољени орган има обавезу да пружи правну помоћ. ЗУП нормира прекршај у случају непоштовања ове обавезе.

Међународна правна помоћ. Међународна правна помоћ врши се преко Министарства спољних послова или према одредбама међународних уговора.

Наши органи су дужни да је пружају под условом узајамности и уколико није супротна домаћем правном поретку.

Странка и учесници у управном поступку.

Појам. Странка у управном поступку јесте физичко или правно лице чија је управна ствар предмет управног поступка и свако друго физичко или правно лице на чија права, обавезе или правне интересе може да утиче исход управног поступка.

Странка може да буде и орган, организација, насеље, група лица и други који нису правна лица, под условима под којима физичко или правно лице може да буде странка, или кад је то одређено законом.

Врсте. Према критеријуму **давања иницијативе** за покретање поступка, разликују се активна и пасивна странка. Активна (директна) странка може да буде лице која својим захтевом покреће поступак. Пасивна странка је лице о чијим се правима и обавезама одлучује у поступку покренутом по службеној дужности (лице „против кога се води поступак“).

Директна (главна) странка је лице чија је управна ствар предмет поступка (право, обавеза или правни интерес због кога је поступак и покренут). Заинтересовано лице (индиректна странка, узредна странка, интервенијент тј. заинтересовано лице) је лице које ради заштите својих правних интереса и права може да учествује у конкретном поступку.

Према критеријуму броја и супротстављености интереса странака разликујемо **једностраначке и вишестраначке** управне поступке.

Једностраначки управни поступци су ПРАВИЛО. Они подразумевају да се у управном поступку наспрам органа налази једно лице као странка или два или више лица која заједнички учествују у поступку. Њихови интереси, њихове позиције, међусобно се не супротстављају. Та лица, наспрам органа, представљају процесну заједницу.

Пример: експропријације непокретности у сусвојини више лица.

Двостраначки и вишестраначки управни поступци (контрадикторни управни предмети) постоје онда када се у својству странака јавља два или више правних субјеката чији се интереси у поступку супротстављају.

Пример: кад више лица конкурише у једном поступку за добијање истог права, на пример, одређене стипендије, субвенција или подстицаја.

Услови за учешће у поступку. Да би неко лице био странка у поступку мора да има:

1. страначку способност, тј. да може да буде носилац права, обавеза или правних интереса о којима се одлучује у конкретном поступку; и
2. процесну способност - која подразумева могућност самосталног предузимања радњи у поступку, за шта је услов потпуна пословна способност (члан 46). Странка која нема процесну способност учествује у поступку преко законског и/или уговорног заступника. Странка, по правилу, има и
3. страначку (стварну) легитимацију, тј. нарочит однос према предмету поступка, из којег произлази да је реч о одлучивању о неком његовом праву или обавези, или, посредно, о његовом правном интересу у конкретном случају.

Ако наступи смрт физичког лица или престанак правног лица (а права, интереси и обавезе нису преносиви) поступак се обуставља.

Заступници колективних интереса и заступници ширих интереса као странке у управном поступку. Према одредби ст. 3 чл. 44 ЗУП-а, заступници колективних интереса и заступници ширих интереса јавности, који су организовани сагласно прописима, могу да имају својство странке у управном поступку ако исход управног поступка може да утиче на интересе које заступају. То могу бити нпр. различита удружења (грађана, за заштиту потрошача др.), али и организације као што су Црвени крст, те државни органи попут Заштитника грађана, Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Повереника за заштиту равноправности и др.

Заступници, представници и пуномоћници странака.

У представнике и заступнике странака могу се убројати:

- законски заступник;
- овлашћени представник;
- привремени заступник;
- пуномоћник;
- заједнички представник,;
- заједнички пуномоћник;
- стручни помагач;
- преводилац и тумач.

Ова врста учесника се у управни поступак укључује услед њихове процесне неспособности. Та неспособност последица је недостатка процесне способности странке физичког лица, својства правног лица или другог колективитета, постојања већег броја лица са својством странке, одсуства странке из поступка или њене жеља да јој интереси у поступку буду што боље и стручније представљени и заштићени.

Законски заступник и овлашћени представник странке. Процесно неспособну странку заступа законски заступник (члан 47, ст. 1). Његов основни квалитет је процесна способност, и он, као такав, делује у поступку у име и за рачун процесно неспособне странке (малолетна лица или лица којима је пословна способност одузета). Може бити одређен законом или актом надлежног органа.

Родитељи према Породичном закону СПОРАЗУМНО заступају дете у свим правним пословима и у свим поступцима изван граница пословне и процесне способности детета. Малолетна лица без родитељског старатељства, и осталим лицима која су неспособна да се старају о својој личности и правима и обавезама, на основу закона се поставља **старалац**.

Када су у питању правна лица она у поступку радње могу предузимати преко законског заступника и овлашћеног представника.

Овлашћени представник. Орган као странка у поступку предузима радње преко овлашћеног представника, организација која није правно лице преко лица које је одређено њеним актом, а насеље, група лица и друге странке које нису правна лица - преко лица које овласте, ако друкчије није прописано (члан 47. став 3).

Уколико су у питању имовинска права и интереси територијалне заједнице/јединице, као и месне заједнице, у управном и у другим поступцима заступа надлежни правобранилац, као њихов законски заступник.

Орган пази по службеној дужности у току целог поступка да ли је странка заступана сагласно закону (члан 47. став 4).

Привремени заступник. Привремени заступник (члан 48) је процесно способни субјект кога орган решењем поставља странци:

1. ако није процесно способна, а нема законског заступника, о чему се одмах обавештава орган старатељства;
2. ако правно лице, организација, насеље и друга странка која није правно лице нема овлашћеног представника;

3. ако странку заступа законски заступник чији су интереси супротни интересима странке;
4. ако противне странке заступа исти законски заступник;
5. ако радњу треба предузети према странци чије пребивалиште или боравиште није познато, а нема пуномоћника, при чему се потоње решење објављује на веб презентацији и огласној табли органа.

Услов за постављање привременог заступника у наведеним ситуацијама је да је ствар хитна, а поступак мора да се спроведе.

Поставља се решењем о постављењу!

МОДЕЛ: РЕШЕЊЕ О ПОСТАВЉЕЊУ ПРИВРЕМЕНОГ ЗАСТУПНИКА

Привремени заступник поставља се и када радња не трпи одлагање, а странка, њен законски заступник, овлашћени представник или пуномоћник не могу бити благовремено позвани да присуствују радњи.

Привремени заступник може да одбије заступање само из разлога одређених посебним прописима. Радње које предузме у границама овлашћења имају правна дејства као да их је предузела странка.

Он учествује само у поступку у коме је постављен и предузима само радње за које је постављен и док не престану разлози због којих је постављен. Жалба против решења којим се поставља привремени заступник не одлаже извршење решења.

Пуномоћник у управном поступку. Пуномоћник у управном поступку (члан 49) је физичко лице овлашћено од властодавца - процесно способне странке или од законског заступника (представника) процесно неспособне странке - да га заступа у поступку (на предузимање процесних радњи у његово име и за његов рачун), изузев да даје изјаве које само странка може дати.

Радње које пуномоћник предузме у границама пуномоћја имају правна дејства као да их је предузела странка.

Постојање пуномоћника не спречава странку да сама предузима радње у поступку.

Пуномоћје се даје у писаном облику или усмено на записник. Ако по-сумња у истинитост пуномоћја, орган налаже странци да поднесе оверено пуномоћје.

Пуномоћник може бити свако физичко лице које је потпуно пословно способно, изузев лица које се бави надриписарством. Овом лицу орган

ускраћује заступање решењем против кога је дозвољена жалба која не одлаже извршење решења и о томе обавештава странку.

Орган пази по службеној дужности у току целог поступка да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање.

Орган може дозволити да поједине радње у поступку предузме у име странке лице које није приложило пуномоћје, под условом да пуномоћје приложи у року који орган одреди.

Док не истекне тај рок, орган не може да оконча поступање у управној ствари, а ако тај рок буде пропуштен - предузете радње остају без правног дејства (члан 50).

Пуномоћник за пријем обавештења (члан 69) је лице коме се упућују сва писмена насловљена на странку или другог учесника у поступку. Њега може да одреди учесник у поступку, а под одређеним условима може и орган.

Први случај постоји, ако се странка или законски заступник странке налазе у иностранству, а немају пуномоћника у Републици Србији орган њима, при упућивању првог писмена, оставља рок који не може бити дужи од 30 дана да одреде пуномоћника за пријем обавештења.

При томе упозорава их да ће, ако то пропусте, поставити о њиховом трошку пуномоћника за пријем обавештења.

Други случај постоји ако у поступку учествује више од пет странака које немају супротне интересе које су дужне да, ако то нису већ учиниле, на захтев органа одреде заједничког пуномоћника за пријем обавештења, у року који орган одреди.

Поред пријема писмена, пуномоћник за пријем обавештења има овлашћење и да изјави правно средство у име странке или другог учесника у поступку, ако не може да им проследи писмено, а они могу да пропусте рок за изјављивање правног средства.

Пуномоћје. Обим пуномоћја процењује се из садржине пуномоћја. Пуномоћје се даје за цео поступак или поједине радње, а и временски може да се ограничи (члан 51).

Пуномоћје не престаје смрћу или губитком процесне способности странке или смрћу, губитком процесне способности или променом законског заступника странке, али наследник, правни следбеник странке, односно њен нови законски заступник може опозвати раније дато пуномоћје.

Пуномоћје престаје смрћу или губитком процесне способности пуномоћника или престанком правног лица.

Странка може увек опозвати пуномоћје, а пуномоћник може увек отка-
зати пуномоћје изузев док траје нека радња у поступку (члан 52).

Заједнички представник и заједнички пуномоћник. Орган може, ако
друкчије није прописано, наложити странкама са истим захтевима да у одре-
ђеном року одреде лице које их представља (заједнички представник) или да
узму заједничког пуномоћника. Ако странке то пропусте, орган може да им
постави заједничког представника или пуномоћника, чија овлашћења трају
док странке не одреде другог.

Заједничко иступање путем заједничког представника или заједничког
пуномоћника не утиче на правну позицију учесника процесно-правне зајед-
нице. Сваки од њих задржава својство засебне странке: има сва права која
странци и иначе припадају у поступку (члан 53).

Стручни помагач странке. Странци је дозвољено да у поступку у коме
је потребно стручно познавање управне ствари доведе стручно лице које јој
даје објашњења и савете (стручни помагач).

Стручни помагач није заступник странке.

Мора имати пословну способност и не може се бавити надриписарством.

Општење органа и учесника у поступку. Комуникација или општење
између органа и учесника у управном поступку је процес размене информа-
ција у вези са предметом управног поступка. Општење органа и странке може
да буде у писаном или усменом облику. Писани облик обухвата електронску
комуникацију (уз сагласност странке) или комуникацију у папирном облику.

Комуникација мора да буде брза и ефикасна, с тим да то не сме ићи на
уштрб правне сигурности и економичности поступка (члан 56).

Посебним прописом може се предвидети обавеза странке да општи
електронским путем са органом (нпр. Закон о ел. управи, Закон о електрон-
ском потпису, Закон о електронском документу, Законом о планирању и из-
градњи – ЦЕОП и др.).

Као посебне начине општења ЗУП уређује:

1. поднеске,
2. позивање,
3. записник,
4. разгледање списа и обавештавање о току поступка и
5. поједине видове обавештавања странака.

Поднесци. Термин поднесак је збирни појам којим се означавају сви захтеви, предлози, образци, пријаве, молбе, жалбе, представке, приговори, обавештења, саопштења и друге врсте писаног обраћања странке органу. Дакле, комплетна комуникација која од свих учесника у поступку, а пре свега странке иде ка органу. Поднесак мора да буде разумљив и да буде потпун (да садржи све што је потребно да би по њему могло да се поступа - члан 58).

Поднесак је неуредан ако има недостатке који орган спречавају да поступа по њему, ако није разумљив или ако није потпун (члан 59).

Орган **не сме одмах да одбаци** неуредан поднесак!

Орган мора у року од **осам дана** да обавести странку да је њен поднесак неуредан, да је, сагласно начелу помоћи странци, поучи како да га уреди и да јој за то остави рок, који **не сме бити краћи од осам дана**. Орган мора и да је упозори да ће њен поднесак бити одбачен ако га не уреди у остављеном року.

...Код чињенице да је рок за доношење одлуке по захтеву два месеца од дана подношења захтева, рок за уређење захтева од 30 дана је, по оцени суда, сасвим примерен, па је првостепени орган правилно утврдио да не постоје оправдани разлози за продужење... (на 250 дана)

Пресуда Управног суда, 9 У. 1615/2012 од 27.3.2013. године

Ако постоје проблеми са поднеском који сметају да се поступа по њему, или ако је поднесак тешко разумети, службеник који прима поднесак ће обавестити подносиоца писменим путем или усменим путем ако је подносилац поднеска присутан (непосредно предаје поднесак). Орган такође може обавестити подносиоца телефонски у вези са проблематичним поднеском. У случају да је обавештење дато телефоном или усмено, орган је дужан да остави забелешку на спису.

ЗУП-ом је прописано да поднесак треба да садржи нарочито:

1. лично име и пребивалиште, односно боравиште подносиоца-физичког лица;
2. пословно име и седиште подносиоца - правног лица;
3. назив органа коме се упућује;
4. управну ствар која је предмет поступка;
5. сврху поднеска;
6. адресу на коју орган треба да доставља акте, и
7. потпис подносиоца поднеска.

По правилу поднесак садржи ЈЕДАН ЗАХТЕВ, али их може садржати и више.

Посебним прописима могу бити прописани и други елементи који представљају обавезан садржај поднеска, понекад и под претњом одбачаја, без налога за уређење, уколико поднесак не садржи све што је прописано.

Пример: Општа форма захтева

Ако подносилац исправи поднесак у року који је остављен након обавештења, сматра се да је поднесак био исправан од почетка, осим ако закон не предвиђа другачије. Углавном, странке најчешће предају поднеске директно органу, уручивањем поднеска запосленом у писарници органа који је овлашћен за пријем писмена, осим ако је други орган надлежан за пријем поднеска.

Поднесак се може предати органу на различите начине, укључујући и слање путем обичне или препоручене поште или дипломатско-конзуларног представништва наше земље, у случају да се подносилац налази у иностранству. Такође, предаја поднеска органу је могућа и електронским путем, у складу са законом. Поднесак је такође могуће пренети и усмено, у којем случају се саставља записник да би се документовало усмено саопштење поднеска.

Ако орган одбаци поднесак, учиниће то решењем. Странка може да оспори одбацивање коришћењем правног средства, као што је жалба у управном поступку или тужба у управном спору. Поднесци се обично предају органу којем су адресирани, осим ако други орган није наведен као обавезни прималац поднеска. На пример, жалба у управном поступку се обично не предаје другостепеном органу на који је адресирана, већ се подноси првостепеном органа.

Кратке и хитне изјаве странака, ако није другачије прописано, могу бити саопштене на различите начине, укључујући телефон, телеграм, електронску пошту и друге погодне методе, које одговарају природи ствари. Овлашћено службено лице ће о томе саставити забелешку на спису, који ће садржати имена особа које су дале и примиле саопштење (по члану 60).

Орган је дужан да унесе сваки примљени поднесак у његову деловодну књигу у складу са редоследом пријема, према правилима о канцеларијском пословању. Орган је такође дужан да потврди примање поднеска без наплаћивања таксе. У случају примања поднеска путем електронске поште, орган је дужан да га потврди одмах на исти начин на који је поднесак послат (чл. 61). Ако орган није надлежан да прими поднесак који је предат или саопштен, он је дужан да га проследи надлежном органу и да обавести подносиоца о томе. Ако

орган не може да утврди који је орган надлежан да прими поднесак, упозориће подносиоца да ће одбацити поднесак решењем због надлежности (чл. 62).

Значајно је да се напомене став Управног суда, изложен у пресуди У. 31263/2010 (од 14. 7. 2011. године), у којој се каже да је несумњиво да одбацивање жалбе због пропуштања утврђивања органа надлежног за одлучивање о жалби, представља кршење права странке на делотворно правно средство. Ако је жалба незаконито одбачена због тога што орган није утврдио који је орган надлежан, ненадлежан орган коме је жалба достављена ускраћује странци право на делотворан правни лек.

„...Управни суд налази да је оспореним закључком повређен закон на штету тужиље, јер тужени орган, иако дужан, није утврдио који је орган надлежан да одлучи по жалби тужиље и њену жалбу није доставио надлежном органу. ОВО ПОСЕБНО СТОГА, ШТО ЈЕ НАДЛЕЖНОСТ ЗА ОДЛУЧИВАЊЕ У ОВОЈ ПРАВНОЈ СТВАРИ ПРОПИСАНА ЗАКОНОМ, А СТРАНКА НЕ СМЕ ДА ТРПИ ШТЕТНЕ ПОСЛЕДИЦЕ ЗБОГ НЕПОЗНАВАЊА ЗАКОНА ОД СТРАНЕ ОРГАНА или пренебрегавања обавезе ненадлежног органа да утврди који је орган надлежан, да му достави жалбу и о томе обавести странку.“

Потврђивање пријема поднеска. Потврда о пријему поднеска се издаје стављањем пријемног за пријем на копију поднеска која остаје код подносиоца, на посебном листу папира или на исти начин на који је поднесак послат, уколико је то био електронски поднесак, при чему се не захтева плаћање административне таксе. Закон прописује да службено лице које прима поднесак **увек мора да изда потврду о пријему поднеска**, без обзира на то да ли је подносилац захтевао такву потврду.

У случају „ћутања управе”, доказ о предаји поднеска надлежном органу је од изузетног значаја.

Позивање. Позивање у канцеларије органа мора бити ограничено и сведено на најмању меру. Дозвољено је када поступак захтева непосредну комуникацију са учесницима у управном поступку. Тада се учесницима упућује писани позив, који имају обавезу одазивања, уз могућност правдања недоласка (болест и други оправдани разлози).

Мере у случају неоправданог недоласка су:

- привођење;
- новчана казна;
- сношење трошкова поступка.

Врсте:

- позивање на усмену расправу (в. усмена расправа);
- позивање за преузимање писмена.

Записник. У случају усмене расправе, важних радњи у току управног поступка и значајних изјава странака, учесника у поступку и трећих лица, саставља се записник!

У записник се уноси назив органа, врста радње која се предузима, место, дан и час када се радња предузима, управна ствар која је предмет поступка, лична имена овлашћених службених лица, присутних странака, њихових заступника и других лица и опис тока и садржине предузете радње и датих изјава као и податак о исправама које су коришћене.

Ако лице одбије да потпише записник или оде са места предузимања радње пре него што је записник закључен, то се уноси у записник, са разлoзима због којих је одбијено потписивање записника.

ЗАПИСНИК КОЈИ ЈЕ САЧИЊЕН САГЛАСНО ПРОПИСУ ЈЕСТЕ ЈАВНА ИСПРАВА И ДОКАЗ О ТОКУ И САДРЖИНИ ПРЕДУЗЕТИХ РАДЊИ И ДАТИХ ИЗЈАВА, ИЗУЗЕВ У ДЕЛОВИМА НА КОЈЕ ЈЕ СТАВЉЕНА ПРИМЕДБА.

ПРИМЕР: Модел записника

Састављени записник мора бити кратак и једноставан, и да садржи кратак опис тока поступка и изјава датих од стране учесника у поступку, као што су странке, сведоци, вештаци и друга лица. У записник се уносе детаљи о свим исправама коришћеним у поступку, који се такође прилажу ради аутентичности. У неким правним стварима, записник се може водити и као књига или друга средства евиденције, уколико је тако предвиђено специјалним прописима. Ако је потребно нешто исправити или прецртати у записнику, то мора да се уради пре његовог закључења, а места која су прецртана морају да остану читљива и да их потврди овереним потписом службено лице које руководи радњом у поступку о којој се води записник. Ако је потребно нешто додати у записник након што је закључен, то се не чини у записнику већ у додатку записника/службеној белешци. Службену белешку потписују службено лице које је руководило радњом у поступку, записничар ако је присутан, и странке чије су изјаве унете у додатак записника.

ПРИМЕР: Додатак записника (службена белешка) састављен на дан 18. јуна 2022. године

У петак, 17. јуна 2022. године, у просторијама другостепеног органа за стамбене послове (нпр. градског већа) одржана је усмена расправа у поступку по жалби подносиоца М. Ј. против решења органа којим је био одбијен захтев за доделу стана.

У додатак записника, који је састављен на дан 18. јуна 2022. године, унета је изјава сведока Петра Јовановића (лични подаци) да је знао за објављивање огласа за доделу стана, да је разговарао са подносиоцем захтева о његовој ситуацији и да је знао за претходне пријаве подносиоца захтева на конкурс за доделу стана.

У Нишу,
18. јуна 2022.

службено лице које је руководило радњом поступка,

записничар,

сведок чија се изјава налази у додатку записника,

подносилац жалбе

Врховни суд Србије је у својој пресуди изнео став да „када у управном поступку решава колегијални орган, о већању и гласању се саставља посебан записник који се мора налазити у списима предмета, а уколико је одлука донета једногласно, саставља се забелешка на спису.“ (Пресуда Врховног суда Србије, У. 6777/2009 од 5.11.2009. године). Управни суд је у својој пресуди изразио становиште „да се записником о већању и гласању колегијалног органа сматра записник или потписан и оверен извод из записника колегијалног органа који садржи све елементе записника о већању и гласању.“

Записник о већању и гласању колегијалног органа потписују:

1. лице које председава радом колегијалног органа у време доношења одлуке (не увек председник) и
2. записничар.

ПРИМЕР: Модел записника о већању и гласању

Разгледање списа и обавештавање о току поступка. Право на разгледање списа подразумева да странка има право да разгледа списе и докумената предмета, у присуству овлашћеног службеног лица, као и да за свој рачун добије копију или копира списе. Копија списа може бити достављена странци на њен захтев, преко поште или на други погодан начин. Разгледање списа може се обавити у просторијама органа који чува списе. У неким другим, оправданим случајевима, разгледање списа може се обавити у просторијама другог органа или дипломатско-конзуларном представништву Републике Србије, уколико су за то испуњени законски услови. Странка има право да прегледа и преузме документе и ако се они чувају у електронском облику, а трошкови који се наплаћују за остваривање тог права не смеју бити већи од трошкова које орган има за израду и достављање копија списа.

Ограничења:

1. забрана разгледања одређених делова списа предмета и
2. заштите конкурентних јавних и приватних интереса.

Конкретно, не смеју да се разгледају записници о већању и гласању и нацрти решења.

Са списима који садрже тајне податке или податке о личности поступа се у складу са законом којим се уређује заштита тајних података, односно заштита података о личности.

Одговарајући субјекти имају и право да буду обавештени о току поступка, тј.:

1. у којој фази је поступак,
2. ко у њему учествује,
3. које процесне радње су предузете и
4. који акти су донети.

Странка, заинтересовани орган и заинтересовано лице које докаже свој правни интерес, имају право на обавештавање о току поступка.

Наведене одредбе не дирају у остваривање права трећих лица на приступ информацијама од јавног значаја садржаним у документима који чине списе.

Захтев за разгледање списа и обавештавање о току поступка може се поднети у писаном или усменом облику, а орган може захтевати да заинтересовано лице (али не и странка) образложи свој правни интерес у писаном или усменом облику. Орган је дужан да у року од осам дана од пријема захтева обавести странку или заинтересовано лице како могу да разгледају и умноже

списе, добију копију, да им обавештење о томе у којој је фази посутак или да одбије захтев решењем. Уколико орган не предузме ништа у року од осам дана или одбије захтев, подносилац захтева може у року од осам дана поднети жалбу другостепеном органу (члан 65). Обратите пажњу на то да је овде рок за жалбу краћи од општег и да износи 8 дана.

Обавештавање. Обавештавање је радња органа којом се странке и други учесници у поступку извештавају о току управног поступка, односно којима им се шаљу поднесци које је израдио орган управе. У питању је комуникација од органа/овлашћеног службеног лица ка странци.

Принципи обавештавања. Прво основно правило је да кад год није прописом одређен начин обавештавања, орган бира начин на који ће да обавести странку или другог учесника у поступку о поступању у управној ствари.

Притом, ЗУП садржи и критеријуме којима орган треба да се руководи при избору начина обавештавања. Он треба да води рачуна о:

- правној заштити странке;
- јавности обавештавања;
- економичном трошењу средстава и
- једноставности у поступку.

У случају грешке у обавештавању, странка не може да претрпи штету, а обавештавање се сматра извршеним на дан када је стварно извршено, а не на дан када је писмено објављено.

Врсте обавештавања. Радња обавештавања може да се изврши на различите начине, укључујући:

1. путем електронске поште;
2. путем поште;
3. достављањем;
4. усменим обавештавањем, уколико је странка или други учесник у поступку присутан;
5. на други погодан начин, уколико то одговара учесницима.

У хитним случајевима, кратко обавештење се може дати и телефоном или на други погодан начин, при чему се овај начин обавештавања констатује у виду забелешке на спису као што смо то већ показали.

Обавештавање електронским путем (члан 70) може да буде неформално и формално. Формално мора:

1. да се одвија сагласно закону који уређује такав начин обавештавања,

2. да садржи потврду којом се доказује пријем документа и изједначава се у својим правним дејствима са достављањем.

Обавештавање путем поште (члан 71) врши се ОБИЧНОМ и ПРЕПО-
РУЧЕНОМ поштом.

Разлика је у ТРЕНУТКУ кад се сматра да је писмено послато поштом примљено и у томе што се обавештавање препорученом поштом у својим правним дејствима изједначава са достављањем.

Сматра се да је писмено које је упућено обичном поштом прималац примио седмог дана од када је предато поштанском оператору, ако је упућено на адресу у Републици Србији, односно петнаестог дана од када је предато поштанском оператору ако је упућено на адресу у иностранству, с тим да прималац може да доказује да је писмено касније примио, односно да га није примио.

Писмено које је упућено препорученом поштом сматра се примљеним на дан који стоји у потврди о пријему пошиљке!

Орган је дужан да обавести СТРАНКУ или другог УЧЕСНИКА у поступку, осим ако ти учесници имају законског заступника, пуномоћника или пуномоћника за пријем обавештења. У том случају, орган обавештава њиховог заступника, пуномоћника или пуномоћника за пријем обавештења. Странка или други учесник у поступку се сматрају обавештеним када је њихов законски заступник, пуномоћник или пуномоћник за пријем обавештења обавештен.

Одредбама чланова 67 и 68 ЗУП-а нормирано је место обавештавања учесника у поступку. Учесници се обавештавају у:

1. стану,
2. пословној просторији или
3. на радном месту.

Обавештавање је могуће и на другом месту, ако се прималац обавештења са тим сагласи.

Странка и њен законски заступник су дужни да **одмах обавесте орган о свакој промени пребивалишта, боравишта или седишта**. Ако не обавесте орган о промени и службено лице не може да их контактира, странка ће бити даље обавештена јавним достављањем! Ако се пуномоћник или пуномоћник за пријем обавештења преселе и не обавесте орган о томе, обавештавање се даље одвија као да пуномоћник није одређен.

ПРИМЕР:

Поштовани,

Обраћам Вам се у вези са променом мог пребивалишта. Желела бих да Вас обавестим да сам променила место пребивалишта и да ново пребивалиште гласи на моје име.

Моје ново пребивалиште је на адреси: улица Београдска број 100, стан 3, Београд.

Молим Вас да извршите промену мојих података у својој бази података и да ме у будућности обавештавате на нову адресу.

С поштовањем,

Јелена Јанковић

Обавештавање у посебним случајевима. Физичка и правна лица која се налазе у иностранству обавештавају се непосредно или дипломатским путем, ако потврђеним међународним уговором није друкчије предвиђено.

Лица која се налазе у Војсци Србије обавештавају се преко надлежне команде, а припадници специјалних јединица министарства надлежног за унутрашње послове преко њихове команде.

Лица која су лишена слободе обавештавају се преко управе установе у којој се налазе.

У свим тим случајевима обавештавање је извршено када писмено буде предато примаоцу.

Достављање. Достављање (чл. 72 - 78) је вид обавештавања, процесна радња која се састоји у слању различитих писмена странци: позива, решења, закључака и других службених списа лицу коме су намењена, адресату, што може бити било који од учесника у поступку, а пре свега странка.

Постоје три врсте достављања:

- ЛИЧНО;
- ПОСРЕДНО И
- ЈАВНО.

Достављање правном лицу врши се предајом писмена у седишту правног лица запосленом лицу у правном лицу, односно на посебну адресу за пријем поште која је регистрована у складу са законом, или заступнику правног лица на адресу из јавног регистра, односно на адресу његовог пребивалишта.

Начин достављања. Лично и посредно достављање орган врши преко:

1. свог службеног лица или
2. поштанског оператора или

3. електронским путем, у складу са законом.

Прималац писмена може бити само изузетно позван да преузме писмено, ако то налажу природа или значај писмена!!!!

Време достављања. Достављање се врши радним даном од 8 до 20 сати.

Орган из нарочито важних разлога може одлучити да се достављање изврши и у дан када се не ради, као и после 20 сати (члан 74).

Лично достављање (члан 75) састоји се од уручења писмена лицу коме је оно насловљено - примаоцу.

Обавезно је кад је предвиђено законом и када од дана достављања почиње да тече рок који не може да се продужи (преклузивни рок).

Ако прималац писмена одбије уручење, службено лице органа или поштански оператор (достављач) о томе сачињава БЕЛЕШКУ и потом оставља ОБАВЕШТЕЊЕ на месту на коме је писмено требало да буде уручено, у коме назначавача лично име примаоца, податке којим се писмено идентификује, историју унутар органа у којој писмено може да се преузме, рок у коме се преузимање може извршити и датум када је обавештење остављено.

Ако службено лице органа или поштански оператор (достављач) не затекне примаоца писмена на адреси на којој је требало да му се уручи писмено, достављач ће поново покушати доставу у року од 24 сата.

Ако се прималац писмена поново не затекне на адреси на којој је требало да му се уручи писмено, достављач о томе сачињава БЕЛЕШКУ и потом на месту на коме је писмено требало да буде уручено оставља ОБАВЕШТЕЊЕ о томе где и кад може писмено да се преузме.

Сматра се да је лично достављање извршено када истекне 15 дана од кад је обавештење остављено на месту на коме је писмено требало да буде уручено.

Посредно достављање (члан 76) је примена метода уручења писмена намењеног адресату, а које је примило неко друго лице које ће касније упознати адресата о примљеном писмену.

Ово је дозвољено када није обавезно лично достављање, а прималац није пронађен на адреси на којој је писмено требало да му се уручи.

Писмено може да буде уручено другом лицу које прихвати да га потом преда примаоцу.

Ако је прималац недоступан, приоритет имају пунолетни чланови домаћинства примаоца, односно лица која раде са примаоцем ако је писмено требало уручити на радном месту примаоца.

Међутим, писмено не може бити уручено противној страни у истом поступку.

Када друго лице прими писмено, потписује доставницу у којој достављач уноси и однос другог лица са примаоцем и датум када је другом лицу писмено уручено.

Ако друго лице не прихвати да му се писмено уручи, оно се оставља на месту на коме је требало да буде уручено примаоцу, а време и датум остављања писмена и рок после кога се сматра да је достављање извршено назначавају се на коверти и у доставници.

Сматра се да је посредно достављање извршено када истекне 15 дана од кад је писмено уручено другом лицу или од када је оно остављено на месту на коме је требало да буде уручено примаоцу.

Доставница (члан 77) је ПОТВРДА о томе да је лично или посредно достављање извршено, која садржи лично име и адресу лица и податке којим се идентификује уручено писмено.

Потписују је достављач и прималац или друго лице коме је писмено уручено.

Ако прималац или друго лице коме је писмено уручено одбије да потпише доставницу, достављач то бележи на доставници и бројевима и словима испишује датум уручења писмена, чиме се сматра да је достављање уредно извршено.

Доставница може да буде у електронском облику, у случају формалног обавештавања електронским путем, које се изједначава у правним дејствима са достављањем.

Јавно достављање (члан 78) састоји се од ОБЈАВЉИВАЊА ПИСМЕНА НА ВЕБ ПРЕЗЕНТАЦИЈИ И ОГЛАСНОЈ ТАБЛИ ОРГАНА. Писмено може да се објави и у службеном гласилу, дневним новинама или на други погодан начин. Јавно достављање врши се:

1. ако ниједан други начин достављања није могућ;
2. ако се доставља решење које се тиче већег броја лица која нису позната органу, а достављање на други начин није било могуће или одговарајуће;
3. у другим случајевима одређеним законом.

Извршено када истекне 15 дана од када је писмено објављено на веб презентацији и огласној табли органа.

Орган може из оправданих разлога да продужи рок (слободна оцена).

Образложење може да буде изостављено.

Уз решење се дају обавештења о месту, просторији и начину увида у образложење.

ВРАЋАЊЕ У ПРЕЂАШЊЕ СТАЊЕ

Постоји могућност да се након истека преклузивног рока изврши нека процесна радња ако су испуњени одређени услови. За дозволу враћања неопходно је остварење две групе претпоставки.

Потребно је да странка у одговарајућем временском оквиру поднесе захтев за враћање у претходно стање, јер тако нешто није могуће обавити аутоматски. Други услов је да се присутни законски разлози који ће оправдати странкино закашњење.

Враћање у пређашње стање дозвољава се и кад је из незнања или очигледне грешке поднесак предат благовремено, али **НЕНАДЛЕЖНОМ ОРГАНУ**, као и странци која је очигледном омашком **ПРЕКОРАЧИЛА РОК**, ако надлежни орган прими поднесак у наредна три дана од прекорачења рока, а странка би због прекорачења изгубила неко право (члан 82, ст. 1-3).

Пример очигледне грешке може бити кад странка случајно пошаље писмено на погрешну адресу или кад грешком унесе погрешне податке о називу органа или његовој адреси. Пример незнања би могао да буде када странка неправилно формулише захтев за давање информација о току управног поступка, због непознавања процедуре и форме захтева.

Предлог. Странка је дужна да у предлогу за враћање у пређашње стање наведе чињенице које су довеле до пропуштања и учини их барем вероватним. Дакле, степен доказаности ових чињеница је нижи од уобичајеног, тражи се само да оне буду учињене вероватним.

Предлог за враћање у пређашње стање не може да се заснива на чињеницама које је орган већ оценио као недовољан разлог за продужење рока.

Ако се враћање у пређашње стање предлаже због тога што је пропуштен рок за предају поднеска, прилаже се и тај поднесак.

Предлог за враћање у пређашње стање не зауставља ток поступка, али орган који одлучује о предлогу може да застане с поступком док решење о предлогу не постане коначно (члан 82, ст. 4-7).

Рокови. Предлог за враћање у пређашње стање може се поднети у року од осам дана од престанка разлога за пропуштање, ако странка о пропуштању сазна касније, у року од осам дана од када је за то сазнала. После три месеца

од пропуштања не може се тражити враћање у пређашње стање, осим у случају више силе. Предлог за враћање у пређашње стање због пропуштања рока за подношење предлога за враћање у пређашње стање није дозвољен. (члан 83, став 1-3)

Надлежност и поступак за одлучивање о предлогу. Предлог за враћање у пређашње стање се подноси органу који је/пред којим је требало предузети пропуштenu радњу, а затим орган решава о предлогу. Ако предлог није заснован на општепознатим чињеницама, противној страни се даје прилика да се изјасни о предлогу. Када је враћање у пређашње стање одобрено, поступак се враћа у стање у којем је био пре пропуштања и поништавају се решења и закључци који су донети као резултат пропуштања. Жалба на решење којим се одобрава враћање у пређашње стање није дозвољена, осим ако је предлог био неблаговремен или недозвољен.

ПРИВРЕМЕНЕ МЕРЕ

Закон о општем управном поступку (ЗУП) не прописује конкретне привремене мере, већ оставља могућност да оне буду утврђене у сагласности са другим, посебним, законима. Претходна верзија Закона је у члану 207. предвиђала да се привремено решење може донети само у случају када је неопходно решити спорна питања и односе пре окончања поступка, на основу података који су постојали у време доношења привременог решења. Са друге стране, нови Закон прописује да органи управе могу одмах одредити привремену меру **привременим решењем** без одлагања, на пример, привремено решење о пензији.

ПРЕТХОДНО ПИТАЊЕ

Ако орган управе нема одговор на **правно питање** који је неопходан да би одлучио у конкретној управној ствари, а у питању је случај за који је надлежан суд или други орган (претходно питање), он може сам да реши претходно питање или да прекине поступак док суд или други орган не реши претходно питање. Одлука органа управе о претходном питању има правну снагу само у поступку у којем је орган расправио претходно питање. Орган управе је дужан да прекине поступак у случајевима када је претходно питање повезано са постојањем кривичног дела или брака, утврђивањем родитељства или када је законом тако одређено. Ако се претходно питање већ разматра пред судом или другим органом, поступак управе се такође мора прекинути. Орган

управе наставља поступак када се донесе коначна одлука надлежног органа или када надлежни суд донесе правно обавезујућу одлуку у вези са претходним питањем.

ПИТАЊЕ: У каквој вези су претходно правно питање и начело предвидивости?

Ако је поступак у коме се решава претходно питање покренут по службеној дужности, орган управе који је прекинуо поступак захтева од надлежног суда или другог органа да покрену поступак. Ако је поступак покренут на захтев странке, орган управе који је прекинуо поступак налаже једној од странака да у одређеном року тражи покретање поступка по претходном питању од надлежног органа и да о томе поднесе доказе. Орган управе обавештава странку о последицама неподношења доказа. Ако странка која је покренула поступак не поднесе доказ о томе да је захтевала покретање поступка по претходном питању у одређеном року, сматра се да је одустала од захтева и орган управе који је покренуо поступак обуставља поступак решењем. Уколико и друга, противна, странка у поступку не поднесе доказ о покретању поступка по претходном питању, орган управе наставља поступак и сам решава претходно питање.

У УТВРЂИВАЊЕ ЧИЊЕНИЧНОГ СТАЊА

Управни поступак, за разлику од кривичног поступка и парничног поступка, представља вид нужног и редовног решавања правних предмета у правном поретку. Управне ствари као предмети управног поступка произлазе из општих правних норми које нису прецизиране у односу на субјективна права и правне дужности, следствено чему управни поступак постоји ради прецизирања субјективних права и правних дужности. С друге стране, кривични и парнични поступак постоје ради расветљавања и решавања спорова који настају поводом утврђених субјективних права и правних дужности.

Управна материја садржи велико мноштво разнородних правних предмета који се решавају у управном поступку, што доводи до тога да се разликује и начин решавања тију предмета. Примера ради, у кривичном и парничном поступку пресуда (судски акт којим се решава предмет поступка) увек има све законом прописане саставне делове, док у управном поступку решење (акт којим се решава предмет управног поступка) неће увек имати све прописане делове, а некада имаће и усмени облик, што је незамисливо у парничном и кривичном поступку. Тако је и у погледу утврђивања чињеничног стања. У кривичном и парничном поступку чињенично стање утврђује се извођењем доказа, док у управном поступку није мали број предмета који се решавају непосредно на основу списка предмета – без провођења испитног поступка и извођења доказа. Дакле, предмети управног поступка могу бити правно сложене и правно једноставне управне ствари, што ће утицати и на начин утврђивања чињеничног стања.

Управни поступак по правилу је једностраначки поступак, што значи да се покретањем управног поступка успоставља правни однос између надлежног органа и странке – о чијим правима или обавезама надлежни орган решава у управном поступку. Ретко се јављају двостраначке управне ствари – са странкама које имају супротстављене правне интересе. С друге стране, надлежни суд у кривичном поступку решава кривичну ствар – која стоји између процесних позиција овлашћеног тужиоца и оптуженог, док у парничном поступку надлежни суд решава спор (парницу) између тужиоца и туженог.

Орган који проводи управни поступак утврђује чињенице и околности од значаја за поступање у управној ствари. Странка не мора прибавити доказе које може да прибави орган. Разуме се, ако се не ради о чињеницама које су општепознате, странка је дужна да за своје наводе предложи доказе и да их

поднесе органу, ако је могуће. Чињенично стање на коме заснива свој захтев странка је дужна да изнесе тачно, потпуно и одређено.

Важно је нагласити да је орган по службеној дужности, у складу са законом, дужан да врши увид, прибавља и обрађује податке о чињеницама о којима се води службена евиденција, а који су неопходни за одлучивање.

Ако службену евиденцију води други орган, орган који води поступак дужан је да хитно затражи податке, а замољени орган да бесплатно уступи податке у року од 15 дана, ако није друкчије прописано. Ако се тражени подаци могу добити електронским путем, замољени орган их доставља у најкраћем року.

У поступку који се покреће по захтеву странке, орган може да врши увид, прибавља и обрађује личне податке о чињеницама о којима се води службена евиденција када је то неопходно за одлучивање, осим ако странка изричито изјави да ће те податке прибавити сама. Ако странка у року не поднесе личне податке неопходне за одлучивање органа, захтев за покретање поступка ће се сматрати неуредним.

Како смо већ предочили, није мали број управних ствари у погледу којих утврђивање чињеничног стања не подразумева провођење испитног поступка и извођење доказа. У погледу правног уређивања дотичних правних предмета, важећи Закон о општем управном поступку предвиђа **тзв. непосредно одлучивање**.

Орган може непосредно да одлучи о управној ствари: 1) ако је чињенично стање утврђено на основу чињеница и доказа које је странка изнела у захтеву или на основу општепознатих чињеница или чињеница које су познате органу; 2) ако чињенично стање може да се утврди на основу података из службених евиденција, а странка не мора да се изјасни ради заштите њених права и правних интереса; 3) ако се доноси усмено решење, а чињенице на којима се оно заснива су учињене вероватним; 4) ако је то посебним законом одређено. (члан 104 Закона о општем управном поступку).

Дакако, у зависности од природе правних предмета: утврђивање чињеничног стања у управном поступку подразумева и провођење испитног поступка и извођење доказа. У питању су правни предмети за чије правно уређивање не важи тзв. непосредно одлучивање, већ се примењује **одлучивање на основу претходно provedеног испитног поступка**. Испитни поступак води се ако се у поступку непосредног одлучивања не могу утврдити чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари или ако странкама мора пружити прилика да се изјасне ради заштите њихових права и правних интереса.

Странка има право да се у испитном поступку изјасни о чињеницама које су изнете и о понуђеним доказима, да учествује у извођењу доказа, поставља питања другим странкама, сведоцима и вештацима, износи чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари, предлаже доказе, износи правне тврдње и побдија тврдње које се не слажу с њеним. Орган је дужан да упозори странку, сведока и вештака да могу да ускрате давање изјаве, односно сведочење или вештачење под условима прописаним законом, као и да је давање лажног исказа кривично дело. Орган је дужан да одлучи о свим захтевима и предлозима странке. Поступак не може да се оконча док се странци не пружи прилика да се изјасни о чињеницама које су од значаја за поступање у управној ствари.

ИСПИТНИ ПОСТУПАК

Усмена расправа

Овлашћено службено лице заказује усмену расправу када у поступку учествују противне странке или када мора да се изврши увиђај или саслуша сведок или вештак. Овлашћено службено лице може, по службеној дужности или на предлог странке, да закаже усмену расправу увек када је то корисно за разјашњење управне ствари. Орган је дужан да најмање осам дана пре рочишта позив достави странкама и другим лицима чије је присуство потребно на рочишту. Странци се доставља и поднесак који је дао повод за рочиште.

МОДЕЛ – ПОЗИВ ЗА УСМЕНУ РАСПРАВУ

У позиву на усмену расправу се означава назив органа који је издао позив, лично име и адреса лица које се позива, место и време доласка позваног, предмет због кога се позива и у ком својству (као странка, сведок, вештак, итд) и шта позвани треба да прибави, односно поднесе. У случају спречености да се одазове позиву лице је дужно да о томе извести орган.

Овлашћено службено лице може по службеној дужности или на предлог странке или другог учесника у поступку, да искључи јавност на целој усменој расправи или њеном делу: ако се расправља о чињеницама које представљају тајне податке сагласно закону или пословну тајну; ако то захтевају интереси јавног реда или разлози морала; ако се расправља о односима у породици; ако постоји озбиљна и непосредна опасност да усмена расправа буде ометана. Искључење јавности не односи се на странке, њихове законске или привремене заступнике, пуномоћнике, овлашћене представнике и стручне помагаче.

Овлашћено службено лице може допустити да таквој усменој расправи присуствују поједина службена лица и научни и јавни радници, ако је присуство значајно за њихову службу или рад. Упозорава их да су дужни да као тајну чувају све што су сазнали на усменој расправи.

Орган може јавно да објави да је заказао усмену расправу ако позиви не могу да се доставе на време, а вероватно је да постоје лица која могу да имају својство странке, а не учествују у поступку, или ако то налажу други слични разлози. Јавна објава усмене расправе садржи све податке као позив, а уз то и позив да усменој расправи приступи свако ко сматра да се управна ствар тиче његових права, обавеза или правних интереса.

ПРИЛОГ – ЈАВНА ОБЈАВА УСМЕНЕ РАСПРАВЕ

Ако странка која се није изјаснила о предмету испитног поступка не дође на усмену расправу, а није утврђено да јој је позив уредно достављен, овлашћено службено лице одлаже усмену расправу, изузев ако је усмена расправа јавно објављена. Ако је поступак покренут захтевом странке, па она не дође на усмену расправу мада је уредно позвана, орган решењем обуставља поступак ако из целокупног стања ствари може да се претпостави да је странка одустала од захтева. Ако то не може да се претпостави или ако поступак мора да се настави у јавном интересу, овлашћено службено лице, с обзиром на околности случаја, одржава усмену расправу без одсутне странке или је одлаже. Ако странка према којој је покренут поступак не дође на усмену расправу на коју је уредно позвана без оправданог разлога, овлашћено службено лице може одржати усмену расправу без ње, а може и да одложи усмену расправу о њеном трошку.

Усмена расправа одржава се у седишту органа или на месту увиђаја. Усмена расправа може да се одржи и изван седишта органа, ако се тако знатно смањују трошкови или то погодује темељнијем, бржем и лакшем расправљању.

Службено лице упозориће лице које омета ток усмене расправе на непримерено понашање, а ако то лице настави са ометањем расправе може јој решењем изрећи новчану казну до износа просечне месечне зараде по запосленом, са порезима и доприносима, која је остварена у Републици Србији у претходном месецу, према подацима органа надлежног за послове статистике. У случају наставка ометања расправе, службено лице може то лице удаљити.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ О НОВЧАНОЈ КАЗНИ

ДОКАЗИВАЊЕ

Чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари утврђују се доказима. Доказивање почиње када орган установи које су то чињенице и које су од њих спорне.

Које чињенице се не доказују?

Не доказују се општепознате чињенице.

Не доказују се ни чињенице чије постојање закон претпоставља. Дозвољено је доказивати да оне не постоје, ако законом друкчије није одређено.

Чињенице које су учињене вероватним

О управној ствари може да се одлучи на основу чињеница које нису потпуно утврђене или које се доказима само посредно утврђују (чињенице које су учињене вероватним), ако је то законом одређено.

Исправе

Јавна исправа је исправа коју је у прописаном облику издао орган, у границама своје надлежности. Јавна исправа доказује оно што се у њој утврђује или потврђује. Исту доказну вредност имају и друге исправе које су прописима изједначене са јавном исправом.

Неправилност јавне исправе и копије јавне исправе

Дозвољено је да се доказује да су у јавној исправи или копији јавне исправе чињенице неистинито потврђене или да је јавна исправа, односно копија јавне исправе неисправно састављена.

Исправе подносе странке или прибавља орган који води поступак. Странка подноси исправу у оригиналу или микрофилмској или електронској копији или репродукцији копије, или у овереном или обичном препису. Овлашћено службено лице увек може захтевати да се покаже оригинал исправе. Ако је препис веран оригиналу, овлашћено службено лице о томе ставља службену белешку на препису. Сматра се да је странка поднела исправу и кад обавести орган о томе у којој се службеној евиденцији налази одговарајући запис који је доступан органу.

Овлашћено службено лице може странци која се позива на исправу наложити да је поднесе, ако странка њоме располаже или може да је прибави. Ако се исправа налази код противне странке која неће добровољно да је поднесе, овлашћено службено лице налаже јој да исправу поднесе на усменој расправи. Ако странка упркос налогу не поднесе исправу орган цени, с обзиром на околности случаја, од каквог је то значаја за одлучивање о управној ствари.

Ако се исправа налази код трећег лица које неће добровољно да је покаже, овлашћено службено лице налаже му да исправу покаже на усменој расправи. Пре тога, трећем лицу пружа се прилика да се изјасни.

Орган који води поступак прибавља по службеној дужности исправу која се налази код другог органа. Странци се тиме не ускраћује право да и сама прибави такву исправу.

Сведочење

Сведок може да буде свако лице које је било способно да опази чињеницу о којој треба да сведочи и ко може своје опажање да саопшти. Лице које учествује у поступку као овлашћено службено лице не може бити сведок. Свако лице које се позива као сведок дужно је да се одазове позиву и да сведочи, ако законом није друкчије прописано. Не сме да се саслуша као сведок, и дужно је да ускрати сведочење, лице које би сведочењем повредило обавезу чувања државне тајне док га надлежни орган тога не ослободи.

Сведок има право да ускрати сведочење о:

1. појединим питањима – ако би одговором изложио тешкој срамоти, знатној имовинској штети или кривичном гоњењу себе, крвног сродника у правој линији, а у побочној линији до трећег степена закључно, супружника, ванбрачног партнера, тазбинског сродника до другог степена закључно, па и када је брачна заједница престала, старатеља или штићеника, усвојитеља или усвојеника;
2. појединим питањима – ако би одговором повредио право или обавезу да чува тајну утврђену сагласно закону и прописима који уређују тајност података, односно пословну или професионалну тајну;
3. чињеницама које је сазнао као пуномоћник, верски исповедник, лекар или вршећи други позив, ако је обавезан да као тајну чува оно што је сазнао.

(3) Сведок може да ускрати сведочење и о другим чињеницама ако наведе важне разлоге и учини их барем вероватним.

Сведоци се саслушавају понаособ и без присуства осталих сведока. Овлашћено службено лице може поново да саслуша сведока, а може и да суочи сведоке чији се искази не слажу. Сведоци који због старости, болести или инвалидитета не могу да дођу на усмену расправу саслушавају се у стану или другом објекту у коме бораве. Саслушању малолетног сведока присуствује законски заступник. Од сведока се узимају лично име, број личне карте, пребивалиште или боравиште и подаци о односу са странком. Потом овлашћено службено лице поучава сведока о томе у којим случајевима сме да ускрати

сведочење. Питања сведоку морају да буду прецизна и разумљива. Нису дозвољена питања која садрже обману, којима се сведок наводи на одређени одговор или која произлазе из претпоставке да је сведок рекао нешто што стварно није рекао. Сведоку се увек поставља питање откуда му је познато оно што је изрекао.

Питања сведоку најпре поставља овлашћено службено лице, па странке или њихови заступници, преко овлашћеног службеног лица.

Ако уредно позвани сведок не дође на усмену расправу, а не оправда изостанак, или ако се удаљи без одобрења овлашћеног службеног лица, орган може наредити да се сведок принудно доведе и да сноси трошкове довођења, а може сведоку изрећи и новчану казну до износа просечне месечне зараде по запосленом, са порезима и доприносима, која је остварена у Републици Србији у претходном месецу, према подацима органа надлежног за послове статистике.

Ако сведок дође на усмену расправу па неоправдано ускрати сведочење, може да му се изрекне новчана казна до износа просечне месечне зараде по запосленом, са порезима и доприносима, која је остварена у Републици Србији у претходном месецу, према подацима органа надлежног за послове статистике, а ако и после тога неоправдано ускрати сведочење – до износа две просечне месечне зараде по запосленом, са порезима и доприносима, која је остварена у Републици Србији у претходном месецу, према подацима органа надлежног за послове статистике.

Новчана казна изриче се решењем. Орган поништава решење о новчаној казни ако сведок накнадно оправда изостанак са усмене расправе.

Ако сведок накнадно пристане да сведочи, орган може да поништи решење о новчаној казни.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ О НОВЧАНОЈ КАЗНИ

Орган може одлучити да сведок накнади трошкове које је изазвао својим неоправданим изостанком или неоправданим ускраћивањем сведочења.

Вештачење

Вештачење се изводи када је за утврђивање или оцену неке чињенице потребно стручно знање којим овлашћено службено лице не располаже. Овлашћено службено лице одређује вештака, једног или више – зависно од сложености вештачења, као и предмет и обим вештачења и рок за давање налаза и мишљења.

Вештачење се може поверити лицу које има одговарајуће образовање и стручно знање, као и научној или стручној установи. Лице које не може бити сведок не може бити ни вештак.

Странци се пружа прилика да се изјасни о подобности вештака. Ко је одређен за вештака дужан је дати налаз и мишљење. Вештак може да ускрати вештачење из разлога из којих сведок може да ускрати сведочење, али и из других оправданих разлога. Странка може захтевати изузеће вештака и ако сумња у његову стручност.

Овлашћено службено лице саопштава вештаку о којим чињеницама треба да да налаз и мишљење. Ако вештачење није могуће на усменој расправи изводи се изван ње, а вештак саопштава налаз и мишљење на усменој расправи. Више вештака заједнички дају налаз и мишљење, а ако се не слажу одвојено их излажу. Ако недостаци налаза и мишљења не могу да се отклоне поновним саслушавањем, вештачење се понавља, са истим или другим вештацима.

Увиђај

Увиђај се изводи када је ради утврђивања неке чињенице потребно непосредно опажање овлашћеног службеног лица. Странка може да присуствује увиђају. Ко се поред станке позива на увиђај одређује овлашћено службено лице. Увиђај се изводи на рочишту ако ствар може да се донесе без тешкоћа, иначе се изводи тамо где се ствар налази.

Овлашћено службено лице може наложити да се снима цео увиђај или његов део. Снимак се прилаже записнику.

Држалац ствари, просторија или земљишта који су предмет увиђаја или у којима или на којима се налази предмет увиђаја или преко којих се прелази да би се извео увиђај, мора дозволити увиђај.

Он може да забрани увиђај из разлога из којих сведок може да ускрати сведочење. Против држаоца који неоправдано забрани увиђај примењују се мере као према сведоку који неоправдано ускрати сведочење. Увиђај у стану дозвољен је само уз сагласност држаоца стана или на основу писмене одлуке надлежног суда.

Овлашћено службено лице не сме дозволити да се увиђај злоупотреби и повреди тајну утврђену сагласно закону и прописима који уређују тајност података, односно пословну, професионалну, научну или уметничку тајну.

Држаоцу ствари надокнађује се штета коју увиђај проузрокује, о чему се доноси решење.

Изјава странке

Ако чињеница не може да се утврди другим доказима, орган може да узме усмену изјаву странке. Усмена изјава странке узима се и ако би прибављање других доказа отежало остваривање права странке.

Обезбеђење доказа

У случају оправдане бојазни да неки доказ касније неће моћи да се изведе или да ће његово касније извођење бити отежано, доказ може да се изведе у току поступка или пре покретања поступка (обезбеђење доказа). Обезбеђење доказа могуће је и после коначности или правноснажности решења.

Обезбеђење доказа врши се по службеној дужности или на предлог странке или лица које има правни интерес. Предлог за обезбеђење доказа, поред осталог, садржи чињенице које се доказују, доказе који треба да се изведу и разлоге због којих се тражи обезбеђење доказа.

Предлог за обезбеђење доказа доставља се противној странци да се о њему изјасни. Постоји ли опасност од одлагања, о предлогу се одлучује без претходног изјашњења противне странке. О предлогу за обезбеђивање доказа решењем одлучује орган који води поступак.

Кад се обезбеђивање доказа предлаже пре покретања поступка или после коначности или правноснажности решења, о предлогу одлучује орган на чијем се подручју налази ствар која треба да се разгледа или борави лице које треба да се саслуша. Докази се изводе пред органом који је одлучио о предлогу за обезбеђење доказа.

ПИТАЊА:

1. Објасните разлику између доказа и доказног средства?
2. Објасните разлику између чињеничног и правног основа?
3. Да ли постоје правни предмети у погледу којих орган може утврдити чињенично стање искључиво на основу изјаве странке?
4. Који правни предмети у правном поретку Републике Србије се по правилу решавају на основу налаза и мишљења вештака? Истражите!
5. Покушајте да сазнате примере нетачног и непотпуног утврђеног чињеничног стања.
6. Шта се подразумева под оценом доказа и какво је значење извођења закључка из утврђеног чињеничног стања?

VI РЕШАВАЊЕ ПРЕДМЕТА ПОСТУПКА

Зашто је управни поступак по правилу једностраначки? Зато што је предмет управног поступка регулисан законским императивним нормама из којих непосредно не произлазе субјективна права и правне дужности. Законске императивне норме о којима говоримо немају карактер довршених правних бића па је неопходно да се у управном поступку доврше и прецизирају у односу на субјективна права и правне дужности. Императив важења законских норми чини нужним да поступак води орган јавне власти или ималац јавних овлашћења, при чему орган поступка нема „јачу вољу“ у односу на странку. Орган има дужност да разумском интерпретацијом законских норми реши предмет поступка, а јача воља била би самовоља неспојива са доктрином о правној држави.

С друге стране, управне ствари су редован и нужан облик прецизирања субјективних права и правних дужности, следствено чему се у управном поступку веома ретко јављају странке са супротстављеним правним интересима. Притом, управне ствари не могу се правно уређивати на основу саглашавања слободних воља странака, тако да поравнање у управном поступку нема карактер управне ствари, већ уговорне ствари која подлеже судској контроли у парничном поступку. Немогућност да се на основу слободне воље мериторно решава правни предмет представља битну одлику управне ствари и управног поступка!

Управни акт је индивидуални правни акт којим се решава предмет управног поступка. Као што се у свести правника уврежио став да се судски поступак окончава пресудом, тако се у свести правника уобичајило да се управни поступак окончава решењем. Тачно је да управни акт најчешће има назив који одговара правној свести, али управни акт може имати и други назив (нпр. одлука, лиценца и др.), при чему другачији назив не ствара разлике у односу на правни режим који важи за решења.

Бројне су врсте управних аката. Пођимо од тога да постоје управни акти којима се мериторно решава предмет управног поступка. У питању су решења којима се одлучује о праву, обавези или правном интересу странке. Саобразно предмету управног поступка, постоје и врсте управних аката. Најважније врсте мериторних управних аката (решења) јесу правновезани и дискрециони

акти, конститутивни и декларативни акти, позитивни и негативни, акти који се доносе по захтеву странке и по службеној дужности и др.

НАПОМЕНА: У ДРУГОМ ДЕЛУ ОВОГА ПРИРУЧНИКА ПРИКАЗАНИ СУ МЕРИТОРНИ УПРАВНИ АКТИ

Осим мериторних решења, постоје и тзв. процесна решења. То су решења посвећена процесним питањима, чије дејство подразумева окончање управног поступка без решавања о правима и обавезама странке.

ПРИЛОГ: РЕШЕЊЕ О ОБУСТАВЉАЊУ УПРАВНОГ ПОСТУПКА УСЛЕД ОДУСТАНКА СТРАНКЕ ОД ЗАХТЕВА

Напоследку, треба имати у виду да постоје и акти којима се решавају споредна питања поступка. Према важећем Закону о општем управном поступку, акти о којима говоримо јесу закључци. Закључци подлежу следећим законским правилима:

1. Закључак је управни акт којим орган управља поступком и који се доноси кад овим законом није одређено да се доноси решење.
2. Закључак се доноси у усменом облику, а у писаном облику – кад странка то затражи или је то неопходно ради правилног вођења поступка.
3. Против закључка није дозвољена жалба, нити се може покренути управни спор.
4. Закључак се може побити жалбом, односно тужбом против решења.
5. На закључак се сходно примењују одредбе овог закона о решењу. (члан 146 Закона о општем управном поступку).

ПРИЛОГ - ЗАКЉУЧАК

Управне акте по правилу доносе инокосни органи, али се у улози доносиоца управног акта може наћи и колегијални орган. Колегијални орган доноси решење већином гласова укупног броја чланова, ако друкчије није прописано. Код подељеног броја гласова, одлучује глас председавајућег колегијалног органа.

Кад је прописано да орган доноси решење уз претходну сагласност другог органа, решење се доноси пошто други орган да сагласност и у њему се наводи акт којим је она дата.

Уколико орган доноси решење уз накнадну сагласност другог органа, орган сачињава решење и доставља га са списима другом органу, који посебним актом даје сагласност. Решење је донето када је други орган дао накнадну сагласност.

Када је прописано да се решење доноси уз мишљење другог органа, решење не може да се донесе док се мишљење не прибави. Орган је дужан да претходну или накнадну сагласност или мишљење достави органу који доноси решење, у року од 30 дана од дана пријема захтева. Ако орган не поступи у том року сматраће се да је дао сагласност, односно мишљење, осим ако посебним законом није друкчије предвиђено.

Делимично, допунско и привремено решење

Кад се у поступку одлучује о више питања, а само нека су сазрела за одлучивање орган може само о њима да донесе решење (делимично решење).

ПРИЛОГ – ДЕЛИМИЧНО РЕШЕЊЕ

Кад решењем није одлучено о свим питањима орган може, на захтев странке или по службеној дужности, донети решење о питањима о којима није одлучено (допунско решење).

ПРИЛОГ – ДОПУНСКО РЕШЕЊЕ

Ако према околностима случаја треба да се пре окончања поступка привремено уреде спорна питања или односи, доноси се решење које се заснива на чињеницама које су познате у време доношења решења (привремено решење).

ПРИЛОГ – ПРИВРЕМЕНО РЕШЕЊЕ

Делимично, допунско и привремено решење, у погледу правних средстава и извршења, сматрају се као самостална решења.

Важећим Законом о општем управном поступку уведен је гарантни акт као нов именовани облик управног акта (видети прву главу овога приручника), при чему су облици гарантног акта заступљени у правном поретку и пре доношења важећег Закона о општем управном поступку. Дакле, гарантни акт настао је знатно пре важећег Закона о општем управном поступку, само је гарантни акт са важећим Законом о општем управном поступку добио општи правни режим. С друге стране, важећим Законом о општем управном поступку уведен је управни уговор као нов правни институт у правном поретку Србије, али ни после 7 година од почетка примене Закона о општем управном

поступку не постоји нити један облик управног уговора у правном поретку Републике Србије! Ови примери зачуђују професоре правних факултета, а можемо замислити у којој мери зачуђују и збуњују студенте!

Поделе управних аката могу бити теоријске (нпр. подела на конститутивне и декларативне управне акте), али постоје и поделе које произлазе из различитих правних режима којима подлежу управни акти (нпр. подела на правновезане и дикреционе управне акте). Јер, код чисто теоријских подела смисао је више у потреби да се уоче сви облици примене законских норми приликом доношења управних аката, него у практичном значају разликовања дотичне поделе управних аката. Таква је подела на конститутивне акте (којима се ствара правна ситуација) и декларативне акте (којима се утврђује да је правна ситуација настала непосредно на основу закона: оглашавање ништавости). С друге стране, подела на позитивне и негативне управне акте има у виду разлике у правном режиму (нпр. за разлику од позитивних управних аката, негативни управни акти не стичу правноснажност), а различитост правног режима долази до изражаја и у погледу управних аката који се доносе по захтеву странке и по службеној дужности (нпр. ништав је онај акт који је донесен по службеној дужности а било је предвиђено да буде донет по захтеву странке).

Највећи практични значај има подела на правновезане и дискреционе управне акте. Код правновезаних управних аката, надлежни орган је потпуно везан законским нормама, како процесноправно тако и материјалноправно (нпр. решење о издавању возачке дозволе, пореско решење и др.). Код дискреционих управних аката, заступљене су везаност законским нормама али и оцена целисходности (тзв. слободна оцена) надлежног органа. Оцена целисходности у ствари представља овлашћење надлежног органа да у конкретном случају оцени да ли је у јавном интересу да донесе или одбије доношење позитивног управног акта.

Везаност органа законом код дискреционог акта – у погледу процесне законитости – подразумева поштовање правила о надлежности, затим примену правила поступка те и примену правила која прописују облик и садржину акта (у образложењу мора бити наведен основ за оцену целисходности и разлози за доношење дискреционог акта). У материјалноправном смислу, орган је везан законским нормама које прописују услове за решавање предмета поступка, али поврх тију услова орган има овлашћење да предмет управног поступка оцени наспрам предвиђеног облика јавног интереса (јавни ред и мир, јавна безбедност, лична и имовинска сигурност, економски интереси Републике Србије и др.). Дакле, код правновезаних управних аката одлучивање подлеже потпуној материјалноправној везаности законом, док дискреционо

управноправно одлучивање, осим материјалноправне везаности (законитост), обухвата и оцену јавног интереса (целисходност). Практична заснованост ове поделе види се у режиму управносудске контроле, имајући у виду да се у управносудској контроли оцењује законитост, не и целисходност, а спор пуне јурисдикције је искључен у погледу дискреционих управних аката.

ПРИМЕР ДИСКРЕЦИОНОГ УПРАВНОПРАВНОГ ОДЛУЧИВАЊА

ЗАКОН О ДРЖАВЉАНСТВУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ (“Сл. гласник РС”, бр. 135/2004, 90/2007 и 24/2018)

Престанак држављанства отпустом

Члан 28

Држављанину Републике Србије држављанство Републике Србије престаје отпустом ако поднесе захтев за отпуст и ако испуњава следеће услове:

1. да је навршио 18 година живота;
2. да нема сметњи у погледу војне обавезе;
3. да је измирио порезе и друге законске обавезе у Републици Србији;
4. да је регулисао имовинскоправне обавезе из брачног односа и односа родитеља и деце према лицима која живе у Републици Србији;
5. да се против њега у Републици Србији не води кривични поступак за кривична дела за која се гони по службеној дужности, а ако је у Републици Србији осуђен на казну затвора - да је ту казну издржао;
6. да има страном држављанство или доказ да ће бити примљен у страном држављанство.

Члан 29

Отпуст из држављанства Републике Србије неће се одобрити ако је то неопходно из разлога безбедности или одбране земље, из разлога узамјамности или ако то захтевају економски интереси Републике Србије.

Делови и садржина решења

1. Решење у писаном облику садржи увод, диспозитив (изреку), образложење, упутство о правном средству, потпис овлашћеног службеног лица и печат органа или други вид потврде о аутентичности.

2. Увод садржи назив и адресу органа који доноси решење и пропис о његовој надлежности, број и датум решења, лично име или назив странке и њених заступника и њихово пребивалиште или седиште и кратко назначење предмета поступка. Ако решење не доноси руководиоца органа, већ овлашћено службено лице, увод садржи и његово лично име и правни основ његовог овлашћења.
3. Диспозитив садржи кратку и јасну одлуку. По потреби, може да се подели у више тачака. У посебне тачке уносе се рок, услов или налог, кад их решење, у складу са законом, садржи, назнака да жалба не одлаже извршење решења и одлука о трошковима поступка.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ СА НАЗНАКОМ ДА ЖАЛБА НЕ ОДЛАЖЕ ИЗВРШЕЊЕ РЕШЕЊА

4. Образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог.

Образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења која је раније доносио у истим или сличним управним стварима.

Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио овлашћење да одлучује по слободној оцени. Ако жалба не одлаже извршење решења, образложење садржи и позивање на закон који то предвиђа.

5. У упутству о правном средству странка се обавештава да ли против решења може да се изјави жалба или покрене управни спор. Ако може да се изјави жалба, упутство садржи назив органа коме се жалба изјављује, назив органа коме се жалба предаје и у ком року, висину таксе која се плаћа и да жалба може да се изјави усмено на записник код органа против чијег решења се изјављује. Ако може да се покрене управни спор, упутство садржи назив и седиште суда коме се подноси тужба, рок у коме се подноси тужба и висину таксе која се плаћа.

6. Странка којој је дато погрешно упутство о правном средству може да поступи по прописима или по упутству, због чега не сме да трпи штетне последице. Кад није било никаквог упутства или је било непотпуно, странка може да поступи по важећим прописима или да у року од осам дана од када је обавештена о решењу захтева допуну решења.
7. Решење потписује овлашћено службено лице које га доноси, односно руководилац органа.
8. Решење које је донео колегијални орган потписује председавајући, ако друкчије није прописано.
9. Изузетно, типско решење се не потписује, већ се уместо потписа ставља факсимил или одштампано лично име овлашћеног службеног лица.

Решење у виду забелешке на спису

Решење може да садржи само диспозитив у виду забелешке на спису ако се у мање значајним једностраначким управним стварима усваја захтев странке, а не дира у јавни интерес или интерес трећих лица и ако друкчије није прописано.

ПРИМЕР – Решење у виду забелешке на спису доноси руковалац података када усвоји захтев странке да изврши увид у личне податке

Усмено решење

Усмено решење доноси се кад се предузимају хитне мере у јавном интересу, да би се обезбедио јавни ред и мир и јавна безбедност или отклонила непосредна опасност по живот или здравље људи или имовину.

На захтев странке, ако је поднет у року од 60 дана од доношења усменог решења, орган мора да изради и достави странци писмено решење у року од осам дана од постављања захтева.

Решење о исправци

Орган увек може да исправи своје решење или његове оверене преписе и уклони грешке у именима или бројевима, писању или рачунању и друге очигледне нетачности.

Решење о исправци почиње да производи правна дејства од када и решење које се исправља, али ако је исправка неповољна по странку – од када странка буде обавештена о исправци.

ПРИЛОГ – МОДЕЛ РЕШЕЊА О ИСПРАВЦИ

Издавање решења

Издавање решења је доношење и обавештавање странке о донетом решењу.

Кад је поступак покренут по захтеву странке или по службеној дужности, а у интересу странке, и када се о управној ствари одлучује у поступку непосредног одлучивања, орган је дужан да изда решење најкасније у року од 30 дана од покретања поступка.

Ако је поступак покренут по захтеву странке или по службеној дужности, а у интересу странке, и када се о управној ствари не одлучује у поступку непосредног одлучивања, орган је дужан да изда решење најкасније у року од 60 дана од покретања поступка.

ПИТАЊА:

1. Који органи у правном поретку Републике Србије доносе усмена решења?
2. Да ли постоје индивидуални правни акти без образложења?
3. Покушај да сазнаш пример незаконитости у циљу?
4. Да ли је орган увек дужан да у решењу наведе разлоге којима се руководи приликом доношења решења?
5. Потруди се да разумеш разлику између целисходности и незаконитости у циљу. Распитај се да ли је ова разлика позната судијама Управног суда Републике Србије?

VII РЕДОВНА ПРАВНА СРЕДСТВА У УПРАВНОМ ПОСТУПКУ

Важећи Закон о општем управном поступку прописује два редовна правна средства: жалбу и приговор.

Приговор

И ако је предвиђен Законом о општем управном поступку, приговор не може имати карактер правног средства у управном поступку, имајући у виду да се приговором покреће управни поступак поводом других облика управне делатности. Приговор се изјављује поводом управних уговора, управних радњи и јавних услуга. Одавде произлази да је жалба једино редовно правно средство у управном поступку.

Опште карактеристике жалбе

Жалба има карактер редовног правног средства (правног лека), следствено чему се жалбом у пуном обиму оспорава материјалноправна и процесна законитост првостепенога решавања правног предмета, из чега произлази да се одлучивањем по жалби оцењује и отклања евентуална неправовалааност.

Жалба није допуштена у свим правним предметима. Основни разлог искључења жалбе је непостојање вишег органа који би одлучивао по жалби. У том смислу, против решења Владе не може се поднети жалба, као нити противу решења независног органа или тела.

Странка нема право на жалбу ако је посебним законом предвиђено да се неиздавање решења у законом одређеном року сматра усвајањем захтева странке.

Жалба је средство инстанционог надзора и у том смислу читује природу односа између првостепеног и другостепеног органа те и природу правног режима под чијим је окриљем жалба установљена. Примера ради, да ли су у питању изворни или поверени послови органа јединица локалне самоуправе биће белодано по томе ко је надлежан да одлучује по жалби. Када је реч о изворним пословима, у другом степену решаваће градско (општинско) веће, док ће код поверених послова по жалби решавати централни орган државне управе (министарство).

Процесне карактеристике жалбе

Жалба је правно средство које у погледу форме и садржине не подлеже строгим правним правилима. Строга правила подразумевају везаност

подносиоца одређеним елементима садржине који морају бити наведени правним средством, а пре свега подносилац је дужан да прецизно формулише захтев и наведе разлоге којима захтев образлаже. С друге стране, строга правила подразумевају обавезу органа-одлучиоца да решава у границама изнетог захтева, без могућности да одлучује више и ван формулисаног захтева.

Код жалбе, подносилац (жалилац) није везан строгим правилима у погледу садржине жалбе, а другостепени орган може решавати више и ван жалбених захтева. У жалби се мора навести решење које се побија и означити назив органа који га је донео, као и број и датум решења и потпис жалиоца. Довољно је да жалилац у жалби изложи у ком је погледу незадовољан решењем, али жалбу не мора посебно образложити.

ПРИЛОГ – МОДЕЛ ЖАЛБЕ

И кад поднесак није означен као жалба, сматра се као жалба ако из његове садржине произлази јасна намера странке да побија решење.

За разлику од жалбе, строгим правилима подлеже управносудска тужба.

У жалби се могу износити нове чињенице и нови докази, али је жалилац дужан да образложи због чега их није изнео у првостепеном поступку.

Жалба по правилу има одложно дејство, што значи да се решење не може извршити док не истекне рок за жалбу. Постоје правне ствари у којима жалба нема одложно дејство. Примера ради, у питању су решења којима се решавају порески правни предмети (пореска решења). Исто важи и за тзв. усмена решења. Осим тога, решење се, изузетно, извршава пре истека рока за жалбу, као и после подношења жалбе, ако би одлагање извршења странци нанело ненадокнадиву штету или теже угрозило јавни интерес.

Странка може да се одрекне права на жалбу од када је обавештена о решењу до истека рока за жалбу.

Жалилац може одустати од жалбе док не буде обавештен о решењу којим је одлучено о жалби.

Кад жалилац одустане од жалбе, поступак по жалби обуставља се решењем које садржи и трошкове поступка по жалби.

Жалба се предаје првостепеном органу у довољном броју примерака за орган и противну странку. Ако је жалба предата другостепеном органу, он је одмах прослеђује првостепеном органу. Жалба која је у року предата другостепеном органу сматра се благовременом.

Жалба која је поднета зато што решење није издато у законом одређеном року предаје се другостепеном органу. Жалба се предаје другостепеном

органу и кад првостепени орган не изда у законом одређеном року уверење или другу исправу о чињеницама о којима се води службена евиденција, кад првостепени орган у законом одређеном року не одлучи о захтеву за разгледање списка и у другим случајевима који су законом предвиђени.

Одбацивање жалбе

Првостепени орган решењем одбацује жалбу која није благовремена, није дозвољена, коју је поднело неовлашћено лице или која није уређена у року који је орган одредио.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ О ОДБАЦИВАЊУ ЖАЛБЕ

Против решења којим је жалба одбачена може да се изјави жалба у року од осам дана од обавештавања странке о решењу. Жалба се предаје другостепеном органу који, ако сматра да је жалба основана, истовремено одлучује и о жалби која је била одбачена.

Поништавање ожалбеног решења од стране првостепеног органа

Првостепени орган нема овлашћење да одбије жалбу.

Првостепени орган поништава побијано решење ако оно садржи неки од разлога за поништавање.

Жалба против решења којим је првостепени орган поништио побијано решење предаје се другостепеном органу, који одлучује о жалби.

Ако жалба не буде одбачена нити побијано решење поништено, жалба се доставља противној странци на одговор.

Првостепени орган може да замени ожалбено решење како би удовољио жалбеном захтеву. Новим решењем се побијано решење поништава, ако законом није друкчије прописано.

Првостепени орган може да допуни поступак ако нађе да је то неопходно. Против новог решења може се поднети жалба, која се предаје другостепеном органу.

Ако првостепени орган не одбаци жалбу, не поништи побијано решење, нити удовољи жалбеном захтеву, прослеђује жалбу другостепеном органу у року од 15 дана од пријема жалбе, односно 30 дана од пријема жалбе ако је жалба послата на одговор противној странци. Уз жалбу се прилажу списи, одговор противне странке на жалбу и одговор првостепеног органа на жалбу. Првостепени орган је дужан да у одговору на жалбу оцени све наводе жалбе.

Поступање другостепеног органа по жалби

Другостепени орган решењем одбацује жалбу која није благовремена, није дозвољена, коју је изјавило неовлашћено лице или која није уређена у року који је орган одредио.

Ако жалбу не одбаци, другостепени орган може одбити жалбу, поништити решење у целини или делимично и сам одлучити о управној ствари, поништити решење и вратити предмет првостепеном органу на поновни поступак, или га изменити.

Другостепени орган одлучује о жалби на основу чињеничног стања које је утврдио првостепени или другостепени орган.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ О ОДБАЦИВАЊУ ЖАЛБЕ

Другостепени орган по службеној дужности испитује постојање разлога за поништавање решења саобразно Закону о општем управном поступку.

Другостепени орган може да усвоји жалбени захтев и из разлога који нису наведени у жалби, а приликом одлучивања другостепени орган може да поступа ван жалбених захтева те и више од жалбених захтева – у границама захтева из првостепеног поступка.

Другостепени орган може да измени побдијано решење у корист жалиоца и мимо жалбеног захтева, али само у оквиру захтева који је жалилац поставио у првостепеном поступку и ако тиме не вређа право трећих лица.

Другостепени орган може да измени побдијано решење на штету жалиоца.

Другостепени орган одбија жалбу ако нађе:

1. да је првостепени орган правилно спровео поступак и да је побдијано решење законито и правилно;
2. да је у првостепеном поступку било недостатака који нису утицали на законитост и правилност побдијаног решења;
3. да је побдијано решење засновано на закону, али из других разлога, а не оних који су наведени у образложењу решења.

(2) Другостепени орган може у образложењу решења којим одбија жалбу да се позове на наводе из образложења првостепеног решења.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ О ОДБИЈАЊУ ЖАЛБЕ

Другостепени орган поништава побијано решење и прослеђује предмет надлежном органу ако нађе да је побијано решење донео стварно ненадлежан орган.

Другостепени орган сам или преко првостепеног или замољеног органа допуњава поступак ако нађе да је чињенично стање погрешно или непотпуно утврђено или понавља цео поступак или његов део ако нађе да је учињена повреда правила поступка која је утицала на законитост и правилност побијаног решења. У том случају другостепени орган поништава побијано решење и сам одлучује о управној ствари ако нађе да се на основу чињеница утврђених у допуњеном поступку мора решити друкчије него што је решена првостепеним решењем.

Ако другостепени орган нађе да ће недостатке првостепеног поступка брже и економичније отклонити првостепени орган, он ће својим решењем поништити првостепено решење и вратити предмет првостепеном органу на поновни поступак. У том случају, другостепени орган је дужан да својим решењем укаже првостепеном органу у ком погледу треба допунити поступак, а првостепени орган је дужан у свему да поступи по другостепеном решењу и да, без одлагања, а најкасније у року од 30 дана од пријема предмета, донесе ново решење. Против новог решења странка има право на жалбу.

Другостепени орган поништава првостепено решење и сам одлучује о управној ствари и ако нађе да је у побијаном решењу погрешно примењено материјално право или докази погрешно оцењени или да је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак о чињеничном стању или да није правилно примењено овлашћење за одлучивање по слободној оцени.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ КОЈИМ СЕ УСВАЈА ЖАЛБА

Ако другостепени орган нађе да је побијано решење законито и правилно, али да се циљ због кога је оно донето може постићи и другим средствима повољнијим по странку, измениће првостепено решење у том смислу.

Ђутање управе

Кад првостепени орган није издао решење у законом одређеном року, другостепени орган захтева да му првостепени орган саопшти зашто благовремено није издао решење.

Ако другостепени орган нађе да првостепени орган није издао решење у законом одређеном року из оправданог разлога, продужава рок за издавање решења за онолико колико је трајао оправдани разлог, а најдуже за 30 дана.

Ако другостепени орган нађе да не постоји оправдани разлог због кога решење није издато у законом одређеном року, он сам одлучује о управној ствари или налаже првостепеном органу да изда решење у року не дужем од 15 дана.

Ако првостепени орган поново не изда решење у року који је одредио другостепени орган, он сам одлучује о управној ствари.

ПИТАЊА:

1. Покушајте да сазнате пример који оправдава да жалилац истакне нове чињенице у жалбеном поступку.
2. Зашто првостепени орган не може да одбије жалбу?
3. Да ли се у другостепеном управном поступку, осим жалбе, може решавати и о другим правним средствима? Истражите.
4. Чиме се оправдава одступање од одложеног дејства жалбе код пореских решења?
5. Зашто другостепени орган у неким случајевима може предмет да врати првостепеном органу на поновно одлучивање, док у неким случајевима је дужан да предмет сам реши?

VIII ВАНРЕДНА ПРАВНА СРЕДСТВА У УПРАВНОМ ПОСТУПКУ

Закон о општем управном поступку нормира посебне случајеве уклањања и мењања решења, а ови случајеви у ствари представљају ванредна правна средства у управном поступку.

МЕЊАЊЕ И ПОНИШТАВАЊЕ РЕШЕЊА У ВЕЗИ СА УПРАВНИМ СПОРОМ

Орган против чијег решења је благовремено покренут управни спор може до окончања управног спора, ако уважава све захтеве тужбе, поништити или изменити своје решење из разлога због којих би суд могао да поништи то решење, ако се тиме не вређа право странке у управном поступку или трећег лица.

ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА

Одредбама чл. 176 важежег Закона о општем управном поступку нормирани су разлози за понављање поступка. У питању су разлози процесне незаконитости.

Понављање поступка може да захтева странка, али и орган који је донео коначно решење може да понови поступак по службеној дужности.

ПРИЛОГ – МОДЕЛ ЗАХТЕВА ЗА ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА

Странка мора да у захтеву за понављање поступка учини вероватним разлоге због којих захтева понављање поступка.

Захтев за понављање поступка не одлаже извршење коначног решења. Изузетно, ако би извршење странци нанело штету која би тешко могла да се надокнади, а одлагање извршења није противно јавном интересу, нити би нанело већу или ненадокнадиву штету противној странци или трећем лицу, орган који одлучује о захтеву за понављање поступка може решењем одложити извршење коначног решења.

Надлежни орган решењем одбацује захтев који није благовремен, није дозвољен или који је изјављен од неовлашћеног лица или у коме разлог за понављање поступка није учињен вероватним.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ О ОДБАЦИВАЊУ ЗАХТЕВА

Ако не одбаци захтев, надлежни орган испитује да ли је разлог за понављање поступка могао да доведе до друкчијег решења и, ако нађе да није, решењем одбија захтев.

Уколико надлежни орган не одбаци, нити одбије захтев за понављање поступка, решењем дозвољава понављање поступка и одређује обим понављања.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ КОЈИМ СЕ ДОЗВОЉАВА ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА

Радње у поновљеном поступку предузима орган који је дозволио понављање поступка. Изузетно, другостепени орган може наложити првостепеном органу да уместо њега предузме радње у поновљеном поступку ако првостепени орган може да их брже и економичније предузме. При томе, другостепени орган одређује рок у коме је првостепени орган дужан да предузме радње и достави му списе.

По понављању поступка, надлежни орган може оставити на снази коначно решење или донети ново решење којим се, с обзиром на околности случаја, коначно решење поништава или укида.

ПРИЛОГ – МОДЕЛ РЕШЕЊА ДОНЕСЕНИХ У ПОНОВЉЕНОМ ПОСТУПКУ

ПОНИШТАВАЊЕ НИШТАВОГ И РУШЉИВОГ РЕШЕЊА

Поништавање коначног решења је правно средство које служи уклањању ништавог и рушљивог решења. Ништавост је облик најгрубље незаконитости у правном поретку, следствено чему је искључена могућност оснажења акта који садржи разлог ништавости. С друге стране, рушљив је онај акт који се због незаконитости може поништити у законом одређеном року. Ако не уследи поништавање у предвиђеном року, наступиће оснажење, тако да рушљив акт постаје правоваљан.

ЗУП у одредбама члана 183 (1-6) нормира разлоге ништавости решења, тако што предвиђа да ће другостепени орган или надзорни орган решењем на захтев странке или по службеној дужности у целини или делимично поништити коначно решење:

1. ако је донето у ствари из судске надлежности или у ствари о којој се не одлучује у управном поступку;
2. ако би се његовим извршењем могло проузроковати неко кривично дело;
3. ако његово извршење уопште није могуће;
4. ако је донето без захтева странке, а странка накнадно није изричито или прећутно пристала на решење;
5. ако је донето као последица принуде, изнуде, уцене, притиска или других недозвољених радњи;
6. ако садржи неправилност која је по изричитој законској одредби предвиђена као разлог ништавости.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ О ОГЛАШАВАЊУ НИШТАВОСТИ

ЗУП у одредбама члана 183 нормира и разлоге рушљивости решења, тако што предвиђа да ће другостепени орган или надзорни орган решењем на захтев странке или по службеној дужности у целини или делимично поништити коначно решење, и то:

1. ако је решење донео стварно ненадлежни орган, изузев Владе, а није реч о разлогу за поништавање;
2. ако је у истој управној ствари раније донето правноснажно решење којим је управна ствар друкчије решена;
3. ако приликом доношења решења није правилно спроведен поступак за давање претходне или накнадне сагласности или мишљења другог органа;
4. ако је решење донео месно ненадлежни орган;
5. ако решење уопште не садржи или садржи погрешно упутство о правном средству.

Другостепени орган или надзорни орган ће решењем, по службеној дужности, у целини или делимично поништити коначно решење ако у њему није уопште или није правилно примењен материјални закон, други пропис или општи акт. Решење ће се поништити у року од годину дана од коначности решења.

УКИДАЊЕ РЕШЕЊА

Другостепени орган или надзорни орган решењем може на захтев странке или по службеној дужности у целини или делимично укинути решење:

1. ако је оно постало извршно, а укидање је потребно ради отклањања тешке и непосредне опасности по живот и здравље људи, јавну безбедност, јавни мир и јавни поредак или ради отклањања поремећаја у привреди, ако сврха укидања не може успешно да се отклони другим средствима којима се мање дира у стечена права;
2. ако је оно постало правноснажно, а то тражи странка на чији је захтев донето, а укидање није противно јавном интересу, нити интересу трећих лица;
3. кад је то посебним законом одређено.

Странка која трпи стварну штету услед укидања извршног решења ради отклањања тешке или непосредне опасности по живот и здравље људи, јавну безбедност, јавни мир и јавни поредак или ради отклањања поремећаја у привреди, има право на накнаду претрпљене штете, осим накнаде за изгубљену добит.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ О УКИДАЊУ РЕШЕЊА

ПОНИШТАВАЊЕ, УКИДАЊЕ ИЛИ МЕЊАЊЕ ПРАВНОСНАЖНОГ РЕШЕЊА НА ПРЕПОРУКУ ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА

На препоруку Заштитника грађана орган може, ради усклађивања са законом, новим решењем да поништи, укине или измени своје правноснажно решење, ако странка о чијим је правима или обавезама одлучено, као и противна странка, на то пристану и ако се тиме не вређа интерес трећег лица. Ако орган не сматра да треба да поступи по препоруци Заштитника грађана, њега одмах о томе обавештава.

ПРИЛОГ – ПРЕПОРУКА ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА И МОДЕЛ РЕШЕЊА ПО ПРЕПОРУЦИ ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА

ПИТАЊА:

1. У предоченим разлозима за употребу ванредних правних средстава одвојите процесну од материјалноправне незаконитости.
2. Покушајте да утврдите у каквом односу стоје ванредна правна средства и управни спор.
3. У чему се огледа разлика између ништавости и рушљивости решења. Упоредите са ништавошћу и рушљивошћу правног посла у грађанском праву.
4. Зашто се у управном поступку допушта могућност мењања правноснажних решења. Пронађите примере и објасните.
5. Какво је значење постојања тзв. ванредног укидања решења у управном поступку. Објасните.

IX ИЗВРШЕЊЕ РЕШЕЊА

Решење које је донето у управном поступку извршава се кад постане извршно. Извршност је својство управног акта које означава могућност оживо-творења (извршења) његове садржине.

Решење првостепеног органа постаје извршно: 1) истеком рока за жалбу, ако жалба није изјављена; 2) обавештавањем странке, ако жалба није дозвољена; 3) обавештавањем странке, ако жалба не одлаже извршење решења; 4) кад се све странке одрекну права на жалбу; 5) обавештавањем странке о решењу, којим се жалба одбацује или одбија.

Решење другостепеног органа постаје извршно кад странка буде обавештена о њему.

Решење се извршава ради остваривања новчаних или неновчаних обавеза.

Неновчане обавезе извршавају се управним путем (**управно извршење**), а новчане обавезе – судским путем (**судско извршење**) ако законом друкчије није одређено.

УПРАВНО ИЗВРШЕЊЕ

Извршење се спроводи према лицу које је обавезано да испуни неку обавезу (извршеник). Извршење које је у интересу странке спроводи се на предлог странке (тражилац извршења).

ПРИЛОГ – МОДЕЛ РЕШЕЊА КОЈЕ СЕ ДОНОСИ НА ПРЕДЛОГ ТРАЖИЛАЦА ИЗВРШЕЊА

Извршење се спроводи по службеној дужности ако то налаже јавни интерес.

ПРИЛОГ – РЕШЕЊЕ О ИЗВРШЕЊЕ КОЈЕ СЕ ПРОВОДИ ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ

Поступак извршења

Извршење спроводи орган који је донео првостепено решење.

Ако је прописано да он не спроводи извршење, а ниједан други орган није на то овлашћен, извршење спроводи првостепени орган на чијем подручју се налази пребивалиште, боравиште или седиште извршеника, а у чијем су делокругу послови опште управе.

Министарство надлежно за унутрашње послове, сагласно одредбама закона којим се уређује област унутрашњих послова, или други орган који је овлашћен да пружи помоћ у извршењу, дужни су да органу, на његов захтев, пруже помоћ у спровођењу извршења.

Извршење се спроводи радним даном од 7.00 до 20.00 сати.

Ако постоји опасност од одлагања и ако је орган који спроводи извршење издао писани налог, извршење може да се спроводи и у дан када се не ради, као и после 20 сати.

Првостепени орган, ако није надлежан за спровођење извршења, на предлог тражиоца извршења или по службеној дужности, ставља на решење које се извршава потврду да је постало извршно (потврда о извршности) и решење одмах прослеђује органу који је надлежан за спровођење извршења.

Орган који је надлежан за спровођење извршења издаје решење о извршењу по службеној дужности или на предлог тражиоца извршења, у року од осам дана од подношења предлога.

Решење о извршењу садржи утврђење о томе када је решење постало извршно, време, место и начин извршења и налог тражиоцу извршења да унапред положи одређену суму новца за покривање трошкова извршења.

Решењем о извршењу може да се одреди додатни рок за извршење обавезе или да се обавеза изврши одмах.

Ако се извршеникова обавеза састоји од радње коју може предузети и друго лице, а извршеник радњу не предузме у целини или је предузме делимично, радња се предузима преко другог лица, о трошку извршеника.

У том случају орган који спроводи извршење решењем може наложити извршенику да положи износ који је потребан за подмирење трошкова извршења, а да се обрачун накнадно сачини.

Извршење њосредном њринудом (њуњем новчаних казни)

Орган који спроводи извршење принудиће извршеника да испуни обавезе изрицањем новчане казне, ако извршење преко другог лица није могуће или није погодно да се постигне сврха извршења. Новчана казна изриче се решењем.

Физичком лицу се новчана казна изриче у распону од половине просечне месечне зараде по запосленом, са порезима и доприносима, која је остварена у Републици Србији у претходном месецу до две просечне годишње зараде по запосленом, са порезима и доприносима, која је остварена у Републици Србији у претходној години, према подацима органа надлежног за послове статистике, а правном лицу – у распону од половине његових месечних прихода, до десет процената његових годишњих прихода које је остварио у Републици Србији у претходној години.

Новчана казна може поново да се изрекне све док извршеник не испуни обавезе из решења.

Извршење нејосредном њринудом

Извршење се спроводи непосредном принудом ако сврха извршења обавезе не може да се постигне извршењем преко другог лица или изрицањем новчане казне.

Непосредна принуда се примењује и ако извршење друкчије не може да се спроведе у потребном року, а природа обавезе то дозвољава и пропис не забрањује.

Усмено решење може да се изврши одмах, без доношења решења о извршењу.

Против решења о извршењу у поступку управног извршења дозвољена је жалба, која не одлаже извршење решења. Жалба је дозвољена и ако решење о извршењу није донето у року од осам дана од подношења предлога за његово доношење.

Жалба против решења о извршењу може се изјавити само на време, место и начин извршења. Жалба се предаје другостепеном органу.

Извршење може, на предлог извршеника или тражиоца извршења, да се одложи ако је против решења које се извршава или решења о извршењу изјављена жалба или друго правно средство, а извршење би изазвало ненадокнадиву штету, под условом да одлагање извршења није законом забрањено, нити противно јавном интересу.

Орган који спроводи извршење обуставља извршење ако је обавеза у целини извршена, ако извршење уопште није било дозвољено, ако је управљено према лицу које није извршеник, ако тражилац извршења одустане од предлога за извршење или ако је решење које се извршава поништено или укинато.

Извршење се обуставља решењем, по службеној дужности или на предлог странке.

Кад је извршење спроведено, а решење које је извршено касније буде поништено или укинато, лице може да захтева да се њему врати што му је извршењем одузето, односно да захтева накнаду штете, или да се ствар доведе у стање које произлази из новог решења.

Ради обезбеђења извршења, на предлог странке или по службеној дужности, поједине радње извршења могу да се предузму и пре него што решење постане извршно, ако би његово касније извршење могло бити спречено или знатно отежано.

Ако обавеза може принудно да се изврши само на предлог странке, она мора да учини вероватном опасност од спречавања или знатног отежавања каснијег извршења, при чему орган може да предузимање радњи извршења услови полагањем новчаног износа подобног да покрије штету која би могла настати противној странци ако захтев странке не буде усвојен правноснажним решењем о управној ствари.

Извршење ради обезбеђења може да се допусти и кад је обавеза противне странке утврђена или барем учињена вероватном, ако постоји опасност да ће противна странка располагањем имовином, договором с трећим лицима или на други начин спречити или знатно отежати извршење обавезе.

О извршењу ради обезбеђења доноси се привремено решење о обезбеђењу.

Глава друга УПРАВНИ СПОР

I ОСНОВНИ ПОЈМОВИ УПРАВНОГ СПОРА

1. ПРАВНИ ИЗВОР

Закон о управним споровима (ЗУС) – “Службени гласник РС”, бр.111/2009, ступио на снагу и у примени од 30. децембра 2009. године, уз сходну примену одредаба Закона о парничном поступку.

Управни спор је облик правне, тачније судске контроле над радом управе. То један од најчешћих облика судске контроле рада управе који се спроводи у управносудском поступку.

2. ДЕЛОКРУГ ЗАКОНА

ЗУС-ом се уређује предмет управног спора, надлежност за решавање управних спорова, странке, правила поступка, правна средства и извршење донетих судских пресуда.

3. ШТА ЈЕ ЦИЉ УПРАВНОГ СПОРА

Оцена само законности *ујравној акција* али и других појединачних аката, а не и о њиховој целисходности (правилности).

Полазећи од појма управног спора и субјеката који имају право на покретање спора, произилази да управни спор има двоструки циљ:

- а) *заштитија субјективних њрава* странке (грађана и правних лица), и
- б) *заштита ојштије законийосийи.*

Циљ спора је оспоравање законитости коначног појединачног (управног и другог) акта и његово поништавање.

У управном спору може се тражити не само поништавање коначног појединачног (управног и др.) акта већ и *повраћај одузетих ствари и накнада штете* која је тужиоцу нанета извршењем акта који се оспорава, само ако тужбом тражи и поништај управног акта. Имовинско правни захтев (споредан тужбени захтев) може се изјавити само ако се главним тужбеним захтевом тражи поништавање управног акта, при чему између нападнутог акта и имовинског захтева мора да постоји конектитет у смислу штених последица.

4. ШТА ЈЕ ПРЕДМЕТ УПРАВНОГ СПОРА

Важећи ЗУС (2009)² приликом одређивања предмета управног спора користи комбиновано метод позитивне енумерације, односно метод таксативног набрајања појединачних аката против којих се спор може покренути и негативну енумерацију, као корективну допуну.

Тако, у управном спору управни суд одлучује (чл. 3. ЗУС-а):

- о законитости *коначних управних аката*, који су предмет управног спора, сем оних код којих је предвиђена другачија судска заштита (негативна енумерација као допуна).³
- о законитости *појединачних аката* којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, код којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита (негативна енумерација као допуна).
- о законитости других *појединачних аката* када је то законом предвиђено.⁴

Према томе, управни спор ес може покренути против *коначног* појединачног (управног или другог) акта.

Управни суд може испитивати само законитост управног акта а не и његову целисходност (јавни интерес).

² Закон о управним споровима, *Службени гласник РС*, бр. 111/09.

³ У питању су акти донесених у стварима у којима је *судска заштита осигурана ван управног спора* (нпр. у радном спору). Управни спор се може водити ако не постоји неки други облик судске заштите.

⁴ Овом „широком“ формулацијом ЗУС нуди управно-судску заштиту у свим случајевима када се посебним законима предвиђа правна заштита у управном спору против одређених категорија појединачних правних аката, који нису управни акти.

5. ПОЈАМ УПРАВНОГ АКТА

Управни акт, у смислу овог закона, јесте појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари; управни спор се може покренути само против коначног управног акта (против ког нема места жалби).

6. ПОЈАМ УПРАВНЕ СТВАРИ

Управна ствар, у смислу ЗУС.а 2009, “јесте појединачна неспорна ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произилази потреба да се будуће понашање странке ауторитативно правно одреди“ (члан 5).

7. КО МОЖЕ ПОКРЕНУТИ УПРАВНИ СПОР

- физичко лице или правно лице које сматра да му је неким актом повређено неко његово право.
- Управни спор може покренути државни орган, орган аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, организација, део привредног друштва са овлашћењима у правном промету, насеље, група лица и други који немају својство правног лица, ако могу да буду носиоци права и обавеза о којима се решавало у управном поступку;
- управни спор може да покрене надлежни јавни тужилац, ако је управним актом повређен закон на штету јавног интереса;
- управни спор може да покрене и надлежно јавно правобранилаштво, ако су управним актом повређена имовинска права и интереси Републике Србије, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе.

8. РАЗЛОЗИ ЗА ПОКРЕТАЊЕ УПРАВНОГ СПОРА

Управни акт може се подијати тужбом због *незаконийности*, и то ако:

- у акту није уопште или није правилно примењен закон, други пропис или општи акт (повреда *материјалној њрава*);
- је акт донео *ненадлежни орган*;
- у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка;

- је чињенично стање непотпуно или нетачно утврђено или ако је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања (повреда **їравила їосїуїка**);
- је у акту који је донет по слободној оцени (дискрециони акт), орган **їрекорачио їранице** законског овлашћења или ако такав акт није донет у складу са циљем у којем је овлашћење дато (**злouisїїреба овлашћења**).

Тужба се може поднети и **ради уїврђења**:

- да је тужени поновио свој ранији акт који је већ поништен пресудом, и
- незаконитости донетог акта који је без правног дејства.

Према томе, разлози за вођење спора може бити ма који разлог незаконитости (формалне и материјалне).

Управни спор у случају „ћутања“ управе.

Управни спор се може покренути не само када је донет коначан управни акт, што је редовна и нормална процесна ситуација, већ и онда када управног акта нема. (чл. 15, ЗУС).

Институт «ћутања управе» утемељен је на законској претпоставци и истовремено правној фикцији, на основу које се сматра да је орган донео негативно (одбијајуће) решење иако стварно решење није ни донето. Међутим, закон (ЗУС) допушта да се поступак управно-судске заштите настави иако управа није донела коначно решење, тако што фингира као да је управа донела негативан управни акт. Због тога суд у таквом спору не одлучује о претпостављеном негативном управном акту већ о разлозима недоношења управног акта. Сврха је ефикасност и правна заштита странке која је слабијем процесном положају.

На основу реченог произилази да општи правни акти јавне управе не могу бити предмет управно судске заштите јер су они у домену уставно судске заштите и контроле. Управни уговори иако појединачни акти још „нису зрели да се уврсте у предмет судске заштите у управном спору“.⁵

У стварима о којима појединачним актом *нейосредно на основу законских овлашћења* (у примени закона) одлучује **Народна скупштина** или **їредседник Републике**, може се водити управни спор, као и у случају других појединачних аката државних органа (Владе и других).

Ако се догоди да се тужба поднесе против аката који није управни акт, односно који не може бити предмет управног спора у смислу ЗУС-а, суд неће покренути управни спор а поднету тужбу ће *одбациити* као недопуштену.

⁵ З. Томић, *Коментар Закона о уїравним сїоровима*, Београд, 2010, 175.

9. ИНИЦИЈАЛНИ АКТ КОЈИМ СЕ ПОКРЕЋЕ

Тужба

10. ПРИЛОЗИ УЗ ТУЖБУ

Уз тужбу се подноси оригинал или препис управног акта против кога се тужба подноси, као и документација која оправдава тужбени захтев.

11. У КОЛИКО ПРИМЕРАКА СЕ ДОСТАВЉА ТУЖБА И ПРИЛОЗИ

За све странке/ учеснике и примерак за суд.

12. НАЧИН ПРЕДАЈЕ ТУЖБЕ

1) на шалтеру писарнице суда, у облику писаног или електронског документа,

2) преко поште,

3) на записник код суда.

13. РОК ЗА ПОДНОШЕЊЕ ТУЖБЕ

Тужба се подноси у року од 30 дана од дана достављања управног акта странци која је подноси, а у случају “ћутања администрације” у року од 60 дана.

14. ПРЕДМЕТ ТУЖБЕНОГ ЗАХТЕВА

Поништај управног акта, а може се тражити и повраћај одузетих ствари и накнада штете.

15. ДЕЈСТВО ПОДНЕТЕ ТУЖБЕ

По правилу не одлаже извршење управног акта против кога је поднета.

16. СТРАНКЕ У УПРАВНОМ СПОРУ

(1) **тужилац** (физичко, правно или друго лице ком је управним актом повређено неко право или на закону засновани интерес.

Тужилац може бити и: надлежни *јавни њужилац* ако је управним актом повређен закон на штету јавног интереса и надлежно *јавно њравобранилаштво*

ако су управним актом повређена имовинска права и интереси државе (Републике Србије), аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе.

(2) **тужени** (доносилац управног акта који се оспорава, као и орган који по захтеву, односно жалби није донео управни акт), и

(3) **заинтересовано лице** је лице коме би поништај оспореног управног акта непосредно био на штету.

17. СТВАРНА НАДЛЕЖНОСТ

За одлучивање у управном спору надлежни су **управни судови** (веће од три судије) са седиштем у Београду, Новом Саду, Нишу и Крагујевцу и **Врховни касациони суд** у поступку по *захтеву за преиспитивање судске одлуке* против одлуке Управног суда (трочлано судско веће).

18. ФУНКЦИОНАЛНА НАДЛЕЖНОСТ

Судија појединац у претходном поступку; у Управном суду и у Врховном касационом суду суди веће састављено је од тројице судија (не учествују судије поротници).

19. ФАЗЕ У ПОСТУПКУ

а) тужба,

б) претходни поступак – формално преиспитивање тужбе од стране судије појединца и достављање исте на одговор (рок туженом доређује суд: највише 30 дана),

ц) усмена расправа и утврђивање чиоњеница,

д) доношење одлуке: пресуде или решења.

20. ОДБАЦИВАЊЕ ТУЖБЕ:

Судија појединац решењем ће одбацили тужбу ако утврди:

1) да је тужба поднета неблаговремено или пре времена, или је неуредна или неразумљива а тужилац није ни у примереном року отклонио те недостатке,

2) да акт који се тужбом оспорава не представља акт о чијој законитости се одлучује у управном спору;

3) да уз тужбу поднету због ћутања управе нису приложени сви докази;

4) да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или у његов на закону засновани интерес;

5) да је после подношења тужбе оспорени акт поништен по тужби друге странке;

6) да се против управног акта који се тужбом оспорава могла изјавити жалба, а жалба није уопште или није благовремено изјављена, или је жалилац одустао од жалбе у току другостепеног поступка;

7) да већ постоји правноснажна судска одлука донета у управном спору о истој ствари.

21. УСМЕНА РАСПРАВА

У управним спровима усмена расправа по ЗУС-у 2009. је правило, а не изузетак као до сада; веће суда ће увек одржати расправу (1) због сложености предмета спора, или (2) ради бољег разјашњења стања ствари, као и (3) у случају кад тужени ни после другог позива не достави одговор и списе који се односе на спорни предмет; расправа је обавезна и (4) ако је у управном поступку учествовало две или више странака са супротним интересима као и (5) када суд утврђује чињенично стање ради решавања у пуној јурисдикцији; поступак је једностепен; изостанак уредно позваних странака са усмене расправе не омета суд да расправи спор и без присуства странака.

22. ВРСТЕ УПРАВНОГ СПОРА

1. СПОР ОГРАНИЧЕНЕ ЈУРИСДИКЦИЈЕ – надлежност суда ограничава се на утврђивање да је оспорени управни акт незаконит, поништавање истог и враћање предмета надлежном органу на поновно одлучивање.

2. СПОР ПУНЕ ЈУРИСДИКЦИЈЕ – суд не само што поништава спорни управни акт већ и мериторно решава управну ствар и својом пресудом у потпуности замењује тај акт.

3. СПОР ЗБОГ „БУТАЊА“ УПРАВЕ – ако уважи тужбу, суд ће наложити надлежном органу да донесе решење, а може и сам непосредно решити управну ствар.

23. ОДЛУКА КОЈОМ ОДЛУКА КОЈОМ СЕ СПОР ОКОНЧАВА

ПРЕСУДА, којом се одлучује о основном предмету спора тако што се тужба уважава или одбија као неоснована, и

РЕШЕЊЕ, којим се тужба одбацује или поступак обуставља.

24. РЕДОВНИ ПРАВНИ ЛЕКОВИ

Управни спор је једностепен и ЖАЛБА није допуштена.

25. ВАНРЕДНИ ПРАВНИ ЛЕКОВИ:

- 1) ЗАХТЕВ ЗА ПРЕИСПИТИВАЊЕ СУДСКЕ ОДЛУКЕ (подноси странка или јавни тужилац у року од 30 дана, решава Врховни касациони суд),
- 2) ТУЖБА ЗА ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА (подноси странка у року од 30 дана мах.5 година, решава исти управни суд који је донео побијану одлуку).

26. КАД НАСТУПА ПРАВНОСНАЖНОСТ ОДЛУКЕ

Пресуда донета у управном спору је правноснажна (против ње не може се изјавити жалба – члан 7. став 2).

27. КАД НАСТУПА ИЗВРШНОСТ ОДЛУКЕ

Кад правноснажну одлуку дужник не изврши у року за добровољно испуњење – након протекта тог рока (парациони рок).

28. КО И КАКО СПРОВОДИ ИЗВРШЕЊЕ

Извршење спроводи месно надлежни основни суд применом одредаба Закона о извршном поступку.

II ПОКРЕТАЊЕ УПРАВНОГ СПОРА

Тужба

Тужба је иницијално процесна радња и процесно правно средство којом се покреће управно судски поступак, као поступак судске контроле законитости управног акта. Управни спор покреће се тужбом.

Управно судски поступак, као ниједан судски поступак не може се покренути по службеној дужности, као што то може нпр. управни поступак, него само тужбом. Тужба је процесни програм рада суда. Без тужбе нема «спора», односно управносудског поступка. Суд суди само на основу тужбе и у границама тужбеног захтева.

Садржина тужбе

У формалном смислу тужба је строго формални поднесак којим се тужилац обраћа надлежном суду. Тужба има законом прописану форму па треба да садржи:

1. *дистинктивна индивидуална обележја тужиоца* (име, презиме, адресу и место становања, односно назив и седиште тужиоца), *туженој и заинтересованих лица*, ако их има,
2. *означење управној акци* против којег је тужба подигнута (број и датум управног акта),⁶
3. *разлоге због којих се тужба подноси (образложење)*,⁷
4. *тужбени захтев* (*petitum*) као предлог у ком правцу и обиму се предлаже поништење појединачног акта, и
5. *потпис тужиоца (подносиоца)*.⁸

Тужба са евентуалним *прилозима* уз тужбу подносе се у потребном броју примерака, и то: за суд, тужену страну и заинтересована лица, ако их има. Уз тужбу се мора поднети и *управни акт* који се оспорава (оригинал или препис)

⁶ Уз тужбу поднету због ћутања управе прилаже се копија захтева, односно жалбе, копија захтева о накнадном тражењу и доказ о предаји ових поднесака надлежном органу.

⁷ Тужба може садржавати и позивање на чињенице на којима тужилац заснива свој захтев из тужбе.

⁸ Ако се тужба подноси преко пуномоћника, уз тужбу обавезно се прилаже и оригинал пуномоћја.

У садржинском смислу, тужба у управни спору мора садржавати *иужбе-ни захтѐв* (захтев да се поништи оспорени појединачни акт - решење). Суд испитује законитост оспореног управног акта само у границама тужбеног захтева (*infra petita*). Суд не може ићи ван тужбеног захтева (*ultra petita*) иако није везан разлозима тужбе. Међутим, на *нишиавоси* управног акта суд пази *ио службеној дужности*.

Тужбом се оспорава законитост коначног појединачног акта. То је суштина тужбеног захтева. Под условом да се тужбом тражи поништај управног акта у управном спору, ЗУС из разлога ефикасности и целовитости судске заштите, допушта да се истом тужбом тражи и *повраћај одузетих ствари*, као и *накнада штете* која је тужиоцу нанесена извршењем управног акта који се оспорава. То значи да се у тужби у садржинском смислу, поред захтева за поништавање управног акта (управно судске ствари) може упутити и имовинско правни захтев за накнаду штете и повраћај ствари одузетих извршењем тужбом сада оспореног незаконитог решење (имовинско правног захтева).

Имовинско правни захтев може се истаћи у управном спору само под условом да је оспорени управни акт извршен делимично или потпуно и да је његовим извршењем нанета штета, односно одузете су ствари, а за то није постојао правни основ јер је у спору исти поништен. Уместо да се о имовинскоправним питањима везаним за оспорени управни акт решава у парници, ЗУС допушта да се у управносудском поступку обједињено решава и о законитости управног акта и о штетним последицама (накнади штете или повраћају ствари), проузрокованих извршењем (делимичним или потпуним) оспореног управног акта.

У тужби се не могу износити нове чињенице и предлагати нови докази (*beneficio novorum*), осим:

1. ако несумњиво указују да је чињенично стање *очигледно другачије* од оног које је утврђено у управном поступку и
2. ако тужилац пружи доказе да их *без своје кривице* није могао изнети односно предложити до завршетка управног поступка.

Под наведеним условима тужилац има могућност да изнесе нове чињенице и предаже нове доказе

Рок

ЗУС садржи два рока за подношење тужбе у случају *доношења акта, доношења али недостављања акта* и у случају *„ћушања“ управе*.

1. Тужба се подноси у преклузивном року од 30 дана од дана достављања управног акта *странци* која је подноси или у законом прописаном краћем року.

2. Ако органу овлашћеном за подношење тужбе, односно заинтересованом лицу није достављен управни акт, орган, односно заинтересовано лице може поднети тужбу, у року од 60 дана од дана достављања управног акта странци.

3. Тужба у случају „ћутања“ управе. Ако другостепени орган није у законском року (30 или 60 дана) донео решење по жалби странке против првостепеног решења, а не донесе га ни у даљем року од 7 дана по поновљеном тражењу (рок милости), странка може покренути управни спор као да јој је жалба одбијена.⁹

За разлику од редовне ситуације, тужба због ћутања управе не може бити неблаговремена, већ само *превремена* ако је предата пре истека рока милости за накнадно доношење решења од 7 дана, који почиње да тече од дана када је орган *ојмоменуи* да донесе управни акт.

Међутим, ако орган након опомене (*молбе*) донесе решење у предвиђеном року од 7 дана, тада почиње да тече редован рок за подношење тужбе од 30 дана. Тужба која је поднета по истеку овог рока, одбациће се као *неблаговремена*. Али ако другостепени орган у даљем року од 7 дана по поновљеном тражењу, не донесе другостепено решење, странка може тужбом покренути управни спор као да је жалба одбијена.

Предаја тужбе и електронској документацији. Тужба се предаје надлежном суду *непосредно*,¹⁰ преко *поштом* или *изјавом на записник код суда*. Дан предаје тужбе пошти препоручено, односно дан изјаве тужбе на записник сматра се као дан предаје суду.

Ако тужба није предата надлежном суду у законом року, него *другом суду или органу*, а стигне надлежном суду *после истека рока* за подношење тужбе, сматраће се као да је благовремено поднета, ако се њено подношење другом суду или органу може приписати незнању или очигледној омашци подносиоца.¹¹

⁹ „Ћутање“ администрације се тако јавља као претпоставка за подношење управно-судске тужбе у случају: а) недоношења *првостепеног* решења, по захтеву странке у предвиђеном року, *привремено* која жалба није доушљивена, б) недоношења *другостепеног* решења у предвиђеном року, поводом жалбе на донето првостепено решење или на предходно *ћутање* првостепене управе (тзв. кумулативно «ћутање»).

¹⁰ Предаја тужбе у облику *електронској документацији* сматра се непосредном предајом суду.

¹¹ За војна лица која се налазе у Војсци Србије, као и цивилна лица запослена у ВС дан предаје тужбе војној јединици или војној установи сматра се као дан предаје суду.

Странка суду може предати тужбу и други поднесак и у облику електронског документа. Међутим и суд може доставити акте странци у облику електронског документа, али уз претходни изричит пристанак странке.¹²

Ако електронски документ који је предат суду не може бити прочитан или не испуњава техничке услове, суд ће о томе без одлагања обавестити подносиоца, позвати га да поднесак уреди у остављеном року и указати му на последице таквог пропуштања.

Међутим, ако је законом прописано да акт треба да буде потписан од стране одређеног лица, сматра се да је тај услов испуњен за акт у облику електронског документа, када је на крају електронског документа наведено име и презиме одговарајућег лица и електронски документ је потписан квалификованим електронским потписом тог лица.

Са аспекта права на тужбу ови рокови су одложни. Тужба поднета пре њиховог истека сматра се преурађена (превремена) и има се одбацити.

Дејство тужбе

У управном спору правило је да тужба, по правилу, нема суспензивно (одгодно) дејство. Она за разлику од жалбе у управном поступку не спречава извршење акта против кога је поднесена. То значи да подношењем тужбе не долази до одлагања извршења оспореног акта.

Захтев за одлагање извршења управног акта

Тужилац може поднети захтев за одлагање извршења управног акта. Одгодно захтев се може поднети само Управном суду коме је поднета тужба, не и алтернативно - *орјану надлежном за извршење*, као према старом ЗУС-у (1996). По захтеву тужиоца, суд може одложити извршење коначног управног акта (чл. 23), до доношења судске одлуке, и то:

1. ако би извршење нанело тужиоцу *шїейїу* која би се *їешко моїла на-докнадїїи*,
2. ако одлагање није противно *јавном инїересу*,

¹² Поступање са електронским документима обавља се у складу са законом којим се уређује електронски документ. Начин, техничке услове предаје и утврђивање времена предаје поднесака и доставе аката у облику електронског документа, као и друга питања везана за поступање са електронским документом, ближе се уређују Судским пословником.

3. ако се одлагањем не би нанела *већа* или *ненадокнадива шийеџа* противној странци, односно заинтересованом лицу.
4. Изузетно, странка из управног поступка може тражити од суда одлагање извршења управног акта и пре подношења тужбе:
5. у случају хитности;
6. када је изјављена жалба која по закону нема одложно дејство, а поступак по жалби није окончан.

По захтеву за одлагање извршења суд одлучује *решењем*, најкасније у року од пет дана од дана пријема захтева.

Терет доказивања

Терет доказивања је на странци која се позива на њих. Свака странка дужна је доказати чињенице на које се позива. Ако странка не предочи доказе на своје наводе или се на основу изведених доказа не може са сигурношћу утврдити нека одлучна чињеница, о њеном постојању суд ће одлучити применом правила о терету доказивања.

НАПОМЕНА: МОДЕЛИ ТУЖБИ ПРИКАЗАНИ СУ У ДРУГОМ ДЕЛУ ПРИРУЧНИКА

III ТОК ПОСТУПКА

Поступак по тужби може се одвијати у две фазе, и то као: *преходни* поступак и *редовни* поступак по тужби.

(1) Преходни поступак

У **преходном поступку по тужби** суд не одлучује мериторно о тужбеном захтеву, тј. о законитости управног акта, већ о томе *да ли су испуњене процесне претпоставке*, односно формални процесни услови за вођење управно-судског поступка. Ако ти услови не постоје, суд тужбу одбацује решењем. Суд не улази у суштинско (мериторно) одлучивање о тужбеном захтеву.

У преходном поступку суд може *одбацивати тужбу* или *обуставити постојећи акт* уколико управни орган измени утужени акт.

(1) *Одбацивање тужбе* је врста предмериторне судске одлуке. Постоји више разлога због којих се тужба може одбацивати на самом почетку (*ad limine*). Они су таксативно наведени и постављени су алтернативно а не кумулативно, тј. сваки за себе је довољан.

А) Одбацивање тужбе *због њене неуредности*. Ако је тужба непотпуна или неразумљива, судија појединац позваће тужиоца да у остављеном року отклони недостатке тужбе и указаће му на последице ако не поступи по захтеву суда.¹³

Ако тужилац у остављеном року не отклони недостатке у тужби који спречавају рад суда, судија решењем ће одбацивати тужбу као неуредну, ако не нађе да је оспорени управни акт ништав.

Б) Одбацивање тужбе *из других законских разлога*. Судија појединац решењем ће одбацивати тужбу и ако утврди:

1. да је тужба поднета *неблаговремено* или *пре времена*;

¹³ Уредна тужба односно формалности у погледу тужбе које се морају испунити да би се иста сматрала уредном, додатно су прецизиране, тако да се у тужби, између осталог, мора навести број и датум управног акта против кога је тужба поднесена, потпис тужиоца и др. Судска пракса: „Када оспорени управни акт није приложен уз тужбу, нити је достављен по налогу суда, не може се сматрати да тужба садржи недостатке који спречавају рад суда, ако је у тужби наведен назив органа који је донео оспорени уп. акт и број и датум тог акта.“

2. да акт који се тужбом оспорава не представља акт о чијој законитости се одлучује у управном спору;¹⁴
3. да уз тужбу поднету због ћутања управе нису приложени сви докази;
4. да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или у његов на закону засновани интерес. Тужба се одбацује јер подносилац тужбе нема легитимацију за вођење управног спора;
5. да је после подношења тужбе оспорени акт поништен по тужби друге странке;¹⁵
6. да се против управног акта који се тужбом оспорава могла изјавити жалба, а жалба није уопште или није благовремено изјављена, или је жалилац одустао од жалбе у току другостепеног поступка;¹⁶
7. да већ постоји правноснажна судска одлука донета у управном спору о истој ствари (*res iudicata*). Разлог формалне правноснажности не допушта тужиоцу да у истој ствари поново покреће тужбу. Иста управна ствар подразумева постојање идентитета странака и предмета спора.¹⁷

Ако судија појединац пропусти да одбаци тужбу као неуредну, то ће учинити веће суда.

Против решења судије појединца којим се одбацује тужба, тужилац има право на *џриџвор* у року од осам дана од достављања решења.

(2) *Понишћење управног акта*. Ако суд нађе да оспорени акт садржи такве недостатке у облику и саставним деловима, који га чине очигледно незаконитим, може пресудом поништити такав акт у претходном поступку и без достављања тужбе на одговор. Суд је обавезан позивати туженог да се претходно изјасни.

¹⁴ Тужба се одбацује због *недоушћености* јер су ЗУС-ом прописани случајеви по систему негативне енумерације када се против управног акта не може водити управни спор.

¹⁵ Ово је нови основ за одбацување тужбе у претходном поступку (чл. 26, ст. 1, тач. 5) према ЗУС-у из 2009.

¹⁶ У овом случају није испуњен посебан услов коначности управног акта у управном поступку.

¹⁷ По начелу пресуђене ствари не може се у истој ствари два пута одлучивати (*ne bis in idem*), односно не може се два пута судити ако је ствар већ пресуђена (*res iudicata*). *Судска џракса*: „Ако против истог акта посебне тужбе поднесе тужилац и заинтересовано лице, па суд није истовремено одлучио о таквим тужбама, ако је једна тужба уважена и поништен оспорени акт, суд ће другу тужбу одбацивати позивањем на ову одредбу ЗУС-а.“ (чл. 22. став 1. тачка 6).

Уколико тужени сам поништи или измени оспорени акт, судија ће по прибављеној изјави тужиоца, да је задовољан накнадно новодонетим решењем, обуставити поступак (решењем).¹⁸

(3) *Удовољавање њужбеном захтјева од сїрране њуженої.* Ако тужени у току судског поступка донесе други акт којим мења или њонишиїава акїї против којег је управни спор покренут, као и ако у случају “ћутања” накнадно донесе (првостепени односно, другостепени) управни акт, тужилац ће о томе обавестити тужиоца и суд. Тужилац може удовољити тужбеном захтеву делимично или потпуно.

Након тога суд позва тужиоца да у року од 15 дана од дана пријема позива изјасни о томе да ли је накнадно донетим актом задовољан или остаје при тужби и у ком обиму, односно да ли тужбу проширује и на нови акт.

Ако тужилац благовремено достави суду писану изјаву да је накнадно донетим актом задовољан или ако не да изјаву у року, суд ће обуставити поступак решењем.

Ако тужилац изјави да новим актом није задовољан, суд ће наставити поступак.

(4) *Одїовор на њужбу и решавање сїора без сїиса.* Ако тужбу не одбаци, нити поништи акт односно не огласи ништавим, суд ће по један примерак тужбе са прилозима доставити на одговор туженом и заинтересованим лицима, ако их има.

Одговор се даје у року који суд одреди у сваком поједином случају, с тим што суд не може одредити рок дужи од 30 дана од дана достављања тужбе на одговор.

У остављеном року тужени је дужан да достави суду све списе који се односе на предмет управног спора и изјасни се о наводима тужбе. Ако тужени и после другог захтева не достави списе предмета у року од осам дана, или ако изјави да их не може доставити, суд може решити спор и без списка, при чему ће сам утврдити чињенично стање на расправи.

(5) *Одустїанак од њужбе.* Тужилац може одустати од тужбе све до доношења судске одлуке. Одустанак од тужбе доводи до обустављања управно судског поступка. *Решење о одустїави управносудског поступка*, као и друга евентуална решења која суд може донети у управном спору, представља посебан судски акїї.

¹⁸ Против решења о обустављању поступка, ЗУС предвиђа правну заштиту у форми приговора у року од осам дана од достављања решења (чл. 27. ЗУС).

Обустављањем судског поступка оспорени управни акт остаје на снази, а престаје важност евентуалног *решења о одлагању извршења* и у том случају оспорени управни акт се може извршити. Против решења о обустављању поступка, ЗУС предвиђа правну заштиту у форми приговора у року од осам дана од достављања решења (сходно члану 27. ЗУС-а).¹⁹

Када тужилац изјави да одустаје од тужбе, којом је покренут управни спор, он не може повући ту изјаву, односно опозвати свој одустанак.

И надлежни правобранилац као тужилац може одустати од тужбе ако после њеног подношења дође до накнадног уверења да управним актом није повређен закон.

(6) *Обавеза достављања исправе.* На захтев суда, сви државни органи, органи аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе, и други носиоци јавних овлашћења (орган јавне власти) дужни су да доставе исправе којима располажу у року који суд одреди.

Међутим, орган јавне власти дужан је да означи које исправе, односно делови исправа представљају тајну у складу са посебним законом, тако да странке у њих не смеју имати увид.

Ако орган јавне власти по поновљеном захтеву суда у другом остављеном року, не достави тражене исправе, суд ће руководиоца тог органа позвати да пружи обавештење о разлозима пропуштања поступања по налогу суда.

(2) Редовни поступак

Ово је друга фаза поступка настаје уколико у предходном поступку тужба није одбачена и уколико орган управе није своје решење изменио. У редовном поступку по тужби суд доноси одлуку о законитости појединачног (управног) акта.

Редовни поступак подразумева *размајирање тужбеног захтева и доношење мериторне одлуке.* Суд улази у суштинско (мериторно) одлучивање о тужбеном захтеву, односно о главном спорном питању.

У процесном смислу, редовни поступак по тужби подразумева *доношење судске пресуде* којом се тужба: или *усваја*, а оспорени управни акт поништава, или *одбија*, у ком случају оспорени управни акт остаје на снази.

¹⁹ О приговору одлучује решењем посебно веће суда састављено од троје судија, после одржане усмене јавне расправе, ако је подносилац приговора захтевао одржавање расправе.

Усмена расправа

1. Факултативна и обавезна усмена расправа

Суд решава на основу утврђених чињеница на усменој расправи. У управном спору суд одлучује на основу закона у разумном року на подлози чињеница утврђених на усменој јавној расправи. Усмена расправа је правило.²⁰

Међутим, суд може да решава и без одржавања усмене расправе али је обавезан да наведе *разлоге* због којих није одржао усмену расправу.

ЗУС наводи законске разлоге када се усмена расправа не мора одржати:

1. ако предмет спора очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, или
2. ако странке на то изричито пристану.

С друге стране, ЗУС истиче када се усмена расправа мора одржати као нарочите случајеве за одржавања расправе. Веће суда је обавезно да одржи расправу:

1. ако је предмет спора сложен, или
2. ради бољег разјашњења стања ствари, или
3. у случају да тужени и после другог захтева није доставио списе предмета у року од осам дана, или је изјавио да их не може доставити, у ком случају суд може решити спор и без списка, тако што одржава расправу на којој сам утврђује чињенично стање, или
4. ако у управном поступку учествује две или више странака са супротним интересима, и
5. када суд утврђује чињенично стање ради решавања у пуној јурисдикцији.

2. Јавносћ усмене расправе

Расправа је јавна (начело јавности расправе).

Веће суда може искључити јавност за целу расправу или за одређени део расправе ако то захтевају разлози заштите интереса националне безбедности, јавног реда и морала као и ради заштите интереса малолетника или

²⁰ Судска пракса показује да се усмене расправе одржавају само у предметима у којима је у управном поступку учествовало две или више странака са супротним интересима.

приватности учесника у поступку. О искључењу јавности суд одлучује решењем које мора бити образложено и јавно објављено.

3. Заказивање и руковођење расправом

Председник већа одређује дан одржавања расправе и на расправу позива странке и заинтересована лица.

Расправа се може *одложити* само из важних разлога, о чему решава веће.

Расправом руководи председник већа. О расправи се води записник у који се уносе само битне чињенице и околности.²¹

4. Изостанак странака са расправе

Изостанак уредно позване странке са усмене расправе *не одлаже њено одржавање*. Због изостанка странака са усмене расправе не може се узети да су оне одустале од својих захтева, већ ће се њихови поднесци прочитати.

Ако на усмену расправу не дођу ни тужилац ни тужени, а расправа се не одложи, суд ће расправити спор и без присуства странака.

5. Ток расправе

На расправи реч прво добија члан већа који је известилац. Известилац излаже стање и суштину спора, не дајући своје мишљење. Председник већа даје реч тужиоцу, па заступнику туженог и заинтересованим лицима, водећи рачуна да се њихове изјаве односе само на спорна питања и околности од значаја за решење ствари.

Суд на расправи одлучује који ће се докази извести ради утврђивања чињеничног стања.

6. Границе судског испитивања оспореног акта

Законитост оспореног управног акта суд испитује у границама захтева из тужбе, али при том није везан разлозима тужбе. На ништавост управног акта суд пази по службеној дужности.

7. Привремене мере

ЗУС није дао овлашћење Управном суду да на захтев тужиоца привремено уреди управну ствар.

²¹ Записник о одржаној усменој расправи потписују председник већа и записничар.

Судска пракса стоји на становишту да одређивање привремених мера сходном применом ЗПП-а није допуштено јер не одговара природи управног спора.

Постоји становиште у правној теорији да изостанак ове привремене мере у управном спору доводи до суштинске неравноправности странака. Наиме, тужени извршењем оспореног акта ствара управно правну ситуацију која њему одговара, а тужиоцу не стоји на располагању правна заштита.

Има примера да управни спорови услед дугог трајања губе смисао што додатно појачава аргументацију да ЗУС да овлашћење суду за одређивање привремених мера.

IV ПРЕСУДА

Судске одлуке у управном спору су пресуде и решења, за која важи сходна примена одредба које се односе на пресуде.

Суд решава спор *пресудом*. Пресуда је редован начин окончања управног спора. Управни спор се изузетно може окончати и без пресуде.

Изузетно, управни спор се може окончати и без *пресуде*, и то у три ситуације: када тужилац одустане од тужбе, суд *решењем* обуставља поступак (приватна максима), уколико надлежни орган измени и поништи своје решење до окончања управног спора (ванредни правни лек у управном поступку), као и у случају «ћутања управе» ако орган накнадно донесе управни акт. За разлику од пресуде решењем се *тужба одбацује* или се *испушта обуставља*.

Пресудом се тужба уважава или одбија као неоснована. Суд доноси пресуду већином гласова.

О већању и гласању води се посебан записник који потписују сви чланови већа и записничар. Већање и гласање врши се без присуства странака.

Суд ће, по завршеној расправи, *одмах* донети и објавити пресуду, сем у сложеним случајевима, када је рок за доношење пресуде *дванаест дана*.²²

Ако по завршеној усменој расправи не може да донесе пресуду, односно решење због тога што претходно треба да утврди неку чињеницу за чије расправљање није потребна нова усмена расправа, суд ће пресуду донети без расправе, најкасније у року од *осам дана* од дана када ту чињеницу утврди.

Делатност пресуде. Пресудом се тужба може уважити као основана а оспорени управни акт се у том случају поништава као незаконит, или се тужба одбија као неоснована а оспорени акт остаје на снази (потврђује).

Зависно од врсте управног спора можемо разликовати пресуде.

5. 1. Пресудом у спору ограничене јурисдикције се тужба уважава, суд поништава оспорени акт (у целини или делимично) и враћа предмет туженом (надлежном органу) на поновно одлучивање, осим ако у тој ствари нови акт није потребан.

²² *Пресуда садржи* означавање суда, име и презиме председника већа, чланова већа и записничара, означавање странака и њихових заступника, предмет спора, дан кад је пресуда донета и објављена, диспозитив, образложење и поуку о правном средству.

Пресуда за уиџврђење је „нова“ (ЗУС из 2009.) декларативна пресуда која има три модалитета и којом суд:

(1) уважавајући тужбени захтев само утврђује незаконитост неког акта који нема правна дејстава (чл. 42, ст. 1), или

(2) суд уважавајући тужбени захтев доноси утврђујућу пресуду којом само утврђује да је тужени поново донео акт, који је већ поништен пред судом (чл. 42, ст. 2).

Сврха ових пресуда је потреба странке да има извесну правну ситуацију која ће му омогућити даље вођење поступка пред другим органима или код истог суда (спор пуне јурисдикције).

С обзиром на овакав обим тужбеног захтева суд има ограничен програм рада, па се у пресуди ограничава само на тражено „утврђење“.

(3) ако нађе да је оспорени акт ништав, доноси пресуду којом тај акт оглашава ништавим - *пресуда о олашавању ништавостии* (чл. 42, ст. 3). Оваква пресуда о оглашавању решења ништавим није постојала у ранијим верзијама ЗУС-а, већ је била врста пресуде којом се акт поништавао.

5. 2. Пресуде у спору пуне јурисдикције. Када нађе да оспорени управни акт треба поништити, суд ће пресудом решити управну ствар, ако природа ствари то дозвољава и ако утврђено чињенично стање пружа поуздан основ за то. Таква пресуда у свему замењује поништени акт (спор пуне јурисдикције).

Спор пуне јурисдикције је искључен када је предмет управног спора управни акт донет по дискреционој оцени или када је у појединим материјама изричито искључен посебним законом.

Ако тужилац тражи да суд својом пресудом (мериторно) реши управну ствар, суд је *обавезан* да посебно наведе разлоге због којих тај тужбени захтев није прихватио. Овде ЗУС (2009) уводи за суд обавезу да образложи разлоге одбијања „мериторне“ тужбе.

У случајевима када би поништење оспореног акта и поновно вођење поступка пред надлежним органом изазвало за тужиоца штету која би се тешко могла надокнадити а суд је сам утврђивао чињенично стање, суд је *обавезан* је да одлучи у спору пуне јурисдикције, осим ако је такав спор законом искључен.

5. 3. Пресуде у спору због „ћутања“ управе. Када је тужба поднета због ћутања управе, а суд нађе да је основана, пресудом ће уважити тужбу и наложити надлежном органу управе да донесе решење (кондемнаторна

одлука). Ако суд располаже потребним чињеницама и природа ствари то дозвољава, суд може пресудом непосредно решити управну ствар - спор пуне јурисдикције.

5. 4. **Пресуда у „парничним стварима“** у управном спору. Пресудом којом се оспорени управни акт поништава, односно оглашава ништавим, суд може истовремено одлучити и о имовинским захтевима тужиоца за повраћај ствари или за накнаду штете али под условом да то фактички (чињенично) може, односно „ако утврђено чињенично стање пружа поуздан основ за то“ (чл. 45).

Ако се суд не упусти у одлучивање о парничним стварима у управном спору, упути ће тужиоца да свој захтев остварује у парничном поступку пред надлежним судом.

(2) Извршење пресуде

1. **Обавезност правноснажних пресуда.** Правноснажне пресуде судова донете у управном спору правно су обавезне, што значи да се оне морају на одговарајући начин и извршити. Надлежни органи као доносиоци управних аката (тужени) дужни су да извршавају правноснажне пресуде судова, односно да поступају, «чине» у складу са њиховом садржином (примедбама суда у погледу поступка и правним схватањем суда). Судске пресуде су обавезне за суд али пре свега за странке у управном спору, и то: како за тужиоца, тако и за тужену странку - управу.

Обавезност пресуде се, пре свега, односи на *туженог* тј. орган који је донео решење чија је законитост била предмет разматрања у управно судском поступку.

Суд ће руководиоцу органа који није поступио по пресуди (по осниву обавезности правноснажне пресуде донете у управном спору), решењем изрећи новчану казну. У случају да *руководилац органа* и поред изречене новчане казне, не изврши обавезу због које му је казна изречена, суд може поново изрећи новчану казну у прописаном износу. Новчана казна извршава се по службеној дужности.

Суд у управном спору може пресудом да: тужбу *одбије* као неосновану (неоправдану), или тужбу *уважи* а тиме оспорени управни акт поништи. Пресуда се може извршити када постане правноснажна (извршност пресуде).

Пресуда донета у управном спору обавезује *тужиоца*, пре свега у ситуацији када је у управном спору његова *тужба одбијена* као неоснована, што

значи да је управни акт законит тј. остаје на снази, односно постаје правоснажан, тако да је тужилац обавезан да поступи, не по пресуди суда, већ по диспозитиву управног акта који је остао на снази. Уколико је управни акт **йонишиен**, ни један субјект (управни органи или правно лице) се не може позивати на тај поништени управни акт и има обавезу да се понаша у складу са чињеницом да поништени акт правно више не постоји.

У вези са извршењем судске пресуде, могу се разликовати три могуће процесно правне ситуације.

1) **Поништење управног акта** у управном спору. Када суд поништи акт против кога је био покренут управни спор, предмет се враћа у стање поновног решавања по жалби, односно стање поновног решавања по захтеву странке у првостепеном поступку, ако је жалба била законом искључена (стање пре него што је поништени акт донет). У овом случају орган није дужан да доноси ново решење него ће само постојеће решење извршити ако оно већ није извршено, с обзиром да тужба, по правилу, нема суспензивно дејство.

Ако према *йрироди сйвари* у којој је настао управни спор треба уместо поништеног управног акта донети други, надлежни орган је дужан да тај акт донесе без одлагања, а најкасније у року од 30 дана од дана достављања пресуде, при чему је надлежни орган везан *йравним схвайањем суда*, као и *йримедбама суда у йоіледу йосйуйка*.

У овом случају, орган (у процесној улози *йуженоі*) има правну дужност да изврши судску пресуду тако што ће уместо поништеног да донесе **нови уйравни акй**, и то у складу са правним схватањем или примедбама суда у погледу поступка, под условом да је то *нужно йрема йрироди сйвари* која је била предмет спора.

Поништавањем акта поништавају се и све правне последице које је тај акт изазвао (*ex tunc*), односно предмет управног спора се враћа у стање у коме се налазио пре доношења поништеног управног акта.

Према томе, ако према *йрироди сйвари* која је била предмет спора треба уместо поништеног управног акта донети **нови уйравни акй**, надлежни орган је дужан да га донесе *без одлајања*, а најкасније у року од 30 дана од дана достављања пресуде. Надлежни орган је при томе везан *йравним схвайањем суда* (схватање које се односи на примену материјалног права) и *йримедбама суда у йоіледу йосйуйка* (примедбе се тичу поштовања процесних прописа).

Дакле, орган **није увек дужан** да донесе нови управни акт уместо оног који је поништен у управном спору, већ само ако је то према *йрироди сйвари*

потребно (нпр. орган није требао да доноси акт о пореској обавези, јер је лице на које се акт односи ослобођено пореских плаћања).

Природа ствари се схвата као *природа ујравне ствари* која је конкретно била предмет управног спора. Природа управне ствари је правни основ *ex lege* за одређено процесно понашање органа управе. Она ствара обавезу за надлежни орган управе да уместо поништеног управног акта донесе други акт који ће правно решити конкретан случај и тиме својим важењем поунити празан правни простор. Природа ствари у неким случајевима даје могућност странци да она бира управнопроцесно понашање а некада то право има службено лице, такође на основу природе ствари.

У овом случају управнопроцесно понашање органа управе је правно везано и временски и садржински. Правноснажна пресуда суда обавезује управу *ex lege* на два начина (формално и материјално). У временском смислу орган управе ову своју правну обавезу треба да изврши одмах, “без одлагања” а уколико он то не учини тада важи (нормативно се активира) максимални законски инструкциони рок од 30 дана од дана достављања судске пресуде. У садржинском смислу орган управе је везан двоструко (материјално и процесно). С једне стране, он мора да уважи *јравно схваћање* суда а са друге да прихвати све *јримедбе суда које се односе на ујравни јосиујак* (у погледу поступка) чији је резултат био поништени управни акт.

Дакле природа управне ствари има такву функцију да ствара правну обавезу за управу да донесе нови (другачији) управни акт и то не било какав и не било када. У сваком случају уколико суд поништи оспорени управни акт тај акт је ретроактивно (*ex tunc*) уклоњен (поништен) из правног поретка и то важи *erga omnes*. Предмет се враћа у стање пре доношења поништеног управног акта. Након поништења управног акта природа ствари може да ствари обавезу да управа донесе други акт (уколико суд није пошто је поништио оспорени акт одлучио о управној ствари у пуној јурисдикцији).

Међутим, управа се може понашати супротно судској пресуди и то тако што ће:

1. *донети нови ујравни акти* али *јројиван јравном схваћању* или *јроцесним јримедбама суда*, или ће да
2. *закасни са доношењем решења* или га уопште *неће донети*;

У овим случајевима управа не извршава правоснажне судске пресуде. Она се понаша противправно јер вређа начело о обавезности пресуда донетих у управном спору.

2) **Активно непоступање по пресуди.** Ако надлежни орган после поништења управног акта *донесе ујравни акти* противно *јравном схвајању суда* или противно *јримедбама суда у јојледу јосјуйка*, па тужилац поднесе нову тужбу, суд ће поништити оспорени акт и сам решити управну ствар пресудом, осим ако то није могуће због *јрироде ње ствари* или је иначе пуна јурисдикција законом искључена. Овде је реч о „обавезном“ спору пуне јурисдикције.

Пресуда донета у овом случају у свему замењује акт надлежног органа. У овом случају суд извештава орган који врши надзор над радом органа.

3) **Пасивно непоступање по пресуди.** Ако надлежни орган после поништења управног акта *не донесе*, а најкасније у року од 30 дана, нови управни акт или акт о извршењу пресуде донете у спору пуне јурисдикције, странка може посебним поднеском да тражи доношење таквог акта. Ово је посебан случај «ћутања» управе и то у вези са управним спором.

Ако надлежни орган не донесе управни акт ни у року од седам дана од тражења странке, странка може посебним поднеском да захтева од суда који је донео пресуду доношење таквог акта.

По овом захтеву странке, суд ће затражити од надлежног органа обавештење о разлозима због којих управни акт није донео. Надлежни орган је дужан да ово обавештење да *одмах*, а најкасније у року од *седам дана*. Ако он то не учини, или ако дато обавештење, по нахођењу суда, не оправдава неизвршење судске пресуде, суд ће донети решење које у свему замењује акт надлежног органа, уколико природа ствари то дозвољава.

Суд ће решење доставити органу надлежном за извршење, који је дужан без одлагања да изврши овакво решење и о томе истовремено обавестити орган који врши надзор.

Суд *решењем* решава управну ствар у случају „ћутања“ управе. У ситуацији недоношења или закаснелог доношења решења постоји *јройушјање* рока. Неизвршење иначе обавезних судских пресуда донетих у управном спору, ставља странку (тужиоца) у веома тежак положај. Странка је добила судску пресуду али је управа игнорише, решавајући супротно пресуди или пропуштајући да донесе било какав управни акт. Са друге стране, својим пропуштањем управа вређа уставни положај управног суда, доводећи у питање ефикасност институције управног спора. Зато се основано отвара питање поступка правне заштите у случају „ћутања“ управе у вези са управним спором?

„Ћутање“ управе је нелегално понашање управе у случају када надлежни орган после поништења управног акта **не донесе нови управни акт** у прописаном року, или управни акт о извршењу пресуде донесене по тужби због

„ћутања управе”, када је суд нашао да је тужба основана, па ју је уважио и наложио да надлежни орган донесе управни акт али он га није донео.

Уколико управа пропусти да *без оглашања*, а најкасније у року од *30 дана* од достављања судске одлуке, донесе нови управни акт чије му је доношење наложено правноснажном судском одлуком, странка има право да му се поново обрати и тражи доношење решења. Дакле, у случају „ћутања“ управе странка може, најпре, посебним *ћоднеском* (молба, замолница) тражити доношење таквог акта. Од дана евентуалног накнадног тражења тужиоца, који је и поред добијеног спора остао без решења, почиње да тече накнадни рок за доношење решења од *7 дана*. Уколико и овај рок протекне безуспешно, тужилац ће се обратити суду са «захтевом» да суд донесе управни акт уместо управе.

Према томе, ако надлежни орган не донесе акт ни за *7 дана* од новог тражења (накнадни рок милости), странка може директно тражити доношење таквог акта од суда који је донео пресуду, која се није поштовала и на коју се одреаговало „ћутањем“ управе.

Поступајући по захтеву тужиоца суд ће, најпре затражити од надлежног органа *обавештење о разлозима* због којих управни акт није донео, односно разлоге пропуштања. Надлежни орган је дужан дати ово обавештење, односно разлоге пропуштања «ћутања» доставити суду *одмах*, а најкасније у року од *7 дана*.

Уколико управа и овај рок пропусти (ни то не учини!) или наведе разлоге које суд оцени као неоправдане, односно који по оцени суда не оправдавају неизвршење судске одлуке, суд ће донети (дужан донети) *решење*, које је извршно и које у свему замењује управни акт надлежног органа. Суд ће ово решење доставити *органу надлежном за извршење*, који је дужан да овакво решење без одлагања *изврши* и да о томе истовремено *обавешти* орган који врши надзор (министарство, односно Влада).

Према томе, ако је орган на основу пресуде био *дужан* да донесе нови управни акт, па га уопште *не донесе* (у прописаном законском року), наступиће посебна ситуација „ћутања“ управе у вези са неизвршењем судске пресуде од стране надлежног органа.

За разлику од претходне ситуације, у овом случају *тужилац* се не може одмах обратити суду да донесе пресуду, већ се прво мора обратити органу управе *ћосебним ћоднеском - захтевом* да у року од *7 дана* донесе нови управни акт.

Ако орган не донесе акт који је био обавезан донети у складу са пресудом суда, *нији* га донесе у року од *7 дана* по опомени тужиоца, наступа ситуација

која се зове „ћутање“ управе у вези са извршењем судске пресуде у управном спору. Тужилац, у том случају, може непосредно од суда који је донео пресуду, тражити да донесе управни акт.

У овом случају, управни спор пуне јурисдикције је правна последица „ћутања“ управе у извршењу правноснажне судске пресуде. Суд одлучује мериторно о управној ствари, са свим управним овлашћењима, органа који је неоправдано ћутао. У таквом судско-управном акту суд може да врши и слободну оцену ако за то постоје одговарајуће правне претпоставке у конкретној управној ствари, односно ако природа управне ствари то допушта.

С друге стране, у овом случају немамо спор пуне јурисдикције у класичном смислу јер није било управног акта чију би законитост суд оцењивао, па због тога нема ни пресуде. Суд одлучује у форми *решења*, које у свему замењује управни акт (решење) надлежног органа управе.

Уколико за време трајања спора управа после свих пропуштених рокова ипак донесе управни акт у извршењу пресуде, суд ће позвати тужиоца да се изјасни да ли се са тим актом слаже. Уколико је тужилац новодонетим управним актом незадовољан, суд наставља поступак али поводом *накнадно донетог акта*.

Право на накнаду штете због неизвршења пресуде. Због штете настале неизвршењем, односно неблаговременим извршењем пресуде донете у управном спору тужилац има *право на накнаду* која се остварује у спору пред надлежним судом.

Понављање поступка окончаног актом донетим у извршењу пресуде. Када је надлежни орган донео управни акт у извршењу судске пресуде из управног спора, па се код тог органа тражи понављање управног поступка, понављање се може дозволити само ако је разлог за понављање настао код органа који је тај управни акт донео.

V ПРАВНА СРЕДСТВА

У управном спору постоји једно редовно:

(1) Приговор против решења о одбацивању тужбе (чл. 27),

и два ванредна правна лека:

(2) Захтев за преиспитивање судске одлуке (чл. 49) и

(3) Понављање поступка (чл. 56).

1. Приговор против решења о одбацивању тужбе (чл. 27)

ЗУС (2009) је предвидео приговор, као ново редовно правно средство, ремонстративног карактера, о коме одлучује Управни суд, који је и донео решење које се приговором напада.

Приговор је ограниченог домаћаја јер се њиме напада само решења судије појединца о *одбацивању тужбе* и обустављању поступка.

Тужилац има право на приговор у року од осам дана од достављања решења судије појединца којим се одбацује тужба.

О приговору одлучује (решењем) посебно трочлано веће суда. Усмена јавна расправа поводом приговора ће се одржати ако је подносилац приговора то захтевао.

Приговор ће се *одбацивати* (решењем) ако је неблагоприятан или изјављен од неовлашћеног лица.

Ако веће *одбије* приговор, решење о одбацивању тужбе постаје правноснажно. Ако веће *уважи* приговор, поништиће решење о одбацивању тужбе и поступак пред Управним судом се наставља.

2. Захтев за преиспитивање судске одлуке

Захтев могу да поднесу: (1) странка и (2) надлежни јавни тужилац *Врховном суду* против правноснажне одлуке Управног суда.

Захтев може да се поднесе:

1. ако је то законом предвиђено;

2. ако је суд одлучивао у *иуној јурисдикцији*;

3. ако је у управном поступку била *искључена жалба* (компензација за изостанак жалбе као редовног правног средства у управном поступку).

Захтев може да се поднесе због (разлози): повреде материјалног закона или процесног закона (повреде правила поступка) која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Овај лек се може изјавити против *йравноснажне* судске одлуке.

Захтѐв се може поднети против решења суда о одбацивању тужбе за понављање поступка, против решења којим се не дозвољава понављање и против пресуде донете по тужби за понављање поступка.

1. Садржина захтева и одбацивање неуредног захтева. Захтев садржи означање: судске одлуке чије се преиспитивање предлаже, подносиоца захтева, као и разлоге и обим у коме се предлаже преиспитивање.

Ако је захтев непотпун или неразумљив, Врховни касациони суд ће га одбацивати решењем без права на жалбу.

2. Поступак. Захтев се предаје Врховном касационом суду (ВКС). Када је странка физичко лице, захтев предаје преко адвоката.

Захтев се подноси ВКС у **року** од 30 дана од дана достављања странци, односно надлежном јавном тужиоцу. Ако јавном тужиоцу није достављена одлука суда, он може поднети захтев у року од 60 дана од дана достављања одлуке суда странци којој је последњој достављена.

Недозвољен или неблаговремен захтев или захтев неовлашћеног лица ВКС **одбациће** решењем.

Ако се захтев не одбаци, доставиће се туженом на одговор, који може у року који суд одреди, поднети одговор на захтев.

Суд против чије је одлуке поднет захтев и тужени, дужни су да без одлагања а најкасније у року од 30 дана, доставе ВКС на његов захтев, све списе.

3. Начин и границе одлучивања. Врховни КС одлучује о захтеву без одржавања усмене расправе и само у границама захтева.

4. Садржина одлуке о захтеву. Врховни КС пресудом одбија или уважава захтев као основан. Пресудом којом захтев уважава, ВКС може *укинути* или *йреиначиѝти* судску одлуку против које је поднет захтев.

Ако укине судску одлуку, предмет враћа суду чија је одлука укинута, а тај суд је дужан да изведе све процесне радње и да расправи питања на која му је указао ВКС.

3. Понављање спора

Управни спор се може поновити по *тужби* странке, која једина има активну легитимацију за понављање..

1. **Разлози.** Управно-судски поступак окончан правноснажном пресудом или решењем суда, поновиће се по тужби странке из једног од следећих седам *разлоја*:

1) ако странка сазна за нове чињенице, или нађе или стекне могућност да употреби **нове доказе** на основу којих би спор био повољније решен за њу да су те чињенице, односно докази били изнети или употребљени у ранијем судском поступку;

2) ако је до судске одлуке дошло услед **кривичној дела** судије или запосленог у суду, или је одлука издејствована преварном радњом заступника или пуномоћника странке, његовог противника или противничковог заступника или пуномоћника, а таква радња представља кривично дело;

3) ако је судска одлука заснована на пресуди донетој у казненој или грађанској ствари, а та **пресуда је касније укинућа** другом правноснажном судском одлуком;

4) ако је *исправа* на којој се заснива судска одлука *лажна* или лажно преиначена, или ако је сведок, вештак или странка, приликом саслушања пред судом, дала *лажан исказ*, а одлука суда се заснива, на том исказу;

5) ако странка нађе или стекне могућност да употреби ранију судску одлуку донету у истом управном спору (*res iudicata*);

6) ако заинтересованом лицу *није омогућено да учесћује* у управном спору (*audiatur et altera pars*);

7) ако став из накнадно донете одлуке *Европској суда за људска права* у истој ствари може да буде од утицаја на законитост правноснажно окончаног судског поступка.

Због околности из тач. 1. и 5. понављање ће се дозволити само ако странка *без своје кривице* није била у стању да те околности изнесе у ранијем поступку.

2. **Рокови.** Понављање поступка може се тражити најкасније у року од *30 дана* од дана сазнања разлога за понављање, осим у случају из тачке 7. (разлози) када је рок *6 месеци* од дана објављивања одлуке Европског суда у „Службеном гласнику РС“.

Ако је странка сазнала за разлог понављања пре него што је поступак пред судом завршен, а тај разлог није могла употребити у току поступка, понављање се може тражити у року од 30 дана од дана достављања одлуке суда.

По протеку 5 година од правноснажности судске одлуке понављање се не може тражити.

3. Надлежност. О тужби за понављање решава суд који је донео утужену одлуку на коју се односи разлог за понављање поступка.

4. Садржина тужбе. Тужба за понављање садржи:

1. судску одлуку донета у поступку чије се понављање тражи;
2. законски разлог понављања и докази, односно околности које чине вероватним постојање тог основа;
3. околности да је тужба поднета у року и докази за то;
4. правац и обим измене судске одлуке из поступка чије се понављање тражи.

Суд ће решењем *одбацивши тужбу* за понављање:

1. ако је тужбу поднело неовлашћено лице,
2. ако је тужба *неблајовремена*,
3. ако странка *није учинила вероватним* постојање законског разлога за понављање.

Ако суд не одбаци тужбу, *доставиће тужбу на одговор* туженом и заинтересованим лицима, и позваће их да у року од 15 дана одговоре на тужбу.

Захтев прелиминарног одлагања судске одлуке се може поднети против решења суда о одбацивању тужбе за понављање поступка, против решења којим се не дозвољава понављање и против пресуде донете по тужби за понављање поступка.

5. Одлучивање о тужби за понављање поступка. По истеку рока за одговор на тужбу, суд решењем одлучује да ли ће дозволити понављање поступка (*одлучивање о дозволи понављања*). Ако суд нађе да има законског разлога за понављање, поновиће се оне процесне радње на које утичу разлози понављања. Раније процесне радње, на које не утичу разлози понављања поступка, неће се понављати.

После поновљеног поступка суд доноси *пресуду*, којом се ранија пресуда може оставити на снази, укинута или преиначити.

У поновљеном поступку *сходно се примењују* одредбе овог закона о поступку по тужби и захтеву за преиспитивање судске одлуке, ако није другачије одређено.

6. **Трошкови** управног спора чине издаци настали у току или поводом спора. У управним споровима свака странка сноси своје трошкове спора. Пресуда се може извршити када постане правноснажна.

VI ИЗВРШЕЊЕ ПРЕСУДЕ УПРАВНОГ СУДА

Пресуда се може извршити када постане правноснажна.

Основна правила

Када суд поништи акт против кога је био покренут управни спор, предмет се враћа у стање поновног решавања по жалби, односно стање поновног решавања по захтеву странке у првостепеном поступку, ако је жалба била законом искључена (стање пре него што је поништени акт донет).

Ако према природи ствари у којој је настао управни спор треба уместо поништеног управног акта донети други, надлежни орган је дужан да тај акт донесе без одлагања, а најкасније у року од 30 дана од дана достављања пресуде, при чему је надлежни орган везан правним схватањем суда, као и примедбама суда у погледу поступка.

Правне последице активног непоступања по пресуди

Ако надлежни орган после поништења управног акта донесе управни акт противно правном схватању суда или противно примедбама суда у погледу поступка, па тужилац поднесе нову тужбу, суд ће поништити оспорени акт и сам решити управну ствар пресудом, осим ако то није могуће због природе те ствари или је иначе пуна јурисдикција законом искључена.

Ако суд сматра да због природе ствари не може да сам реши управну ствар, дужан је да то посебно образложи.

Правне последице пасивног непоступања по пресуди

Ако надлежни орган после поништења управног акта не донесе одмах, а најкасније у року од 30 дана, странка може посебним поднеском да тражи доношење таквог акта.

Ако надлежни орган не донесе акт ни у року од седам дана од тражења странке, странка може посебним поднеском да захтева од суда који је донео пресуду доношење таквог акта.

По захтеву странке, суд ће затражити од надлежног органа обавештење о разлозима због којих управни акт није донео. Надлежни орган је дужан да ово обавештење да одмах, а најкасније у року од седам дана. Ако он то не учини, или ако дато обавештење, по нахођењу суда, не оправдава неизвршење судске пресуде, суд ће донети решење које у свему замењује акт надлежног органа, уколико природа ствари то дозвољава.

Суд ће решење доставити органу надлежном за извршење, и о томе истовремено обавестити орган који врши надзор. Орган надлежан за извршење дужан је без одлагања да изврши овакво решење.

Право на накнаду штете због неизвршења пресуде

Због штете настале неизвршењем, односно неблаговременим извршењем пресуде донете у управном спору тужилац има право на накнаду која се остварује у спору пред надлежним судом, у складу са законом.

Понављање поступка окончаног актом донетим у извршењу пресуде

Када је надлежни орган донео управни акт у извршењу пресуде, па се код тог органа тражи понављање управног поступка окончаног управним актом донетим у извршењу судске пресуде, понављање се може дозволити само ако је разлог за понављање настао код органа који је тај управни акт донео.

ДЕО ДРУГИ

**ПРОЦЕСНИ ОБЛИЦИ УПРАВНОГ
ПОСТУПКА И УПРАВНОГ СПОРА**

– МОДЕЛИ И ПРАКТИЧНИ ПРИМЕРЦИ –

УПРАВНИ ПОСТУПАК И УПРАВНИ СПОР
– МОДЕЛИ –

Република Србија-Град Београд
Градска општина Чукарица
Управа Градске општине
Одељење за грађевинске и комуналне послове и
координацију инвестиционог пројектовања
Одсек за грађевинске послове
Шумадијски трг бр.2
Тел.011/3052-240

Молимо Вас да попуните читко, штампаним словима

ПРЕДМЕТ: Захтев за издавање уверења

Подаци о подносиоцу:

Име и презиме (за правно лице и предузетника: назив и ПИБ)	
Место, улица и број	
Контакт телефон/Е-mail:	

На основу чл. 29. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ број 18/2016 и 95/2018- аутентично тумачење), захтевам да ми у оквиру своје надлежности издате Уверење на основу службене евиденције коју водите и достављених доказа о следећим чињеницама,

_____ , а у

сврху _____ .

Уверење захтевам због: _____ .

Уз захтев достављам (заокружити):

- 1 Личну карту (Форма документа: На увид/очитана лична карта или фотокопија)
- 2 доказ о постојању активне легитимације односно правног интереса за издавање уверења
- 3 доказ о плаћеној административној такси (Форма документа: На увид оригинал/оверена копија или фотокопија)
4. друго _____

Законски рок у коме орган издаје уверење: најкасније **осам** дана од подношења захтева.

Таксе:

Административна такса уплаћује се на рачун број 840-742221843-57, прималац ПУ Чукарица, позив на број 65-011, по моделу 97, сврха дознаке „Републичка административна такса“, по Тарифном броју 1 и 11 из Закона о републичким административним таксама („Сл. гласник РС“, бр. 43/2003, ...62/2021), за захтев у износу 330,00 дин, за израду уверења у износу од 330,00 динара.

У Београду
_____. _____ год.

ПОТПИС

[Датум]

За: [назив органа или организације јавне управе]

н/р директора (или руководиоца органа)

ПРЕДМЕТ: Приговор на пружање јавних услуга

Поштовани [назив органа или организације јавне управе],

Ја, [Ваше име], пишем да бих изразио забринутост због лошег квалитета јавних услуга које се пружају у нашој општини. Конкретно, приметио сам бројне проблеме са [назив јавне службе] који имају негативан утицај на живот локалног становништва.

Један од главних проблема је што је [назив јавне службе] често недоступан или непоуздан. На пример, [Наведите конкретне примере прекида услуга или кварова]. Ово је отежало мени и другим становницима да се ослањамо на [назив јавне службе] за наше основне потребе, и изазвало је низ непријатности и фрустрација.

Друго питање је што је [назив јавне службе] често претрпан и нема довољно особља. Ово је резултирало дугим временом чекања и лошом услугом за оне који могу да приступе [Назив јавног службе]. Поред тога, особље које ради у [назив јавне службе] често изгледа презапослено и под стресом, што је довело до лошег корисничког искуства.

Верујем да [назив органа или организације јавне управе] има законску обавезу да пружи висококвалитетне јавне услуге у локалној заједници, и верујем да су тренутни проблеми [назив органа или организације јавне управе] кршење те обавезе. Због тога тражим да [назив органа или организације јавне управе] предузме хитне мере за решавање ових проблема и за побољшање квалитета [назив јавне службе] за све локалне становнике.

Био бих захвалан да одговорите на овај приговор у року од [броја] дана, наводећи кораке које [назив органа или организације јавне управе] намерава да предузме за решавање ових проблема.

С поштовањем,

Пример 1 - Одбацивање приговора:

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

(назив и седиште органа)

Број _____

Датум: _____

_____ (назив пружаоца јавне услуге/руководилац органа) на основу чл. 32. и 149. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. _____ - даље: ЗУП), поступајући по приговору _____ (назначење подносиоца приговора) због начина пружања јавних услуга, доноси

РЕШЕЊЕ

Одбацује се приговор (назначење подносиоца приговора) од _____ године као _____ неблаговремен / недозвољен / изјављенодстраненеовлашћеноглица / неуредан (одабрати одговарајући разлог за одбацивање).

Образложење

_____ (назначење подносиоца приговора) поднео је _____ године овом органу приговор којим је _____ (навести у краткосадржини приговора у погледу недостатака због начина пружања јавне услуге).

_____ (руководилац органа који одлучује о приговору/пужалац јавних услуга) узео је у разматрање приговор и утврдио да је он неблаговремен / недозвољен / изјављенодстраненеовлашћеноглица / неуредан, јер _____ (објаснити закључак у погледу постојања разлога за одбацивање приговора), те је одлучио као у диспозитиву.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења дозвољена је жалба _____ (органу надлежном за одлучивање по приговору) у року од _____ дана од обавештавања, уз плаћање таксе од _____ динара.

Доставити:

_____ М.П.

МОДЕЛ РЕШЕЊА О ОДБИЈАЊУ ЗАХТЕВА ЗА ИЗДАВАЊЕ УВЕРЕЊА О
ЧИЊЕНИЦАМА О КОЈИМА СЕ ВОДИ СЛУЖБЕНА ЕВИДЕНЦИЈА

РЕШЕЊЕ О ОДБИЈАЊУ ЗАХТЕВА ЗА ИЗДАВАЊЕ УВЕРЕЊА

Решење о одбијању захтева

за издавање уверења

Модел 24

(чл. 29. ст. 4. и чл. 30. ст. 2. ЗУП-а)

--

(назив и седиште органа)

Број: _____

Датум: _____

--

на основу члана **чл. 29. ст. 4. и чл. 30. ст. 2. ЗУП-**
а Закона о општем управном поступку,

(орган којидоноси решење)

на захтев

--

у поступку издавања уверења доноси

(име и презиме странке)

РЕШЕЊЕ

Одбија се захтев

--

за издавање

(име, презиме и адреса странке)

уверења о

--

(навести чињенице за које странка тражи уверење)

Образложење

--

поднео-лаје

МОДЕЛ РЕШЕЊА О ОДБИЈАЊУ ЗАХТЕВА ЗА ИЗДАВАЊЕ УВЕРЕЊА

РЕШЕЊЕ О ОДБИЈАЊУ ЗАХТЕВА ЗА ИЗМЕНУ УВЕРЕЊА

Решење о одбијању захтева

за измену уверења

Модел 25

(чл. 29. ст. 5. ЗУП-а)

(назив и седиште органа)

Број: _____

Датум: _____

(орган којидоноси решење)

на основу члана 29. став 5. Закона о општем управном поступку по захтеву

о _____, донос
и
(име и презиме стран
ке)

РЕШЕЊЕ

Одбија се захтев

(име и презиме и адреса странке)

, за измену уверења

бр. [] од [] 20 [] године о

(навести чињенице о којима је издато уверење)

Образложење

затражио је

20

године

Пример 2 - Одбијање приговора:

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

(назив и седиште органа)

Број _____

Датум: _____

_____ (назив пружаоца јавне услуге/руководилац органа) на основу чл. 32. и 149. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. _____ - даље: ЗУП), поступајући по приговору _____ (назначење подносиоца приговора) због начина пружања јавних услуга, доноси

РЕШЕЊЕ

Одбија се приговор _____ (назначење подносиоца приговора) од _____ године као неоснован.

О б р а з л о ж е њ е

_____ (назначење подносиоца приговора) поднео је _____ године овом органу приговор којим је _____ (навести укратко садржину приговора у погледу недостатака због начина пружања јавне услуге).

Након што је утврдио да је поднети приговор благовремен, допуштен, изјављен од стране овлашћеног лица и уредан, _____ (руководилац органа који одлучује о приговору/пужалац јавних услуга) испитао је његову основаност.

На основу утврђеног чињеничног стања, приликом испитивања законитости и правилности поступања _____ (пужаоца јавних услуга) нашао је да у пружању јавне услуге:

нису учињени пропусти у пружању јавне услуге, јер је _____ (пужалац јавне услуге) у свему поступао на начин предвиђен _____ (пропис о пружању јавне услуге).

Пример 3 - Усвајање приговора:

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

(назив и седиште органа)

Број _____

Датум: _____

_____ (назив пружаоца јавне услуге/руководилац органа) на основу чл. 32. и 149. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. _____ - даље: ЗУП), поступајући по приговору _____ (назначење подносиоца приговора) због начина пружања јавних услуга, доноси

РЕШЕЊЕ

Усваја се приговор (назначење подносиоца приговора) од _____ године.

Налажесе _____ (пужаоцу јавне услуге) даради отклањања недостатака у пружању јавне услуге _____ (назначити меру предвиђену законом којом је уређено пружање предметне јавне услуге).

Образложење

_____ (назначење подносиоца приговора) поднео је _____ године овом органу приговор којим је _____ (навести у краткосадржини приговора у погледу недостатака због начина пружања јавне услуге).

Након што је утврдио да је поднети приговор благовремен, допуштен, изјавио од стране овлашћеног лица и уредан, _____ (руководилац органа који одлучује о приговору/пужалац јавних услуга) испитао је његову основаност.

На основу утврђеног чињеничног стања, приликом испитивања законитости и правилности поступања _____ (пужаоца јавних услуга) нашао је да у пружању јавне услуге:

јесу учињени пропусти који се састоје из _____ (објаснити недостатке, уз позивање на пропис којим је уређено пружање конкретне јавне услуге. Недостаци постоје ако се

**УВЕРЕЊЕ О ЧИЊЕНИЦАМА О КОЈИМА СЕ НЕ ВОДИ СЛУЖБЕНА
ЕВИДЕНЦИЈА**

**Уверење о чињеницама о којима се
не води службена евиденција Модел 23
(чл. 30. ЗУП-а)**

(назив и седиште органа)

Број: _____

Датум: _____

	на основу члана 30. Закона
(орган који издаје уверење)	

о општем управном поступку и члана		Закона о	
------------------------------------	--	----------	--

на захтев		издаје
(име и презиме странке)		

УВЕРЕЊЕ

Утврђује се	
(чињенице које су утврђене у доказном поступку)	

Ово уверење издаје се на основу	
(докази на основу којих су чињенице утврђене - сведоци,	

и служи у сврху	
-----------------	--

МОДЕЛ УВЕРЕЊА О ЧИЊЕНИЦАМА О КОЈИМА СЕ ВОДИ СЛУЖБЕНА
ЕВИДЕНЦИЈА

УВЕРЕЊЕ О ЧИЊЕНИЦАМА ИЗ СЛУЖБЕНЕ ЕВИДЕНЦИЈЕ

Уверење о чињеницама из службене евиденције
(чл. 29. ЗУП-а) **Модел 22**

(назив и седиште органа)

Број: _____

Датум: _____

на основу члана 29. Закона о општем управном
пошту, (орган који издаје
уверење)

на издаје
захтев (име и презиме странке)

УВЕРЕЊЕ

Потврђује се
(чињенице које се потврђују из службене евиденције)

Ово уверење издаје се на основу

(назив службене евиденције и ближи подаци, година за коју се евиденција води,

УПРАВНИ УГОВОР

Закључен дана ____ између следећих уговорних страна:

Општина _____, са седиштем на адреси: улица ____, број ____, ____, матични број: ____, ПИБ: ____, коју заступа(председник општине, руководилац органа и др.), господин/госпођа ____ (у даљем тексту: Орган), и

____ (назив правног лица), са седиштем на адреси: улица ____, број ____, ____, матични број: ____, ПИБ: ____, овде заступан по директору, господин/госпођа ____ (у даљем тексту: Странка).

Овај Управни уговор (у даљем тексту: Уговор) закључује се у сврху регулисања обавеза, права и односа између уговорних страна у вези са обављањем одређених послова и услуга, у складу са законодавством Републике Србије и уговореним уговорним одредбама. Уговор је закључен у складу са принципима добре пословне праксе, уз уважавање интереса обе уговорне стране и поштовање важећих закона и прописа.

Претпоставке за закључење уговора

Члан 1.

Основ за закључење овог Уговора као управног уговора произилази из Закона о ____ („Службени гласник РС”, бр. ____). Уговор је закључен у складу са тим Законом, Законом о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/2016, 95/2018) и другим важећим прописима Републике Србије.

Предмет уговора

Члан 2.

Овим Уговором, уговорне стране регулишу правни однос између Органа и Странке у вези са ____ (пример: поверавањем обављања комуналне делатности, и то одређених делатности). Предмет Уговора обухвата обавезе, услове и начин обављања уговорених послова и услуга, усклађено са одлуком Скупштине Општине бр. ____ од ____ године и важећим законодавством Републике Србије.

Обавезе Странке

Члан 3.

По основу овог уговора Странка има следеће обавезе:

1. Обављање _____ (нпр. комуналне делатности) у складу са прописима којима се уређује њено обављање, одлукама Органа и других органа који су законом овлашћени да уреде обављање ове делатности у уговореном периоду, почевши од уговорене године.

УПРАВНИ УГОВОР

Закључен дана ____ између следећих уговорних страна:

Општина _____, са седиштем на адреси: улица _____, број _____, матични број: _____, ПИБ: _____, коју заступа(председник општине, руководилац органа и др.), господин/госпођа _____ (у даљем тексту: Орган), и

_____ (назив правног лица), са седиштем на адреси: улица _____, број _____, матични број: _____, ПИБ: _____, овде заступан по директору, господин/госпођа _____ (у даљем тексту: Странка).

Овај Управни уговор (у даљем тексту: Уговор) закључује се у сврху регулисања обавеза, права и односа између уговорних страна у вези са обављањем одређених послова и услуга, у складу са законодавством Републике Србије и уговореним уговорним одредбама. Уговор је закључен у складу са принципима добре пословне праксе, уз уважавање интереса обе уговорне стране и поштовање важећих закона и прописа.

Претпоставке за закључење уговора

Члан 1.

Основ за закључење овог Уговора као управног уговора произилази из Закона о _____ („Службени гласник РС”, бр. _____). Уговор је закључен у складу са тим Законом, Законом о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/2016, 95/2018) и другим важећим прописима Републике Србије.

Предмет уговора

Члан 2.

Овим Уговором, уговорне стране регулишу правни однос између Органа и Странке у вези са _____ (пример: поверавањем обављања комуналне делатности, и то одређених делатности). Предмет Уговора обухвата обавезе, услове и начин обављања уговорених послова и услуга, усклађено са одлуком Скупштине Општине бр. _____ од _____ године и важећим законодавством Републике Србије.

Обавезе Странке

Члан 3.

По основу овог уговора Странка има следеће обавезе:

1. Обављање _____ (нпр. комуналне делатности) у складу са прописима којима се уређује њено обављање, одлукама Органа и других органа који су законом овлашћени да уреде обављање ове делатности у уговореном периоду, почевши од уговорене године.

На основу чл. 4., 197. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе („Службени гласник РС“ бр. 21/2016), а у вези са чланом _____. Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места _____, број: _____ од _____ године, _____ доноси

РЕШЕЊЕ

_____, службеник, распоређује се на радно место _____, у организационој јединици за _____, које је разврстано у звање _____, утврђено под редним бројем _____. Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у _____, почев од _____ године.

Образложење

Чланом 4. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе за службенике и намештенике у јединицама локалне самоуправе, права и дужности у име послодавца, врши начелник градске или општинске управе ако је образована као јединствен орган, односно начелник управе за поједине области, или начелник управе градске општине односно руководиоца који руководи службом или организацијом.

Чланом 197. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе прописано је да ће се распоређивање службеника према правилницима о организацији и систематизацији радних места, донетим у складу са овим законом и пратећим подзаконским актима, извршити до почетка примене овог закона.

Уговори о раду са намештеницима, којима се наставља њихов радни однос, биће закључени до почетка примене овог закона.

_____ усвојило је Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места број: _____ од _____ године (у даљем тексту: Правилник).

Правилником је утврђено унутрашње уређење и систематизована су радна места у _____.

Увидом у решење број: _____ од _____ године, утврђено је да је именовани до ступања на снагу Правилника, био распоређен на радно место _____, разврстано у звање _____.

Република Србија

ОПШТИНСКА УПРАВА ОПШТИНЕ _____

Одељење за финансије- Одсек за имовинско правне послове

III/02 Број: _____

_____ године

На основу члана 48. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр.18/16), у поступку покренутом предлогом Правобранилаштва општине _____ Р бр. _____ од _____ године за експропријацију непокретности- дела кп.бр. _____ КО _____, за потребе изградње гробља у насељу _____, Одељење за финансије- Одсек за имовинско правне послове, Општинске управе општине _____, доноси

РЕШЕЊЕ

За привременог заступника странке _____ из _____, сувласника кп.бр. _____ КО _____, чије боравиште није познато, поставља се адвокат _____ из _____, ул. _____.

Привремени заступник ће заступати странку у овом поступку све док се она сама или пуномоћник не појаве у поступку, односно док се не утврди боравиште странке.

Жалба не одлаже извршење решења.

Образложење

Правобранилаштво општине _____ је пред Одсеком за имовинско правне послове Одељења за финансије Општинске управе _____ предлогом Р бр. _____ од _____ године за експропријацију непокретности-дела кп.бр. _____ КО _____ површине _____ м2, од укупне површине парцеле од _____ м2, за потребе изградње гробља у насељу _____, а на основу решења Владе

Прималац: _____

(назив управног органа и адреса)

Подносилац: _____

(име, презиме, адреса становања или седиште и адреса подносиоца)

ПРЕДМЕТ: ЗАХТЕВ

На основу члана ___ Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. ___),
подносим

ЗАХТЕВ за _____

(описивање шта се тражи употребом глагола који одговарају конкретној активности: признавање,
издавање, измена, поништење, упис, брисање, итд.)

Образложење

У складу са чланом ___ Закона о _____, молим вас да _____
(описивање захтева).

(детално образложење у којем је потребно навести све чињенице и доказе који подржавају
захтев)

Прилози:

(списак приложених докумената који подржавају захтев)

Молим вас да ме обавестите о решењу у складу са Законом о општем управном поступку.

Датум: _____

(датум подношења захтева)

Подносилац захтева:

(потпис подносиоца захтева)

(назив и седиште колегијалног органа)

Број: _____

Датум: _____

ЗАПИСНИК О ВЕЋАЊУ И ГЛАСАЊУ

Састављен у (назив колегијалног органа)

на дан 2023. године у предмету

Присутни чланови:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____

Записничар,

По извршеном већању приступило се гласању, па је једногласно - већином гласова донето је следеће

РЕШЕЊЕ

Диспозитив решења

Мишљење су издвојили следећи чланови:

Садржај издвојених мишљења:

у

Дана 20 године

Записничар,

Председавајући

(назив и седиште органа)

Број: _____

Датум: _____

ЗАПИСНИК О (НАЗИВ РАДЊЕ)

Састављен у (назив органа)

на дан 202_ . године (место вршења радње) у ____ часова у предмету (предмет у коме се врши радња)

Присутни (име и презиме службених лица, странака и њихових заступника или пуномоћника):

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____

Ток и садржај извршене радње и датих изјава:

Записник је прочитан и на њега примедби нема - има

(примедбе лица која учествују у вршењу радње)

(потпис лица које је учествовало у вршењу радње)

у

Дана 20 године

Записничар,

Овлашћено службено лице

Прималац: _____

(назив управног органа и адреса)

Подносилац: _____

(име, презиме, адреса становања или седиште и адреса подносиоца)

Предмет: _____

(опис предмета)

На основу члана 72. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016),
подносим

ЗАХТЕВ ЗА ИЗУЗЕЋЕ ОВЛАШЋЕНОГ СЛУЖБЕНОГ ЛИЦА (име, презиме радно место)

Образложење

Тврдим да постоји основана сумња у праведан и непристрастан рад овлашћеног службеног лица у мом случају из следећих разлога:

(навести конкретне околности које би могле утицати на несправедан и непристрастан рад службеног лица)

Због наведеног, сматрам да је неопходно извршити изузеће наведеног овлашћеног службеног лица у циљу обезбеђења праведног и законитог поступка.

(детално образложење у којем је потребно навести све чињенице и доказе који подржавају захтев)

Прилози:

(списак приложених докумената који подржавају захтев)

Молим вас да ме обавестите о решењу у складу са Законом о општем управном поступку.

Датум: _____

(датум подношења захтева)

Подносилац захтева:

(потпис подносиоца захтева)

НАЛОГ ЗА ИНСПЕКЦИЈСКИ НАДЗОР

Република Србија

МИНИСТАРСТВО _____

(назив инспектората, као органа у саставу, односно сектора инспекције)

(назив управног округа)

Одељење/Одсек/Група _____

(седиште)

Број _____

Датум: _____ године

(град / општина)

На основу члана _____ став _____ тачка _____ Закона о _____ (навођење посебног законског основа, ако постоји), члана 16.

ст. 1. и 2. Закона о инспекцијском надзору ("Сл. гласник РС", бр. _____) и члана 90. став 3. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС",

бр. _____) _____ (руководилац инспекције/лице овлашћено од руководиоца инспекције)

издаје

НАЛОГ ЗА ИНСПЕКЦИЈСКИ НАДЗОР

Налаже се _____ (име и презиме), _____ инспектору, службена легитимација број _____ (НАПОМЕНА: Могућност издавања налога за више инспектора за вршење истог инспекцијског надзора са обавезним уношењем података за све инспекторе којима се издаје) да, у складу са чланом _____ Закона о _____ (навођење посебног законског основа, ако постоји) у вези са одредбама Закона о инспекцијском надзору и годишњим и оперативним планом инспекцијског надзора, изврши редован/ванредни/мешовити теренски и канцеларијски инспекцијски надзор код надзираног субјекта - привредног друштва _____ (пословно име и седиште правног лица или предузетника; име и презиме, ЈМБГ и адреса физичког лица), матични број: _____ ПИБ: _____ (за правна лица и предузетнике), које заступа _____ (име и презиме и функција у правном лицу).

(Ако подаци о надзираном субјекту нису познати, унети одговарајуће познате информације од значаја за одређење субјекта, односно субјеката код којих ће се вршити надзор – нпр. врста делатности или активности, територијално подручје, локација објекта, врста робе или производа, односно услуга итд.)

2. Код надзираног субјекта је процењен _____ ризик (навођење процењеног степена ризика - низак, средњи, висок или критичан).

(Ако је у процени ризика коришћен корективни фактор, то се наводи у налогу са објашњењем.)

Предмет инспекцијског надзора је: _____

(навести прецизан и јасан опис предмета инспекцијског надзора, а имајући у виду да је инспектор везан садржином налога, односно утврђеним предметом инспекцијског надзора. У овом делу је могуће и корисно и навођење чланова закона и других прописа и упућивање на контролну листу која се односи на предмет надзора.)

4. Планирано је да инспекцијски надзор отпочне дана _____ и да се оконча до _____ године. (дан почетка и завршетка инспекцијског надзора.

Планирани период инспекцијског надзора обухвата, поред времена потребног за теренски инспекцијски надзор, и време потребно за радње које се предузимају и могу предузети у поступку инспекцијског надзора - састављање записника, примедбе на записник, поступање по примедбама, доношење решења, време потребно за достављање аката инспекцијског надзора по редовном току ствари и друге процесне радње, тј. време потребно за предузимање радњи неопходних за завршетак првостепеног поступка.)

5. Теренски инспекцијски надзор је планиран да се изврши дана _____ године / у периоду од _____ до _____ године (друга опција се уноси када се планира да теренски надзор траје више дана, односно дужи период) у пословним просторијама надзираног субјекта, адреса: _____

(Опционо - могућност уношења:

Планирано трајање инспекцијског надзора продужава се за време потребно за достављање аката сачињених, односно донетих у поступку инспекцијског надзора. (Могућност уношења овог текста у циљу предупређења злоупотребе права у поступку од стране надзираног субјекта, који избегава да прими акте из поступка инспекцијског надзора у циљу одуговлачења поступка и злоупотребе члана 38. Закона о инспекцијском надзору, а када постоји сумња да може доћи до такве злоупотребе.)

(Ако се надзирани субјекат не обавештава о предстојећем надзору, уноси се следећи текст:

Надзираном субјекту се неће достављати обавештење о предстојећем инспекцијском надзору из следећих разлога:

(навођење посебног образложења у складу са чланом 17. став 4. Закона о инспекцијском надзору - по потреби.)

Инспектор

Руководилац инспекције

(овлашћено лице)

(потпис)

(потпис)

М.Р.

Налог уручен / предочен надзираном субјекту _____ године

(Заокружити одговарајућу констатацију зависно од поступања надзираног субјекта - члан 18. ст. 7. и 8. Закона о инспекцијском надзору.)

Овлашћено / присутно лице надзираног субјекта

_____ (име и презиме, потпис)

POZIV ZA STRANKU NA USMENU RASPRAVU

Poziv za stranku na usmenu raspravu
(čl. 110. i čl. 109. st. 4. ZUP-a)

Model 4

(naziv i sedište organa koji vodi postupak)

Broj: _____

Datum: _____

POZIV ZA STRANKU NA USMENU RASPRAVU

(ime i prezime, odnosno naziv stranke)

iz _____ ul. _____ br. __ poziva se da dođe lično
ili da pošalje svog predstavnika, zakonskog

zastupnika, odnosno punomoćnika na dan _____ 20__ godine,
(slovima)

u _____ časova u _____, soba br. ____
(mesto, ulica, broj, sprat)

radi učešća na usmenoj raspravi u predmetu

Napomena:

U slučaju sprečenosti stranka je dužna da o tome odmah obavesti ovaj organ.

Ako je postupak pokrenut zahtevom stranke, pa ona ne dođe na usmenu raspravu mada je uredno pozvana, organ rešenjem obustavlja postupak ako iz celokupnog stanja stvari može da se pretpostavi da je stranka odustala od zahteva. (član 114. st. 2. ZUP-a).

Ako stranka prema kojoj je pokrenut postupak ne dođe na usmenu raspravu na koju je uredno pozvana bez opravdanog razloga, ovlašćeno službeno lice može održati usmenu raspravu bez nje, a može i da odloži usmenu raspravu o njenom trošku (član 114. stav 3. ZUP-a).

(M.P.) _____

POZIV ZA SVEDOKA

**Poziv za svedoka
(čl. 110. i 127. ZUP-a)**

Model 5

(naziv i sedište organa koji vodi postupak)

Broj: _____

Datum: _____

POZIV ZA SVEDOKA

(ime i prezime)

iz _____ ul. _____

br. _____ poziva se da dođe na dan _____ 20__ godine u _____

časova u _____ soba br. _____
(mesto, ulica, broj, sprat)

radi svedočenja u predmetu _____
(predmet zbog kojeg se poziva)

Napomena: _____

U slučaju sprečenosti svedok je dužan da o tome odmah izvesti ovaj organ.

Ako uredno pozvani svedok ne dođe na usmenu raspravu, a ne opravda izostanak, ili ako se udalji bez odobrenja ovlašćenog službenog lica, organ može narediti da se svedok prinudno dovede i da snosi troškove dovođenja, a može svedoku izreći i novčanu kaznu do iznosa prosečne mesečne zarade po zaposlenom, sa porezima i doprinosima, koja je ostvarena u Republici Srbiji u prethodnom mesecu, prema podacima organa nadležnog za poslove statistike.

(M.P.)

(potpis ovlašćenog
službenog lica)

REŠENJE O NOVČANOJ KAZNI

Rešenje o novčanoj kazni (čl. 122, čl. 127, čl. 131, čl. 132 ZUP-a)	Model 15
---	-----------------

<table border="1"><tr><td>(naziv i sedište organa)</td></tr></table>	(naziv i sedište organa)
(naziv i sedište organa)	

Broj: _____

Datum: _____

Na osnovu člana _____ Zakona o opštem upravnom postupku,	
u predmetu <table border="1"><tr><td> </td></tr></table> ,	
(predmet radi koga je lice pozvano)	
donosim	

REŠENJE

(ime i prezime lica koje se kažnjava)
iz _____ ulica _____ br. _____ kažnjava se novčanom kaznom u iznosu od _____ dinara, koju je dužan platiti u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rešenja na račun br. _____.

Obrazloženje

_____ , je dana _____ 20 _____ godine
(ime i prezime lica koje se kažnjava) (slovima)

urujen poziv da dođe u _____ u _____ časova u
(mesto dolaska)

svojevlastno _____ u predmetu _____ .
(svedoka, veštaka, tumača, trećeg lica kod koga se nalazi isprava i dr.)

REŠENJE O OBUSTAVLJANJU POSTUPKA

Rešenje o obustavljanju postupka (čl. 45, 86. st. 2, st. 3, 99. st. 5, 108. st. 3, 114. st. 2, 101, st. 1)	Model 11
--	-----------------

<input type="text"/> (naziv i sedište organa)
--

br.	<input type="text"/>	<input type="text"/>
-----	----------------------	----------------------

<input type="text"/> (datum)

<input type="text"/>	,
(naziv i sedište organa koji vodi postupak)	

na osnovu člana	<input type="text"/>	Zakona o opštem upravnom postupku, u predmetu
-----------------	----------------------	---

<input type="text"/>	donosi
(predmet rešavanja - ime i prezime stranke)	

REŠENJE

Postupak se obustavlja

Obrazloženje

Kod ovog organa pokrenut je postupak za	<input type="text"/>
---	----------------------

<input type="text"/>
(navesti koje pravo ili obaveza su predmet postupka
<input type="text"/>
i ime i prezime stranke)

Postupak se obustavlja radi	<input type="text"/>
(navesti razloge obustave)	

a u smislu člana ____ Zakona o opštem upravnom postupku, što je dokazano
--

ZAKLJUČAK O PRIVOĐENJU SVEDOKA

**Zaključak o privođenju
svedoka
(čl. 127. st. 1. ZUP-a)**

Model 14

(naziv i sedište organa koji vodi postupak)

Broj: _____

Datum: _____

Na osnovu člana 127. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku u predmetu

donosim

(predmet radi koga je lice pozvano)

ZAKLJUČAK O PRIVOĐENJU SVEDOKA

Naređuje se da se _____ po zanimanju _____

(ime i prezime)

iz _____ ulica _____ br. _____ odmah ili

do dana _____ 20 _____ godine, privede u _____,

(naziv organa koji vodi postupak)

soba br. _____ u vremenu od _____ do _____ časova

u svojstvu svjedoka

Ovaj zaključak izvršiće _____.

(organ nadležan za izvršenje)

Obrazloženje

Imenovanom je dana _____ 20 _____ godine uredno dostavljen

(slovima)

DELIMIČNO REŠENJE

_____ (naziv organa), povodom
zahteva _____ (ime stranke ili po službenoj dužnosti), a na osnovu člana
139. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____), u
predmetu _____ donosi

REŠENJE

(dispozitiv delimičnog rešenja odgovara dispozitivu rešenja o glavnoj stvari, s tim što će
obuhvatiti samo jedan deo zahteva odnosno samo ona pitanja po kojima je postupak dovršen).

Rešenje o ostalim zahtevima stranke (odnosno o ostalom delu ako se postupak vodi po
službenoj dužnosti) doneće se po okončanju celokupnog postupka u ovoj stvari.

Obrazloženje

Povodom zahteva _____ (ime stranke ili po službenoj dužnosti) pokrenut
je postupak zbog

(kratak sadržaj zahteva odnosno povoda postupka po službenoj dužnosti).

Kako je postupak koji se odnosi na pitanje

(kratak sadržaj odnosnog pitanja)

dovršen, a ono nije u zavisnosti od ostalih pitanja po kojima još nije postupak dovršen, to je
uzeto kao sazrelo u rešavanje samo ovo pitanje pa je

(izneti obrazloženje u saglasnosti sa dispozitivom).

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU:

DOPUNSKO REŠENJE

_____ (naziv organa) po predlogu
_____ (ime stranke ili po službenoj dužnosti), a na osnovu člana 139. stav
2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje:
ZUP), u predmetu _____ doneo je

DOPUNSKO REŠENJE

Rešenje ovog-ove _____ (naziv
organa) br. _____ od _____ godine u predmetu _____
dopunjuje se kako sledi:

(dispozitiv dopunskog rešenja odgovara dispozitivu redovnog rešenja, s tim što se ovim
rešavaju samo pitanja koja nisu obuhvaćena prvim (glavnim) rešenjem, koje se ovim
dopunjuje).

Obrazloženje

U upravnoj stvari _____ (ime stranke) ovaj
_____ (naziv organa) doneo je
rešenje br. _____ od _____ godine. Tim rešenjem propušteno je da se reši i
pitanje koje se odnosi na _____
(kratak sadržaj odnosnog pitanja) a koje je bilo predmet postupka u ovoj stvari. Stoga je ovaj
_____ (naziv organa), na osnovu
člana 139. stav 2. ZUP, a po predlogu _____ (ime stranke ili po službenoj
dužnosti), naknadno razmotrio i ovo pitanje, pa je našao

(izneti obrazloženje u saglasnosti sa dispozitivom).

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU:

Protiv ovog rešenja dopuštena je žalba
_____ (naziv organa višeg stepena)
u roku od _____ dana od dana dostavljanja.

Žalba se predaje neposredno ovom
_____ (naziv organa), a može se
izjaviti i na zapisnik.

PRIVREMENO REŠENJE

_____ (naziv organa), do donošenja rešenja u upravnoj stvari _____, a na osnovu člana 139. stav 3. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), donosi

PRIVREMENO REŠENJE

Do donošenja rešenja po okončanju postupka u navedenoj upravnoj stvari dozvoljava se da _____ (ime stranke) ima pravo na (da) _____ (navesti pravo koje se konstituiše privremenim rešenjem).

ili

_____ (ime stranke) obavezuje se da _____ (navesti radnju koju je imenovani dužan da izvrši).

ili

_____ (ime stranke) je dužan da dozvoli _____ (navesti radnju koju je imenovani dužan da dopusti ili trpi).

Ovo rešenje prestaje da važi donošenjem rešenja o glavnoj stvari.

Obrazloženje

_____ (kao kod rešenja o glavnoj stvari, s tim što će se još posebno obrazložiti okolnosti zbog kojih je trebalo doneti privremeno rešenje pre okončanja postupka).

U konkretnoj upravnoj stvari stranka je predložila, imajući u vidu okolnosti slučaja, da je neophodno doneti rešenje kojim se privremeno uređuju sporna pitanja, odnosno odnosi, a na osnovu podataka i dokaza koji postoje u času donošenja ovog rešenja, što je ovaj organ prihvatio.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU:

Protiv ovog rešenja dopuštena je žalba _____ (naziv organa višeg stepena) u roku od _____ dana od dana dostavljanja.

REŠENJE O ISPRAVCI GREŠAKA U REŠENJU

Rešenje o ispravci grešaka u rešenju
(čl. 144. ZUP-a)

Model 19

(naziv i sedište organa)

Broj: _____

Datum: _____

, na osnovu člana 144.

(organ koji je doneo rešenje)

Zakona o opštem upravnom postupku donosi

REŠENJE

U rešenju br. _____ od _____ 20 _____ godine, ispravlja se sledeća greška: _____,

tako što treba da glasi: _____.

Rešenje o ispravci počinje da proizvodi pravna dejstva od kada i rešenje koje se ispravlja

ILI

Rešenje o ispravci počinje da proizvodi pravna dejstva od kada stranka bude obavestena o ispravci.

Obrazloženje

Ovaj organ je doneo rešenje broj _____

od 20 _____

godine kojim je _____

(ime i prezime stranke i na šta se odnosi rešenje)

U rešenju je napravljena navedena greška, pa je istu, u smislu člana 144. Zakona o opštem upravnom postupku trebalo ispraviti, sa pravnim dejstvom od dana od koga proizvodi pravno dejstvo rešenje koje se ispravlja.

Uputstvo o pravnom sredstvu:

REŠENJE O ISPRAVCI GREŠKE U REŠENJU

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

Na osnovu člana 144. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP) _____ (naziv organa),
ovlašćeno lice _____ (ime i prezime) donosi

REŠENJE

1. U rešenju _____ (naziv organa) br. _____ od _____ godine, u tački _____ dispozitiva rešenja (ako dispozitiv ima više tačaka), vrši se ispravka, tako da se reči " _____ " zamenjuju rečima " _____ ".

2. Na osnovu ovog rešenja, ispravka iz tačke 1. vrši se u izvornom primerku rešenja i svim njegovim overenim prepisima.

3. Ovo rešenje proizvodi pravna dejstva od kada i rešenje _____ (naziv organa) br. _____ od _____ godine (datum) / (ako je ispravka nepovoljna po stranku) od obaveštavanja stranke o ispravci.

Obrazloženje

Rešenjem _____ (naziv organa) br. _____ od _____ godine učinjena je greška _____ (navesti u čemu se sastoji greška - u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju i druge očigledne netačnosti).

_____ (ime i prezime), obratio se dana _____ godine _____ (naziv organa) sa zahtevom da se izvrši ispravka očigledne greške u navedenom rešenju u delu _____ rešenja koji se odnosi na _____ (navesti ukratko u čemu se sastojala greška).

Utvrđeno je da je prilikom izrade rešenja br. _____ od _____ godine, učinjena tehnička greška _____ (tačno navesti grešku).

REŠENJE (OPŠTI OBRAZAC)

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (naziv i sedište organa), na osnovu člana _____ Zakona o _____ (zakon ili drugi propis o nadležnosti organa, naziv i broj službenog glasila) i člana _____ Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), povodom zahteva

_____ (lično ime ili naziv stranke i njenih zastupnika i njihovo prebivalište) / po službenoj dužnosti, u predmetu

_____ (kratko naznačenje predmeta postupka), u kome je postupao _____ (ako rešenje ne donosi rukovodilac

organa, lično ime ovlašćenog službenog lica koje ga donosi) na osnovu

_____ (pravni osnov ovlašćenja), donosi

REŠENJE

1. Usvaja se zahtev _____ (naznačenje stranke) i priznaje mu/joj se pravo da _____ (kratka i jasna odluka o predmetu postupka u celini, odnosno o svim zahtevima stranke).

Alternativa 1 za tačku 1:

1. Odbija se zahtev _____ (naznačenje stranke) za _____ (kratak opis zahteva stranke).

Alternativa 2 za tačku 1:

1. _____ (naznačenje stranke) iz _____ obavezuje se (ili dužan/na je) da _____ (navesti radnje koje je stranka dužna da izvrši / da dozvoli) _____ (navesti radnju koju je stranka dužna da dopusti ili trpi).

2. _____ (naznačenje roka, uslova ili naloga, ako ga rešenje sadrži).

ZAPISNIK O VEĆANJU I GLASANJU

Zapisnik o većanju i glasanju
(čl. 137. ZUP-a)

Model 21

(naziv i sedište kolegijalnog organa)

Broj: _____

Datum: _____

ZAPISNIK O VEĆANJU I GLASANJU

Sastavljen u _____ na dan _____
(naziv kolegijalnog organa)

20 _____ godine po predmetu

Zapisničar,

Prisutni:

Članovi

Po izvršenom većanju pristupilo se glasanju, pa je jednoglasno - većinom glasova doneto

REŠENJE

Izdvajali su mišljenje članovi

DRUGOSTEPENO REŠENJE O DELIMIČNOM USVAJANJU ŽALBE U UPRAVNOM POSTUPKU

_____ (naziv drugostepenog organa), rešavajući po žalbi
_____ (ime stranke, njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika ako
ga ima), izjavljenoj protiv rešenja _____ (naziv prvostepenog organa)
broj _____ od _____ godine, na osnovu člana 167. stav 2. Zakona o opštem
upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____), u pravnoj stvari
_____ doneo je

REŠENJE

1. Poništava se rešenje _____ (naziv prvostepenog organa) broj
_____ od _____ godine u delu označenom tačkom - stavom _____ (navesti
broj tačke ili redni broj stava dispozitiva koji se poništava).
2. U poništenom delu predmet se vraća _____ (naziv prvostepenog
organa) na ponovni postupak i odlučivanje.
3. U preostalom delu žalba se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

1.

(navesti sadržaj dispozitiva i kratak izvod obrazloženja prvostepenog rešenja koje se
poništava).

2.

(navesti kratak sadržaj žalbe, da li se i u kom delu pobija prvostepeno rešenje).

3.

(navesti razloge za odluku uz ocenu svih žalbenih navoda, kako onih zbog kojih je žalba
delimično uvažena, tako i onih zbog kojih je u preostalom delu odbijena).

DRUGOSTEPENO REŠENJE O ODBIJANJU ŽALBE

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište drugostepenog organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (naziv i sedište drugostepenog organa), rešavajući po žalbi _____ (ime i prezime/naziv stranke; prebivalište/sedište stranke, ime i prezime zastupnika), izjavljenoj protiv rešenja (naziv i adresa prvostepenog organa), br. _____ od _____ godine, na osnovu člana _____ Zakona o _____ (zakon ili drugi propis o nadležnosti organa, naziv i broj službenog glasila) i člana 170. stav 1. tač. _____ (navesti broj 1-3, u zavisnosti od razloga za odbijanje žalbe) Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), u predmetu _____ (predmet postupka/upravna stvar), dana _____ godine, donosi

REŠENJE

Odbija se žalba

_____ (podaci o stranci) izjavljena protiv rešenja _____ (naziv i adresa prvostepenog organa), br. _____ od _____ godine kao neosnovana.

Obrazloženje

Rešenjem _____ (naziv i adresa prvostepenog organa), br. _____ od _____ godine u predmetu _____ (navesti predmet postupka, odnosno upravnu stvar) prvostepeni organ je _____ (kratak prikaz dispozitiva i obrazloženja prvostepenog rešenja).

Protiv prvostepenog rešenja (ime i prezime, prebivalište stranke za fizičko lice ili naziv i sedište za pravno lice, ime i prezime zastupnika) izjavio/la je žalbu _____ godine zbog _____ (navesti razloge za žalbu, odnosno kratko izlaganje navoda iz žalbe).

Postupajući po žalbi, _____ (naziv drugostepenog organa) utvrdio je da je:

Alternativa 1 - član 170. stav 1. tačka 1) ZUP: prvostepeni organ pravilno sproveo postupak i da je pobijano rešenje zakonito i pravilno, što se može videti iz obrazloženja

DRUGOSTEPENO REŠENJE O PONIŠTAVANJU PRVOSTEPENOG REŠENJA

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište drugostepenog organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (naziv i sedište drugostepenog organa), rešavajući po žalbi _____ (ime i prezime/naziv stranke; prebivalište/sedište stranke, ime i prezime zastupnika), izjavljenoj protiv rešenja (naziv i adresa prvostepenog organa), br. _____ od _____ godine, na osnovu člana _____ Zakona o _____ (zakon ili drugi propis o nadležnosti organa, naziv i broj službenog glasila) i člana 171. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), u predmetu _____ (predmet postupka/upravna stvar), dana _____ godine, donosi

REŠENJE

Alternativa 1:

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se rešenje _____ (naziv prvostepenog organa) br. _____ od _____ godine zbog stvarne nenadležnosti.

3. Predmet se prosleđuje _____ (naziv stvarno nadležnog organa kome se predmet prosleđuje u skladu sa članom 171. stav 1. ZUP).

Alternativa 2:

1. Žalba se usvaja.

2. Dispozitiv rešenja upravne stvari od strane drugostepenog organa, u skladu sa članom 171. stav 2. ZUP. Na primer: Usvaja se/odbija se zahtev _____ (navođenje stranke) i priznaje joj/mu se pravo/dozvoljava da _____ (navođenje prava) / utvrđuje se obaveza _____ (navođenje stranke) da _____ (navođenje obaveze) itd.

Alternativa 3:

REŠENJE DRUGOSTEPENOG ORGANA O IZMENI POBIJANOG REŠENJA

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište drugostepenog organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (naziv i sedište drugostepenog organa), rešavajući po žalbi _____ (ime i prezime/naziv stranke; prebivalište/sedište stranke, ime i prezime zastupnika), izjavljenoj protiv rešenja _____ (naziv i adresa prvostepenog organa), br. _____ od _____ godine, na osnovu člana _____ Zakona o _____ (navesti zakon ili drugi propis o nadležnosti organa, naziv i broj službenog glasila) i člana 172. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), u predmetu _____ (predmet postupka/upravna stvar), dana _____ godine, donosi

REŠENJE

1. Žalba se usvaja.

2. Menja se stav _____ (stav dispozitiva prvostepenog rešenja koji se menja) rešenja _____ (naziv prvostepenog organa) br. _____ od _____ godine tako da glasi:

_____ (izmenjeni dispozitiv rešenja, u skladu sa članom 172. ZUP).

Utvrđuje se obaveza _____ (navesti stranku) da _____ (navesti izmenjenu obavezu) itd.

Obrazloženje

Rešenjem _____ (naziv i adresa prvostepenog organa), br. _____ od _____ godine u predmetu _____ (navesti predmet postupka, odnosno upravnu stvar) prvostepeni organ je _____ (kratak prikaz izreke i obrazloženja prvostepenog rešenja).

Protiv prvostepenog rešenja _____ (ime i prezime, prebivalište stranke za fizičko lice ili naziv i sedište za pravno lice, ime i prezime zastupnika)

REŠENJE PO ŽALBI ZBOG NEDONOŠENJA REŠENJA

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište drugostepenog organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (naziv i sedište drugostepenog organa), rešavajući po žalbi _____ (ime i prezime/naziv stranke; prebivalište/sedište stranke, ime i prezime zastupnika), izjavljenoj zbog nedonošenja rešenja od strane _____ (naziv i adresa prvostepenog organa), povodom zahteva od _____ godine, na osnovu člana _____ Zakona o _____ (navesti zakon ili drugi propis o nadležnosti organa, naziv i broj službenog glasila) i člana 173. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), u predmetu _____ (predmet postupka/upravna stvar), dana _____ godine, donosi

REŠENJE

Alternativa 1:

1. Žalba se usvaja.

2. Usvaja se zahtev _____ (naznačenje stranke) i priznaje mu/joj se pravo da _____ (kratka i jasna odluka o predmetu postupka u celini, odnosno o svim zahtevima stranke).

ili

2. Odbija se zahtev _____ (naznačenje stranke) za _____ (kratak opis zahteva stranke).

Alternativa 2:

1. Žalba se usvaja.

2. Nalaže se _____ (naznačenje prvostepenog organa) da u roku od 15 dana (maksimalni rok predviđen članom 173. stav 2. ZUP) izda rešenje po zahtevu _____ (naznačenje stranke).

Obrazloženje

REŠENJE PRVOSTEPENOG ORGANA O ODBACIVANJU ŽALBE

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (naziv prvostepenog organa), postupajući po žalbi
_____ (naznačenje stranke/podnosioca žalbe), na osnovu
člana 162. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ -
dalje: ZUP) donosi

REŠENJE

Odbacuje se žalba _____ (naznačenje stranke/podnosioca
žalbe) iz _____ protiv rešenja br. _____ od
_____ godine ovog organa kao neblagovremenu / nedozvoljenu / izjavljenu od strane
neovlašćenog lica / jer nije uređena u roku koji je ovaj organ odredio u skladu sa članom 59. stav
2. ZUP (izabrali odgovarajuću opciju).

Obrazloženje

_____ (naznačenje stranke) predala je ovom organu žalbu
na rešenje protiv rešenja br. _____ od _____ godine kojim je
_____ (kratak prikaz dispozitiva ožalbenog rešenja).

Postupajući po žalbi, ovaj organ utvrdio je da je žalba:

- neblagovremena, jer je članom _____ Zakona o _____ (navesti
propis u kome je predviđen rok za žalbu) predviđeno da se žalba u ovoj upravnoj
stvari može podneti u roku od _____ dana, a žalba je ovom organu predata
_____ dana nakon dostavljanja _____ koje je uredno izvršeno
_____ godine.
- nedopuštena, jer je članom _____ Zakona o _____ (navesti propis
u kome je predviđeno isključenje žalbe) da je rešenje u ovoj upravnoj stvari
konačno i da protiv njega nije moguće izjaviti žalbu.
- izjavljena od strane neovlašćenog lica, jer _____ (objasniti po kom
osnovu podnosilac žalbe nije ovlašćen za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju).

ŽALBA NA REŠENJE (Opšti obrazac)

OPŠTINA _____

Odeljenje za _____

_____ iz _____ ul. _____ u zakonskom roku
podnosi:

ŽALBU

Protiv rešenja Opštine _____ - Odeljenja za _____ br.
_____ od _____ godine.

Obrazloženje

Opština _____ - Odeljenje za _____ dana _____ godine
doneo je rešenje br. _____ kojim je odbijen moj zahtev podnet radi
_____.

Zahtev je odbijen iz razloga što

_____ (navesti razloge odbijanja).

Međutim, ovo rešenje je nezakonito jer se u njemu navode netačne činjenice koje se odnose na
_____ (navesti tačno u čemu se nezakonitost rešenja sastoji).

Budući da se zbog navedenih netačnosti i nezakonitosti prvostepeno rešenje ne može održati na
snazi, predlažem da se isto poništi i da drugostepeni organ usvoji moj zahtev, ili da predmet
vрати prvostepenom organu na ponovno odlučivanje.

U _____ dana _____ godine

PODNOŠILAC ŽALBE _____

ŽALBA ZBOG NEDONOŠENJA REŠENJA

REPUBLIKA SRBIJA

(naziv i sedište drugostepenog organa)

Primeraka: 2

(ime/naziv podnosioca zahteva) iz
(prebivalište/sedište) kao podnosilac zahteva za
(navođenje upravne stvari / prava čije se
priznavanje traži) _____ (navođenje organa kome je
podnet zahtev) podnosi

ŽALBU

Zbog nedonošenja rešenja u zakonskom roku, sa zahtevom za donošenje rešenja od strane drugostepenog organa o usvajanju zahteva.

Obrazloženje

Dana _____ godine podneo/la sam zahtev _____
(naznačenje organa kojem je podnet zahtev), od čega je prošlo _____ (navesti
period) a još uvek nije doneto rešenje po tom zahtevu, iako je protekao zakonski rok.

*(Zakon o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP)
u članu 145. predviđa rok od 30 dana za donošenje rešenja u postupku neposrednog
odlučivanja i rok od 60 dana u kom je organ u svakom slučaju dužan da donese rešenje.
Posebnim zakonom može biti predviđen kraći rok za donošenje rešenja. Žalba zbog
nedonošenja rešenja može se podneti nakon isteka tok roka, a najkasnije godinu dana od
isteka tog roka.)*

Kako se, prema odredbama ZUP ima smatrati da je moj zahtev odbijen, podnosim ovu žalbu sa zahtevom da drugostepeni organ donese rešenje kojim će u celini usvojiti moj zahtev upućen prvostepenom organu.

U _____ dana _____ godine	STRANKA / PODNOSILAC ŽALBE
---------------------------	----------------------------

REŠENJE DONETO U PONOVLJENOM POSTUPKU

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (naziv organa), u ponovljenom postupku na osnovu rešenja br. _____ od _____ godine (rešenje kojim je dozvoljeno ponavljanje postupka), na osnovu člana 182. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), u predmetu _____ (kratko naznačenje upravne stvari) donosi:

REŠENJE

Ostavlja se na snazi rešenje br. _____ od _____ godine
_____ (organ koji je doneo konačno rešenje).

ili

Ukida se rešenje rešenje br. _____ od _____ godine
_____ (organ koji je doneo konačno rešenje).

ili

Poništava se rešenje br. br. _____ od _____ godine
_____ (organ koji je doneo konačno rešenje).

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem br. _____ od _____ godine ovog organa dozvoljeno je ponavljanje postupka zbog _____ (sažet prikaz razloga za ponavljanje postupka).

U ponovljenom postupku koji je sproveo ovaj organ / _____ (prvostepeni organ) po nalogu ovog organa, u skladu sa članom 182. stav 2. ZUP utvrđeno je da _____ (navesti osnovne nalaze utvrđene u ponovljenom postupku). Zbog toga je odlučeno kao u dispozitivu.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU:

REŠENJE KOJIM SE DOZVOLJAVA PONAVLJANJE POSTUPKA

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

Postupajući po zahtevu _____ (naznačenje stranke) za ponavljanje postupka, _____ (organ koji je doneo konačno rešenje) / po službenoj dužnosti, na osnovu člana 181. st. 3. i 4. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), u predmetu _____ (kratak opis predmeta), donosi

REŠENJE

1. Dozvoljava se ponavljanje postupka.
2. Postupak će se ponoviti u celosti / u delu _____ (određenje obima ponavljanja)
3. Ovim rešenjem odlaže se izvršenje rešenja br. _____ od _____ godine _____ (organ koji je doneo konačno rešenje).

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem br. _____ od _____ godine _____ (naziv organa) okončan je postupak u predmetu _____ (kratak opis predmeta postupka).

Ako se postupak ponavlja po zahtevu stranke:

Stranka je ovom organu _____ godine podnela zahtev za ponavljanje postupka kojim je _____ (kratak prikaz zahteva i razloga za ponavljanje postupka koje je stranka navela).

Utvrđeno je da je zahtev izjavljen blagovremeno, da je dozvoljen i od strane ovlašćenog lica. Takođe, utvrđeno je da je stranka u zahtevu učinila verovatnim razlog za ponavljanje postupka.

Daljim ispitivanjem zahteva (ako se postupak ponavlja po zahtevu stranke), ovaj organ je utvrdio zbog _____ (navesti jedan od razloga iz člana 176.

REŠENJE O ODBIJANJU PREDLOGA ZA PONAVLJANJE POSTUPKA

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

Postupajući po zahtevu _____ (naznačenje stranke) za ponavljanje postupka, _____ (organ koji je doneo konačno rešenje), na osnovu člana 181. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), u predmetu _____ (kratak opis predmeta), donosi

REŠENJE

Odbija se zahtev za ponavljanje postupka koji je podneo/la _____ (naznačenje stranke) koji je okončan rešenjem br. _____ od _____ godine _____ (naziv organa) kao neosnovan.

Obrazloženje

Rešenjem br. _____ od _____ godine _____ (naziv organa) okončan je postupak u predmetu _____ (kratak opis predmeta postupka).

Stranka je ovom organu _____ godine podnela zahtev za ponavljanje postupka kojim je _____ (kratak prikaz zahteva i razloga za ponavljanje postupka koje je stranka navela).

Utvrđeno je da je zahtev izjavljen blagovremeno, da je dozvoljen i od strane ovlašćenog lica. Takođe, utvrđeno je da je stranka u zahtevu učinila verovatnim razlog za ponavljanje postupka.

Međutim, daljim ispitivanjem zahteva, ovaj organ utvrdio je da navedeni razlozi za ponavljanje postupka nisu takvi da bi mogli da dovedu do drugačijeg rešenja, jer _____ (navesti zbog čega organ to smatra, u konkretnom slučaju). Zbog toga je odlučeno kao u dispozitivu.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU:

REŠENJE O PONIŠTAVANJU KONAČNOG REŠENJA

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (naziv drugostepenog ili nadzornog organa stepena, odnosno organa koji je doneo konačno prvostepeno rešenje), na zahtev _____ (naznačenje stranke) / po službenoj dužnosti, na osnovu člana 183. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), u predmetu _____ (kratko naznačenje upravne stvari) donosi

REŠENJE

Poništava se rešenje br. _____ od _____ godine _____ (naziv organa čije se rešenje poništava) / u delu kojim je _____ (navesti deo dispozitiva koji se poništava, ako se rešenje ne poništava u celosti).

Obrazloženje

Rešenjem br. _____ od _____ godine _____ (naziv organa čije se rešenje poništava) _____ (kratak opis dispozitiva).

_____ (naznačenje stranke) podneo/la je _____ godine zahtev za poništavanje konačnog rešenja, u skladu sa članom 183. ZUP. (Alternativa: Na osnovu člana 183. ZUP, ovaj organ je kao drugostepeni / nadzorni po službenoj dužnosti pokrenuo postupak za poništavanje rešenja.)

Postupajući po zahtevu / po službenoj dužnosti, ovaj organ našao je:

- da je rešenje doneto u stvari iz sudske nadležnosti ili u stvari o kojoj se ne odlučuje u upravnom postupku, na osnovu _____ (navesti propise kojima je predviđena sudska nadležnost u toj stvari)

- da bi se izvršenjem rešenja moglo prouzrokovati krivično delo _____ (naziv krivičnog dela) predviđeno članom _____ Krivičnog

**REŠENJE O PONIŠTAVANJU, UKIDANJU ILI MENJANJU
PRAVNOSNAŽNOG REŠENJA NA PREPORUKU ZAŠTITNIKA GRAĐANA**

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (naziv i sedište organa), na preporuku Zaštitnika građana _____ (broj i datum akta Zaštitnika građana), na osnovu člana 185. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), u predmetu _____ (predmet postupka/upravna stvar), dana _____ godine, donosi

REŠENJE

Alternativa 1:

Poništava se rešenje ovog organa br. _____ od _____ godine.

Alternativa 2:

Ukida se rešenje ovog organa br. _____ od _____ godine.

Alternativa 3:

Menja se stav _____ (broj stava koji se menja) rešenja ovog organa br. _____ od _____ godine tako da glasi:

_____ (izmenjeni dispozitiv rešenja).

Obrazloženje

Zaštitnik građana je ovom organu uputio preporuku da u predmetu _____ (navođenje predmeta/upravne stvari), poništi/ukine/izmeni svoje rešenje br. _____ od _____ godine, jer je našao da je tim rešenjem _____ (opis povrede koju je Zaštitnik građana konstatovao u svojoj preporuci).

REŠENJE O UKIDANJU REŠENJA

REPUBLIKA SRBIJA

(naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (naziv drugostepenog ili nadzornog organa stepena, odnosno organa koji je doneo prvostepeno rešenje, ako ne postoji drugostepeni ili nadzorni organ), na zahtev _____ (naznačenje stranke) / po službenoj dužnosti, na osnovu člana 184. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), u predmetu _____ (kratko naznačenje upravne stvari) donosi

REŠENJE

Ukida se rešenje br. _____ od _____ godine _____ (naziv organa čije se rešenje ukida) / u delu kojim je _____ (navesti deo dispozitiva koji se ukida, ako se rešenje ne ukida u celosti).

Obrazloženje

Rešenjem br. _____ od _____ godine _____ (naziv organa čije se rešenje poništava) _____ (kratak opis dispozitiva).

_____ (naznačenje stranke) podneo/la je _____ godine zahtev za ukidanje konačnog rešenja, u skladu sa članom 184. ZUP. (Alternativa: Na osnovu člana 184. ZUP, ovaj organ je kao drugostepeni / nadzorni po službenoj dužnosti pokrenuo postupak za ukidanje rešenja.)

Postupajući po zahtevu / po službenoj dužnosti, ovaj organ našao je:

- da je rešenje _____ (donosilac rešenja koje se ukida) postalo izvršno, a da ga je potrebno ukinuti radi otklanjanja teške i neposredne opasnosti po život i zdravlje ljudi, javnu bezbednost, javni mir i javni poredak / radi otklanjanja poremećaja u privredi (izabrati odgovarajući razlog), s obzirom na to da _____ (navesti konkretne razloge). Ovaj organ našao je da se surha ukidanja ne može uspešno otkloniti drugim sredstvima kojima se manje dira u stečena prava.

ZAHTEV ZA PONAVLJANJE UPRAVNOG POSTUPKA

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište organa koji je doneo konačno rešenje - u skladu sa članom 179. stav 2. ZUP, zahtev za ponavljanje postupka uvek se predaje prvostepenom organu, a on ga sa spisima dostavlja drugostepenom, ako je drugostepeni organ nadležan za odlučivanje o zahtevu - stav 3)

_____ (ime i prezime/naziv podnosioca zahteva) iz
_____ (prebivalište/sedište), preko zastupnika/punomoćnika
_____ (ime i prezime, adresa zastupnika i punomoćnika ako ih ima),
kao stranka iz upravnog postupka okončanog rešenjem _____ (navesti donosioca i broj konačnog rešenja) _____ (naziv organa kome se podnosi zahtev), preko _____ (naziv prvostepenog organa, ako o zahtevu odlučuje drugostepeni organ) podnosi

ZAHTEV ZA PONAVLJANJE POSTUPKA

Zbog _____ (navesti jedan od razloga za ponavljanje postupka iz člana 176. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP) blagovremeno podnosim zahtev za ponavljanje postupka.

(NAPOMENA: U skladu sa članom 178. ZUP subjektivni rok za podnošenje zahteva za ponavljanje postupka je 90 dana od saznanja za razlog za ponavljanje (u slučaju razloga iz tač. 1)-10) stava 1. člana 176. ZUP), a u slučaju razloga iz tač. 11) i 12) istog stava, rok je šest meseci od objavljivanja odluke Ustavnog suda ili Evropskog suda za ljudska prava u Službenom glasniku Republike Srbije. Objektivni rok za podnošenje zahteva je pet godina od obaveštavanja stranke o konačnom rešenju - član 178. stav 1. ZUP).

Obrazloženje

Rešenjem _____ (naziv i sedište organa koji je doneo konačno rešenja), broj _____ (broj konačnog rešenja) od _____ (datum donošenja konačnog rešenja) godine u predmetu _____ (kratko određenje predmeta upravnog postupka, odnosno upravne stvari), navedeni organ odlučio je _____ (navesti šta je odlučeno rešenjem, odnosno sadržaj dispozitiva i kratak izvod iz obrazloženja). Navedeno rešenje je postalo konačno dana _____ godine. (NAPOMENA: Konačnost prvostepenog rešenja nastaje: njegovim donošenjem, ako je žalba zakonom isključena; istekom roka za žalbu, ako je žalba dozvoljena, ali nije izjavljena; ili odricanjem prava na žalbu (u skladu sa članom 156. ZUP). Sva drugostepena rešenja su konačna, jer protiv njih nikada nije dozvoljena žalba.).

Članom 176. stav 1. tačka _____ ZUP propisano je da se upravni postupak koji je okončan konačnim rešenjem ponavlja ako _____ (navesti razlog iz konkretne tačke stava 1. člana 176. ZUP).

REŠENJE KOJIM SE OBUSTAVLJA IZVRŠENJE REŠENJA

REPUBLIKA SRBIJA

(naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (organ koji sprovodi izvršenje), u predmetu
_____ (navođenje upravne stvari), na osnovu člana 203.
Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP),
na predlog _____ (stranke) / po službenoj dužnosti donosi

REŠENJE

1. Obustavlja se izvršenje rešenja _____ (donosilac
rešenja) br. _____ od _____ godine.

2. Poništavaju se sve preduzete radnje na izvršenju rešenja iz tačke 1.

Obrazloženje

Rešenjem ovog organa br. _____ od _____ godine dozvoljeno je izvršenje
rešenja navedenog u dispozitivu ovog rešenja po kome je izvršenik
_____ bio/la dužan da
_____ (sažet prikaz obaveza predviđenih rešenjem).

Kako je naknadno utvrđeno da _____ (navesti razloge za
obustavljanje izvršenja: ako je obaveza u celini izvršena, ako izvršenje uopšte nije bilo
dozvoljeno, ako je upravljeno prema licu koje nije izvršenik, ako tražilac izvršenja odustane od
predloga za izvršenje ili ako je rešenje koje se izvršava poništeno ili ukinuto), što u skladu sa
članom 203. ZUP predstavlja razlog za obustavljanje izvršenja rešenja.

Zbog toga je odlučeno kao u dispozitivu.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU:

Protiv ovog rešenja dopuštena je žalba _____
(drugostepeni organ) u roku od 15 dana od obaveštavanja, uz plaćanje takse od _____
dinara.

REŠENJE O IZVRŠENJU KOJE SE DONOSI NA PREDLOG TRAŽIOCA IZVRŠENJA

REPUBLIKA SRBIJA

_____ (naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (organ nadležan za sprovođenje izvršenja), na predlog tražioca izvršenja _____ (tražilac izvršenja), na osnovu člana 196. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), donosi

REŠENJE

1. Utvrđuje se da je rešenje _____ br. _____ od _____ (datum) _____ (donosilac rešenja) postalo izvršno.

2. _____ (izvršenik) je dužan da obavezu iz rešenja iz tačke 1. izvrši odmah / u roku od _____ dana.

3. Nalaže se _____ (tražilac izvršenja) da položi _____ dinara za pokrivanje troškova izvršenja.

4. Izvršenje o trošku izvršenika poverava se _____ (drugo lice kome se poverava izvršenje) koji je dužan da u roku od _____ dana _____ (navesti način i sredstva izvršenja). Nalaže se _____ (izvršenik) da položi _____ dinara za podmirenje troškova izvršenja.

5. Žalba ne zadržava započeto izvršenje.

Obrazloženje

_____ (tražilac izvršenja) podneo/la je _____ godine predlog za izvršenje rešenja navedenog u tački 1 dispozitiva ovog rešenja, navodeći da je rešenje postalo izvršno _____ godine, a da izvršenik _____ nije dobrovoljno izvršio obavezu utvrđenu rešenjem.

REŠENJE O IZVRŠENJU KOJE SE DONOSI PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI

REPUBLIKA SRBIJA

(naziv i sedište organa)

Broj _____

Datum: _____

_____ (organ nadležan za sprovođenje izvršenja),
postupajući po službenoj dužnosti, na osnovu člana 196. Zakona o opštem upravnom postupku
("Sl. glasnik RS", br. _____ - dalje: ZUP), donosi

REŠENJE

1. Utvrđuje se da je rešenje _____ br. _____ od
_____ godine _____ (donosilac rešenja) postalo
izvršno.

2. _____ (izvršenik) je dužan da obavezu iz rešenja iz tačke
1. izvrši odmah / u roku od _____ dana.

3. Izvršenje o trošku izvršenika poverava se _____ (drugo
lice kome se poverava izvršenje) koji je dužan da u roku od _____ dana
_____ (navesti način i sredstva izvršenja). Nalaže se
_____ (izvršenik) da položi _____ dinara za
podmirenje troškova izvršenja.

4. Žalba ne zadržava započeto izvršenje.

Obrazloženje

Rešenjem _____ (donosilac rešenja) br. _____ od
_____ godine koje je postalo izvršno _____ godine, određeno je da
_____ (kratak prikaz dispozitiva, odnosno obaveze
utvrđene rešenjem).

Pošto _____ (izvršenik) u određenom roku i nakon
opomene nije izvršio obavezu određenu pomenitim izvršnim rešenjem, to je u smislu člana 196.
ZUP odlučeno kao u dispozitivu.

УПРАВНИ СУД СРБИЈЕ

ТУЖИЛАЦ: _____ из _____,
ул. _____ (ЈМБГ: _____),

ТУЖЕНИ: ЖАЛБЕНА КОМИСИЈА ВЛАДЕ Републике Србије, ул. Немањина бр.
11, Београд, коју заступа Државни правобранилац, Немањина бр. 22-26,
Београд

РАДИ: Поништаја решења бр. _____ од _____ . 2019. године

Т У Ж Б А

у два примерка

Жалбена комисија Владе Републике Србије, донела је решење бр.
_____ дана _____ године, којим се **ОДБИЈА** жалба тужиоца на решење
Министарства финансија –Пореска управа број _____ од
_____ 2019. године.

ДОКАЗ: Решење туженога бр. _____ од _____ 2019.
године (оригинал).

Решење туженога бр. _____ од _____ 2019. године
незаконито је и неправилано. У управном поступку, који је претходио његовом
доношењу, дошло је до битних повреда одредаба Закона о општем у управном
поступку, а само решење је донето на основу погрешне примене материјалног права -
Закона о платама државних службеника и намештеника и погрешно и непотпуно
утврђеног чињеничног стања.

Утужено решење је незаконито и неправилно због:

1. битне повреде Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ број 18/16),
2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији
3. нетачно утврђеног чињеничног стања,
4. погрешне примене материјалног права - Закона о платама државних службеника и намештеника.

У прилогу дајемо следеће

Модели управносудских тужби¹

(1) Управносудска тужба са саставним елементима прописаним Законом о управним споровима

УПРАВНИ СУД
ул.Немањина бр.9
Београд

Тужилац: Марко Марковић из Ниша, ул.Јабланичка бр.53/17, чије је пуномоћник адвокат
Пера Перих из Ниша, ул.Митровачка бр.1

Тужени: Република Србија – Министарство финансија – Пореска управа – Сектор за
другостепени порески и царински поступак Београд, ул.Милоша Црњанског
бр.20, кога заступа Државно правобранилаштво Београд, ул. Косовска бр.31

Основ: Поништај решења туженог
бр.952-003-458/2020 од 11.12.2021.године

ТУЖБА

Дана 12.04.2021.године првостепени орган је донео решење бр.53784/21 којим је тужиоцу
одбацио захтев као неблаговремен, са разлога наведеним у образложењу. Против овог решења
тужилац је благовремено изјавио жалбу, 28.04.2021.године из свих законских разлога.

¹ Према: Б. Благојевић, *Покретање управног спора*, семинарски рад, Правни факултет Универзитета у Нишу, 2022.

Поводом ове жалбе другостепени орган је донео решење бр.952-003-458/2020 од 11.12.2021.године, којим је одбио жалбу као неосновану.

Доказ: -првостепено решење,

-жалба

-другостепено решење,

Будући да прописан рок за подношење захтева одређен од 15.марта до 05.априла 2021, а да је тужилац путем препоручене пошиљке послао захтев 05.априла 2021.године, који је туженом отпремљен следећег дана, односно 06.априла 2021.године, сматрам да у оваквом чињеничном и правном стању мора се применити члан 71.ст.3 ЗУП-а. У оваквој ситуацији ЗУП је предвидео правну фикцију која сматра да је пошиљка која је предата препорученом пошиљком, уручена органу управе истог дана, као и дан на потврди о пријему пошиљке.

Доказ: - потврда о пријему пошиљке

Сходно свему наведеном предлежем да суд, након извођења предложених доказа, донесе следеће

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ тужбени захтев, те се **ПОНИШТАВА** решење бр.952-003-458/2020 од 11.12.2021.године, које је донела Република Србија – Министарство финансија – Пореска управа – Сектор за другостепени порески и царински поступак Београд, те се **НАЛАЖЕ** Република Србија – Министарство финансија – Пореска управа – Сектор за другостепени порески и царински поступак Београд да у року од 30 дана донесе решење поводом захтева од 05.04.2021.године.

Трошковник: -за састав ове тужбе износ од 16.500,00 динара

У Београду, 21.01.2022.године

Пуномоћник

**(2) Тужба у управном спору са захтевом за
одлагање извршења управног акта**

УПРАВНИ СУД
ул.Немањина бр.9
Београд

Тужилац: Марко Марковић из Ниша, ул.Благоја Паровић бр.10/16, чије је пуномоћник адвокат Пера Перић из Ниша, ул.Митровачка бр.1

Тужени: Република Србија – Министарство за урбанизам, стамбено-комуналне делатности и грађевинарство; Београд, ул.Милоша Црњанског бр.20, кога заступа Државно правобранилаштво Београд, ул. Косовска бр.31

Заинтересовано лице: Илија Перић из Ниша, ул.Мајаковског 75

Основ: Поништај решење туженог
бр.952-001-225/2020 од 01.04.2020.године
у 3 примерка са прилозима и
пуномоћјем адвоката

ТУЖБА

са захтевом за одлагање извршења коначног управног акта

Оспореним решењем одбијена је жалба пуномоћника тужиоца, изјављена против решења Секретаријата за комуналне, стамбене, имовинске послове и урбанизам Општине Медијана бр.1577/2020 од 01.04.2020.године, којим решењем је наложено тужиоцу да се са свим лицима и

стварима исели из двособног комфорног стана, постојећег у Нишу у ул.Благоја Паровића бр.10/16, под претњом принудног извршења. Такође, диспозитивом првостепеног решења је утврђено да поднета жалба не задржава његово извршење.

Доказ: -оспорено решење у овереној фоткопији за суд

Оспорено решење је незаконито, јер се заснива на погрешно утврђеном чињеничном стању, због чега је и материјално право погрешно примењено.

Првостепени орган је утврдио да тужилац нема правни основ за коришћење спорног двособног комфорног стана, јер нема акт даваоца стана на коришћење, па је применом чл.5 Закона о становању нашао да је основан захтев заинтересованог лица, чији је то стан, за налагање исељења тужиоца из стана. Тужени орган је прихватио разлог из образложења првостепеног решења и одбио поднету жалбу као неосновану.

Тужилац сматра да су управни органи у проведеном поступку пропустили да утврде одлучну чињеницу која је од значаја за законито решавање ове управне ствари. Тужилац је и у поступку код првостепеног органа, а и у поднетој жалби, истицао да је он живео у спорном стану још од детињства код својих деде и бабе по мајци, као члан породичног домаћинства, па да има право да настави са коришћењем стана после њихове смрти. Према томе, тужилац није бесправно усељено лице у спорни стан, већ право на становање изводи као члан породичног домаћинства деде и бабе. Ваљаност наведеног правног основа не може да цени орган управе, већ суд у редовној парници.

Прелажем суду да, по проведеном поступку и прибављању управних списа, донесе

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ тужбени захтев и **ПОНИШТАВА СЕ** решење Министарства за урбанизам, стамбено-комуналне делатности и грађевинарство, Београд бр.952-001-225/2020 од 01.04.2020.године

Имајући у виду да је наступила извршност првостепеног управног акта, а да извршење није спроведено, као и да би извршењем решења, исељењем тужиоца из стана, за њега наступила ненакнадива штета у случају уважавања тужбе, а одлагање извршења није у супротности са јавним интересом нити би заинтересовано лице претрпело већу штету, на основу члана 23.ст.2 ЗУС-а подносим захтев за одлагање извршења извршног акта и предлажем да суд донесе

РЕШЕЊЕ

ОДЛАЖЕ СЕ извршење коначног акта Секретаријата за комуналне, стамбене, имовинске послове и урбанизам Општине Медијана, бр.1577/2020 од 01.04.2020.године, до доношења судске одлуке у овој ствари.

У Београду, 21.01.2022.године

Пуномоћник

(3) Тужба изјављена на записник

ЗАПИСНИК

састављен код Основног суда у Нишу дана 14.07.2021.године са почетком у 11,30 часова.

Од суда присутни

Марковић Петар, судија

Милена Радмиловић, записничар

Суду приступи без позива Марковић Марко из Ниша, познат по личној карти бр.552698 издата од ПУ у Нишу, па изјави да жели да на записник код овог суда поднесе тужбу у управном спору којом оспорава решење Министарства финансија у Београду бр.256-748/2020 од 25.06.2021.године. Истиче да је решење примио дана 30.06.2021.године, па тужбу подноси у законском року од 30 дана.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

да се од странке Марковић Марко из Ниша прими тужба у управном спору на записник

За овим странка

ИЗЈАВИ

Подносим тужбу у управном спору против цитираног решења којим је одбијена моја жалба изјављена против првостепеног решења, а којим је наследницима сада пок. Митровић Љубомира бив. из Ниша враћено у својину друго одговарајуће земљиште на име земљишта које је пок.Митровић Љубомиру одузето по ПЗФ, а ово право мени није признато, јер су управни органи сматрали да нисам наследник сада пок.Митровић Љубомира бив. из Ниша, те да ми то право не припада, иако ми већина наследника ово право не оспорава.

Првостепени орган је пропустио да сачини родослов из кога би се видело правно следовање после смрти пок.Митровић Љубомира бив. из Ниша, према коме сам и ја наследник пок.Митровић Јелице, бабе по мајци, па је на тај начин погрешно утврдио одлучне чињенице за правилну примену материјалног права. То су разлози због којих ће и остали наследници да поднесу тужбу, јер управни органи очигледно нису утврдили косу правни сукцесори иза смрти пок.Митровић Љубомира да би имали право на повраћај земљишта.

У прилогу доставља примерак оспореног решења и предлажем да списе доставите Управном суду са предлогом да, ради разјашњења ствари, суд закаже усмену расправу, а у сваком случају да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

Моја изјава је гласно диктирана и прихватам је у целости што потписом потврђујем

Странка _____

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Прихвата се изјава странке дата на записник код овог суда као тужба поднета у управном спору ради поништаја оспореног решења.

Примерак записника се уручује странци, а списе доставити на даљу надлежност Управном суду у Београду

Довршено у 12,00 часова

Записничар

Судија

(4) Тужба због недоношења решења по жалби

УПРАВНИ СУД

Београд, Немањина 9

ТУЖИЛАЦ: Милан Крстић из Ниша, ул.Вождова 23, кога заступа пуномоћник, адв. Миле Арсић из Ниша, ПЦ „Душанов базар“ локал 117, попуномоћју које се прилаже.

ТУЖЕНИ: Републички Фонд за пензијско и инвалидско осигурање – Дирекција Фонда, ул. Др Александра Костића 9, Београд, кога заступа Директор

ТУЖБА

Ради: ћутања управе.

Тужилац је дана 17.08.2021. године, поднео жалбу туженом, као другостепеном органу, против решења Републичког Фонда за пензијско и инвалидско осигурање Филијале Ниш бр. 187.1.7/218 од 19.07.2021. год.

ДОКАЗ: -наведена жалба;

Како другостепени орган није одлучио о жалби у законском року од 60 дана, тужилац је поново затражио непосредно од туженог да у додатном року од седам дана одлучи по жалби, али тужени ни до дана подношења ове тужбе није одлучио по жалби тужиоца.

ДОКАЗ: -поднесак – ургенција тужиоца од 11.11.2021. године;

Сматрајући да су испуњени законом прописани услови за подношење тужбе због ћутања управе, тужилац покреће управни спор у складу са одредбом члана 19. Закона о управним споровима и предлаже да суд донесе следећу

ПРЕСУДУ

УВАЖАВА СЕ ТУЖБА И НАЛАЖЕ се туженом да у року од 30 дана од дана достављања пресуде донесе одлуку по жалби тужиоца поднете дана 17.08.2021. године, против решења Републичког Фонда за пензијско и инвалидско осигурање Филијале Ниш бр. 187.1.7/218 од 19.07.2021. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени да тужиоцу надокнади трошкове управног спора и то у износу од 36.000,00 динара, на име састава тужбе и сваког образложеног поднеска, као и износ на име таксе за тужбу и одлуку по одмерању суда и надаље колико буду изнели, све у року од 15 дана од дана пријема пресуде, под претњом принудног извршења.

У Нишу, 25.11.2021. године

Пуномоћник,

(5) Тужба због двоструког ћутања управе

УПРАВНИ СУД

ул.Немањина бр.9

Београд

ТУЖИЛАЦ: Мирослав Илић из Београда, ул.Хајдук Вељкова бр.77

ТУЖЕНИ: РС-Министарство за социјална питања

ТУЖБА

ради: двоструког ћутања управе

Тужилац је поднео захтев првостепеном органу – Одсеку за друштвене делатности општинске управе Београд, ради признавања својства мирнодопског војног инвалида по основу повреде коју је претрпео за време служења војног рока, у смислу члана 7. и 12. Закона о основним правима бораца, воних инвалида и породица палих бораца и члана 232.ст.2 Закона о војсци Југославије.

Доказ: -захтев

Првостепени орган по захтеву није одлучио у року од 60 дана, па се тужилац захтевом обратио туженом органу, као другостепеном, да одлучи по жалби у смислу члана 19.ст.1 ЗУС-а. Ни другостепени орган није одлучио по жалби у року од 60 дана, па је тужилац у даљем току од седам дана ургирао код туженог органа за доношење решења.

Доказ: -жалба

-ургенција

Како није донето решење по поднетој жалби ни после ургениције, то тужилац у даљем року од 30 дана, у смислу члана 19.ЗУС-а, подноси ову тужбу са предлог да Управни суд донесе

ПРЕСУДУ

ТУЖБА СЕ УВАЖАВА, па се налаже туженом органу Министарству за социјална питања Републике Србије да одлучи по жаби тужиоца од 12.07.2020.године изјављеној против првостепеног органа због недоношења решења по захтеву за признавање својства мирнодопског војног инвалида по основу повреде за време служења војног рока, у року од 30 дана од дана пријема ове пресуде

У Нишу, 23.01.2021.године

Тужилац

(6) Тужба ради утврђења да је тужени поновио свој ранији акт

УПРАВНОМ СУДУ

Београд

Немањина 9

Тужилац: Милан Николић из Београда, ул. Кола српских сестара бр.12/52, кога заступа адвокат Милутин Серјевић из Београда, ул.Негошева 17,по пуномоћју које се прилаже

Тужени орган: Републички фонд за пензијско и инвалидско осигурање из Београда, ул.др
Александра Костића бр.9, кога заступа директор

ОСНОВ: Утврђење да је тужени поновио свој
раније поништени управни акт

ПРИЛОГ: -пуномоћје

-оспорено решење

-пресуда

Т У Ж Б А

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца, изјављена против првостепеног решења, а којим је у односу на тужиоца утврђен престанак радног доноса државног службеника на пословима магационера.

ДОКАЗ: оспорено решење

Тужени је већ доносио решење којим је такође, одбио жалбу тужиоца са идентичним разлозима, па је суд у управном спору моју тужбу уважио и поништио то решење изричито наводећи да се нису стекли услови за престанак радног односа.

ДОКАЗ: Пресуда Управног суда у прилогу

Будући да је тужени орган приликом доношења оспореног решења био дужан да се придржава правног схватања и примедба у погледу поступка из донете пресуде, у смислу члана 69.ст.2 ЗУС-а, а ипак је, донео решење као и раније, супротно правном ставу из пресуде.

С обзиром да је тужилац по коначности решења о престанку радног односа нашао друго радно место како би издржавао породицу и умањио штету због престанка радног односа, то не жели да се враћа на раније радно место, али због накнаде штете према туженом има правни интерес да суд тужбу уважи и утврди да је тужени, доносећи оспорени акт поновио свој ранији акт (чл.24.ст.2

ЗУС-а), па прелажем да се управни суд ограничи на такав захтев и донесе одговарајућу пресуду у смислу члана 42.ст.2 ЗУС-а.

У Нишу, 25.02.2020.године

Пуномоћник тужиоца

**(7) Тужба у управном спору у случају када је
управни спор посебним законом искључен**

УПРАВНОМ СУДУ

Београд

Немањина 9

Тужилац: Милош Радевић из Бора, ул.Новопазарска бр.37, кога заступа адвокат Никола Лалатовић из Београда, ул.Нишка бр.75, по пуномоћје које се прилаже

Тужени орган: Република Србија – Министарство унутрашњих послова - Секретаријат за унутрашње послове Бор, ул.Масарикова бр.18 ,кога заступа начелник

ОСНОВ: Утврђење да је тужени поновио свој раније поништени управни акт

ПРИЛОГ: -пуномоћје

-оспорено решење

-пресуда

Т У Ж Б А

Оспорено решење тужилац побија:

-што у акту није правилно примењен закон,

-што у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка

-што чињенично стање погрешно утврђено

-што је у акту донетом по дискреционом овлашћењу орган прекорачио границе и није дао разлоге за донето решење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Секретаријата за унутрашње послове Бор бр.25269/19 од 17.12.2019.године, којим решењем је од тужиоца одузет оружани лист и ловачка пушка, са ознакама из диспозитива првостепеног решења.

Тужилац у тужби оспорава законитост решења из напред наведених разлога. Посебно истиче да је тужба у овом управном спору дозвољена према новом Закону о управним споровима, иако је посебним Законом о оружју и муницији (чл.24) управни спор искључен. Нови Закон о управним споровима не предвиђа могућност искључивања управног спора посебним законом, а тужилац нема могућност друге судске заштите, тако да му је онемогућен приступ суду. Управни органи, иако овлашћени на доношење решења по слободној оцени, нису дали никакве разлоге у прилог донетих решења. Пошто се ради о сложеној ствари за одлучивање, тужилац предлаже да суд одржи расправу по поднетој тужби.

Предлажем суду да након одржане расправе донесе

ПРЕСУДУ

Тужба се уважава и поништава оспорено решење

Трошковник:

-такса за тужбу у износу од 1.270,00 динара

-на име састава ове тужбе износ од 16.500,00 динара

У Бору, 06.07.2020.године

Пуномоћник тужиоца

**(8) Тужба за понављање управно-судског поступка
због неучествовања заинтересованог лица**

УПРАВНИ СУД

ул. Немањина бр. 9

Београд

ТУЖИЛАЦ: Драган Крстић из Врања, уч.Сомборска бр.41,

ТУЖЕНИ: Министарство за урбанизам, стамбено-комуналне делатности и грађевинарство,
Нишавски округ из Ниша.

ТУЖИЛАЦ ПО ТУЖБИ ЗА ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА: Стефан Игњатовић из Ниша,
ул.Партизанска бр.17

**ТУЖБА
ЗА ПОНАВЉАЊЕ УПРАВНО-СУДСКОГ ПОСТУПКА**

ОСНОВ: Понављање управно-судског поступка у предмету суда У-25789/19

Пресудом тог суда У-25789/19 од 17.10.2020. године уважена је тужба тужиоца у том управном спору и поништено је решење туженог органа којим је одбијена тужиочева жалба против првостепеног решења, којим је мени издата грађевинска дозвола за изградњу гараже на КП бр.685/19 КО Ниш-Пантелеј-

Доказ: Списи тог суда У-25789/19

За ову пресуду сам сазнао у писарници суда пре десет дана када ми је уручен примерак пресуде, па је тужба благовремена.

Доказ: Доставница о уручењу пресуде у списима суда.

Приликом одлучивања у вођеном спору, суд ми није омогућио да учествујем у поступку тиме што би ми доставио примерак тужбе. У том спору ја имам својство заинтересованог лица, јер је првостепеним решењем одлучено по мом захтеву за издавање грађевинске дозволе. Донетом пресудом суд је поништио оспорено решење, амој интерес је био да решење опстане као законито. Због тога основ за подношење ове тужбе налазим у одредби члана 56.ст.1 тачка 6 ЗУС-а.

Предлажем суду да, по проведеном поступку и извођењу доказа, донесе најпре, решење којим ће дозволити понављање поступка (чл.62 ЗУС-а), а потом

ПРЕСУДУ

којом ће ранију пресуду преиначити, поднету тужбу одбити и потврдити решење управних органа.

У Нишу, 15.03.2021.године

Тужилац

(9) Тужба за понављање управног-судског поступка на основу одлуке Европског суда за људска права

УПРАВНИ СУД

ул.Немањина бр.9

11000 Београд

ТУЖИЛАЦ: Стефан Станић из Београда, ул.Митровичка бр.2

ТУЖЕНИ: Република Србија – Министарство економије и финансија из Београд, кога заступа Републичко јавно правобранилаштво у Београду, ул.Немањина бр.3

Тужилац по тужби за понављање поступка: Душан Станојевић из Београда, ул.Тополска бр.18

ТУЖБА

ради понављања управно-судског поступка

у предмету Врховног суда Србије

У бр.258/99, члан 56.ст.1 тачка 7. ЗУС-а

у четири примерка са прилозима

Пресудом Врховног суда Србије У бр.258/99 од 15.09.2009.године одбијена је тужба тужиоца изјављена против решења туженог органа бр.5526/99 од 12.11.1999.године којим је одбијена тужиочева жалба изјављена против решења првостепеног органа бр.226/99 од 04.10.1999.године, а којим је одбијен захтев тужиоца, као предузетника, да радњу пренесе на свог сина, у одговарајућем регистру привредних субјеката.

Доказ: -списи тог суда које треба прибавити

Разлози управних органа за одбијање захтева тужиоца, које је прихватио и Врховни суд Србије у цитираој пресуди, су у тумачењу одредбе члана 71. Закона о регистрацији привредних субјеката према којој ће се брисање предузетника из регистра извршити на основу: 1. регистраниоце пријаве поднете од стране предузетника, 2. регистрационе пријаве поднете од стране наследника или законом овлашћеног органа, у случају смрти предузетника, уз коју се подноси извод из књиге умрлих. Према наведеном ставу, управни органи и суд су стали на становиште да радња може да се пренесе на наследника само за случај смрти, а не и правним сполом међу живима.

Против наведене пресуде тужилац се обратио за заштиту повређеног права Европском суду људска права који је својом одлуком бр.5536/2014 од 15.05.2014.године утврдио да је цитираном пресудом повређено право тужиоца на имовину, заштићено чланом 1. Протокола уз Конвенцију о људским правима и основним слободама. (Париз, 20.марта 1952.године).

Доказ: -наведена одлука

Са изнетих разлога, стекли су се услови за понављање управно-судског поступка окончаног цитираном пресудом Врховног суда Србије, а тужба је благовремена, јер је поднета уз року од шест месеци од дана објављивања пресуде у Службеном гласнику Републике Србије.

Надлежност Управног суда у овом предмету се заснива на чињеници да је Врховни суд Србије престао да постоји, а надежност његовог Управног одељења преузео је Управни суд као једини суд у метирији управног спора, по поднетим тужбама. Схватање да Управни суд не би могао да одлучује о понављању поступка окончаног пресудом Врховног суда Србије значило би ускраћивање тужоцу право на приступ суду.

Прелажем суду да најпре, решењем дозволи понављање поступка у овој ствари, а потом донесе следећу

ПРЕСУДУ

којом ће ранију пресуду преиначити, поднету тужбу уважити и поништити оспорено решење.

У Београду, 12.02.2015.године

Тужилац

**(10) Тужба за доношење пресуде којом се замењује поништени
управни акт – активно непоступање по пресуди**

УПРАВНИ СУД

ул.Немањина бр.9

11000 Београд

ТУЖИЛАЦ:Ивана Крстић из Зрењанина, ул.Сомборска бр.19/27

ТУЖЕНИ:Републичке управе јавних прихода, финансијске полиције Зрењанин, ул.Шандора
Петефија бр.3

ОСНОВ: Поништај решења туженог брбр.952-182.2/2 од 11.01.2020.године и доношење пресуде
која замењује управни акт

ТУЖБА

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца, изјављена против решења инспектора јавних прихода Републичке управе јавних прихода, финансијске полиције бр. 952-182.2/2 од 11.01.2020.године, којим решењем је наложено тужиоцу да уплати акцизу на промет дуванских

прерађевина у износу од 100.000,00 динара, са припадајућом каматом од 1.728,33 динара и посебан порез за развој железнице у износу од 15.000,00 динара, са припадајућом каматом од 671,25 динара, на рачуне из диспозива првостепеног решења.

Доказ: -оспорено решење

Оспорено решење је незаконито, јер је донето супротно ставу Управног суд из раније пресуде У.1508/17 од 12.08.2019.године, који је став обавезујући за тужени орган.

У поступку код управних органа је утврђено да је тужилац увозникробе ради даљег извоза, и да је за тај посао ангажовао шпедитера. Шпедитер је узео робу испод царинског надзора уз гаранцију банке да ће робу и извести из земље. Како нема доказа да је роба извезена из земље, то је обавезе из првостепеног решења требало утврдити у односу на шпедитера, а не у односу на тужиоца. Такав правни став је заузео суд у ранијој пресуди, а он се заснива на примени члана 21.ст.2. Царинског закона и на одредби члана 671.ст.1 Закона о облигационим односима.

Како се управни органи нису придржавали правног става суда као обавезујућег, већ су поново донели иста решења, предлажем суду да донесе

ПРЕСУДУ

којом ће поништити решења управних органа и сам решити ову управну ствар, тако што ће поступак у односу на тужиоца обуставити.

У Београду, 15.09.2020.године

Тужилац

ПРИМЕР ТУЖБЕ ПРОТИВ РЕШЕЊА ПОВЕРЕНИКА

УПРАВНИ СУД
Београд
Немањина 9

ТУЖИЛАЦ: _____

ТУЖЕНИ: _____

Против решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: _____ од _____, на основу члана 27. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (Сл. гласник РС“ бр. 120/04. 54/07, 104/09 и 36/10), члана 14. став 1. и члана 18. став 1. Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“ број 111/09), у законском року, подносим

Т У Ж Б У

Због тога што:

- 1) у акту није уопште или није правилно примењен закон, други пропис или општи акт;
- 2) је акт донео ненадлежни орган;
- 3) у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка;
- 4) је чињенично стање непотпуно или нетачно утврђено или ако је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања;
- 5) је у акту који је донет по слободној оцени, орган прекорачио границе законског овлашћења или ако такав акт није донет у складу са циљем у којем је овлашћење дато

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: _____ од _____ одбијена је моја жалба коју сам поднео због повреде права на приступ информацијама од јавног значаја као неоснован.

(Образложити због чега је решење незаконито)

Како је наведеним решењем тужиоцу ускраћено уставно и законско право на приступ траженим информацијама, тужилац п р е д л а ж е да Управни суд поднету тужбу уважи и поништи решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: _____ од _____.

Прилог: решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: _____ од _____.

Дана _____ 20____ године

Тужилац/име и презиме,назив

адреса, седиште

потпис

УПРАВНИ СУД

Тужилац: _____ (име и презиме, адреса или назив и седиште)

Тужени: _____ (назив органа чији се акт оспорава, седиште)

ТУЖБА

*(подношење тужбе у управном спору регулисано је
члановима 17–24. Закона о управним споровима)*

за поништај решења (назив органа који је донео решење) број _____ од _____ године.

У _____ примерака

Коначним решењем (назив органа који је донео решење) број _____ од _____
године утврђено је:

Тужилац побија решење као незаконито, с обзиром на то да

(законски разлози за поништај управног акта прописани су чланом 24. Закона о управним споровима – у акту није уопште примењен закон, други пропис или општи акт или није примењен правилно; акт је донео ненадлежни орган; у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка; чињенично стање је непотпуно или нетачно утврђено или ако је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања; у акту који је донет по слободној оцени, орган прекорачио границе законског овлашћења или ако такав акт није донет у складу с циљем у којем је овлашћење дато)

Образложење тужбе

(конкретни разлози због којих се тражи поништај акта, навођење чињеница, предлог у

ком правцу и обиму се тражи поништај; ако се тужбом тражи повраћај ствари или накнада штете, у тужби се мора одредити одређен захтев у погледу ствари или висине претрпљене штете)

На основу свега наведеног, тужилац предлаже да суд након спроведеног поступка донесе пресуду којом усваја тужбу и поништава решење _____
(назив органа који је донео решење) број _____ од _____ године.

У _____, дана _____ године

Прилог:

- оригинал или копија акта против кога се тужба подноси;
- уз тужбу поднету због ћутања управе прилаже се копија захтева, односно жалбе, копија захтева о накнадном тражењу из члана 19. Закона о управним споровима и доказ о предаји ових поднесака надлежном органу;
- ако се тужба подноси преко пуномоћника, уз тужбу се обавезно прилаже и оригинал пуномоћја;
- уз тужбу се подноси и по један примерак тужбе и прилога уз тужбу, за тужени орган и за свако заинтересовано лице, ако таквих има.

Тужилац

(*потпис*)

име и презиме (назив)

адреса (седиште)

1. ТУЖБА У УПРАВНОМ СПОРУ
(Чл. 17. и 22. ЗУС-а)

УПРАВНОМ СУДУ

Београд
Немањина 9

Тужилац: _____ из _____ ул. _____ бр. _____,
чији је пуномоћник _____ адвокат из _____

Тужени орган: Републичка управа јавних прихода _____

ОСНОВ: Поништај решења туженог бр. _____ од _____

ПРИЛОГ - пуномоћје
- оспорено решење

ТУЖБА

Оспорено решење је тужилац примио дана _____ па је тужба поднета у законском року.

Разлози побијања решења туженог су:

- што у акту није правилно примењен пропис
- што у поступку није поступљено по правилима поступка
- чињенично стање је нетачно утврђено, а из утврђених чињеница је изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања.

Побијаним решењем одбијена је жалба тужиоца, изјављена против решења првостепеног органа, Организационе јединице пореске управе _____, а којим је у односу на тужиоца утврђена обавеза плаћања пореза на додату вредност, у износу _____.

ДОКАЗ: Оспорено решење

Цитирано решење је незаконито.

Првостепени орган је нашао да је тужилац порески обвезник плаћања ПДВ из чл. 8. и 4. Закона о порезу на додату вредност и одговарајуће Уредбе, јер је извршио промет добара према отпремници из које се не види којим је

транспортним средством роба отпремљена, ко је возач, а такође роба је продата предузећу коме је одузет ПИБ број и које није пронађено на адреси из регистра привредних субјеката. На тај начин, продаја није извршена за даљу продају, већ за крајњу потрошњу па је тужилац порески обвезник наведеног пореза, јер не ужива пореско ослобођење.

Наведене чињенице су погрешно утврђене, па је због тога и материјално право погрешно примењено када је утврђено да сам ја обвезник ПДВ-а.

Најпре, одпреминца садржи све битне елементе из којих се види између којих лица је настао правни однос купопродаје. Отпремница је оверена потписом и печатом продавца, а овлашћено лице у име купца је потписом и печатом оверило пријем робе, са именом и презименом и бројем личне карте. Дакле, роба је и фактички испоручена купцу.

Погрешно се порески органи позивају на одузети ПИБ број купцу, као разлог за обавезивање продавца.

Како се види из списка, ПИБ број је купцу одузет после заснивања поверљачко-дужничког односа, па та чињеница нема никаквог значаја у односу на тужиоца. Одузимање ПИБ броја има значаја према трећим лицима једино ако је на видљив начин учињено, било преко сајта Пореске управе или на други доступан начин. У супротном, странке које о томе немају сазнања су савесне у свом пословању. Зато је било неопходно да се ова чињеница утврди, а такође, одузимање ПИБ броја нужно повлачи блокаду жиро рачуна, а из списка се види да је купац са свог рачуна уредно вршио плаћања, па тужилац није могао да зна да ли је ПИБ одузет купцу.

Код те чињенице и чињенице да је купац и даље уредно регистрован у одговарајућем регистру, наводи пореских органа да купац није нађен на адреси, сами за себе, нису од значаја за обавезивање продавца.

Са изнетих разлога, предлажем Управном суду да тужбу уважи и поништи побијано решење.

У _____

Пуномоћник тужиоца

_____ /

адвокат _____

из _____

5. ТУЖБА ЗБОГ НЕДОНОШЕЊА РЕШЕЊА ПО ЖАЛБИ
(Чл. 19. ст. 1. ЗУС-а)

УПРАВНОМ СУДУ

Београд
Немањина 9

Тужилац: _____ из _____ ул. _____ бр. _____,
чији је пуномоћник _____ адвокат из _____

Тужени орган: Министарство за урбанизам, стамбене, комуналне делатности
и грађевинарство, _____ округ из _____

ТУЖБА

ОСНОВ: Тужба због недоношења решења по жалби

___ примерка
___ прилог

Решењем Секретаријата за комуналне, стамбене, имовинске послове и урбанизам Општине _____ бр. _____ од _____ године, наложено ми је да се са свим лицима и стварима иселим из двособног комфорног стана, постојећег у _____ ул. _____ бр. _____, стан бр. _____, с тим да поднета жалба не задржава извршење решења.

ДОКАЗ: Цитирано решење у фотокопији

Против наведеног решења благовремено сам уложио жалбу туженом органу дана _____, године.

ДОКАЗ: Примерак жалбе са потврдом поште о пријему жалбе препорученом пошиљком.

Како је протекао, законом утврђени рок од 60 дана за доношење решења по жалби, предвиђен одредбом чл. 19. ст. 1. ЗУС-а, а тужени орган није донео решење, тужилац је у даљем року од седам дана ургирао код туженог органа за доношење решења.

ДОКАЗ: Фотокопија ургенције са доказом поште о препорученој пошиљци.

Имајући у виду да је и накнадни рок од седам дана за доношење решења по жалби безуспешно протекао, тужилац благовремено у даљем року од 30 дана подноси ову тужбу и предлаже том суду да донесе пресуду којом ће наложити туженом органу да одлучи по поднетој жалби у управном поступку.

у _____
_____, године

Тужилац

из _____
ул. _____ бр. _____

13. ОДБАЦИВАЊЕ ТУЖБЕ КАО НЕУРЕДНЕ
(Чл. 25. ст. 2. и 3. ЗУС-а)

Република Србија
Управни суд
У _____/_____
Датум _____
Београд

УПРАВНИ СУД у Београду, у већу, састављеном од судија _____, председника већа, _____ и _____, чланова већа, са саветником Управног суда _____, записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца _____ из _____, ул. _____ бр. _____, против решења Републичког геодетског завода из _____ у предмету катастра, у нејавној седници већа, одржаној дана _____ године, донео је

РЕШЕЊЕ

ТУЖБА СЕ ОДБАЦУЈЕ

Образложење

Тужилац је поднео тужбу у управном спору код овог суда ради поништаја решења туженог органа. Уз тужбу није доставио примерак оспореног решења у оригиналу или фотокопији, нити је у тужби навео број решења које оспорава, са датумом доношења.

Решењем суда од _____ године наложено је тужиоцу да отклони недостатак тужбе, тако што ће доставити оспорено решење у оригиналу или фотокопији у року од 15 дана од дана пријема решења, под претњом одбачаја тужбе као неуредне.

Како је тужилац решење суда примио дана _____ године, а није поступио по налогу суда да достави примерак решења које тужбом оспорава, то Управни суд налази да овакав недостатак тужбе спречава даљи рад суда, па је поднету тужбу одбацио као неуредну, одлучујући као у диспозитиву решења, у смислу чл. 25. ст. 2. и 3. Закона о управним споровима.

Решено у Управном суду дана _____ године, У _____/_____.

Записничар

Председник већа-судија

Доставна наредба

Решење доставити:

- тужиоцу уз налог за таксу за тужбу
- туженом органу
- писарници (архиви) суда

14. ОДБАЦИВАЊЕ ТУЖБЕ КАО НЕБЛАГОВРЕМЕНЕ
(Чл. 26. ст. 1. тач. 1. у вези ст. 2. ЗУС-а)

Република Србија
Управни суд
У _____/_____
Датум _____
Београд

УПРАВНИ СУД у Београду, у већу састављеном од судија _____,
председника већа и _____ и _____, чланова већа, са
саветником Управног суда _____, записничарем, решавајући у
управном спору по тужби тужиоца _____ из _____ ул.
_____ бр. _____ против решења Министарства трговине и тури-
зма Републике Србије из _____ број _____ од _____ године,
у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана
_____. год., донео је

РЕШЕЊЕ

ТУЖБА СЕ ОДБАЦУЈЕ

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца, изјављена против решења
тржишног инспектора туженог органа бр. _____ од _____ год.,
којим је у вршењу инспекцијског надзора од тужиоца одузета роба и то
_____ боксова цигарета стране производње.

Тужилац је у тужби оспорио законитост решења туженог органа збор погреш-
но утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган предлаже да суд поднету тужбу одбаци
као неблаговремену или одбије као неосновану.

У претходном испитивању благовремености поднете тужбе, Управни суд је
нашао да тужбу треба одбацити.

Из пријемног штампилца овога суда види се да је тужба поднета непосредно
писарници суда _____ год., а из повратнице у управним списима се
констатује да је тужилац оспорено решење примио _____ год.

Како је одредбом чл. 18. ст. 1. Закона о управним споровима предвиђено да
се тужба у управном спору подноси у року од 30 дана од дана достављања

управног акта странци која је подноси, то је очигледно да је поднета тужба неблаговремена, па је Управни суд тужбу одбацио, одлучујући као у диспозитиву, у смислу чл. 26. ст. 1. тач. 1. у вези ст. 2. Закона о управним споровима.

Решено у Управном суду дана године, У/.....

Записничар

Председник већа-судија

Доставна наредба

Решење доставити:

- тужиоцу уз налог за таксу за тужбу
- туженом органу, коме повратити списе
- писарници (архиви) суда

15. ОДБАЦИВАЊЕ ТУЖБЕ ПОДНЕТЕ ПРЕ ВРЕМЕНА
(Чл. 26. ст. 1. тач. 1. ЗУС-а)

Република Србија
Управни суд
У _____/_____
Датум _____
Београд

УПРАВНИ СУД у Београду, и то судија појединац _____ са саветником Управног суда _____, записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца _____ из _____ ул. _____ бр. _____ против решења Министарства трговине, туризма и услуга Републике Србије, због недоношења решења у предмету инспекцијских мера, донео је дана _____

РЕШЕЊЕ

ТУЖБА СЕ ОДБАЦУЈЕ

Образложење

Тужилац је поднео тужбу у управном спору код овог суда, истичући да је решењем инспектора министарства трговине, туризма и услуга из _____ бр. _____ од _____ године од тужиоца одузета нафта у количини _____ кг. Против овог решења тужилац је уложио жалбу туженом органу, о којој тужени није одлучио, па је тужилац ургирао за доношење решења, али безуспешно. Доставио је првостепено решење, жалбу и ургенцију.

Из приложених доказа, посебно уложене жалбе, види се да тужилац није сачекао истек рока од 60 дана из члана 19. ст. 1. Закона о управним споровима за одлучивање по жалби, већ је ургирао за доношење решења после 45 дана од подношења жалбе и тиме скратио укупан рок за одлучивање 60 + 7 дана ради подношења тужбе, а посебним законом није предвиђен краћи рок за одлучивање.

Са изнетих разлога, тужба због ћутања управе је поднета пре времена, па је судија појединац, на основу члана 26. ст. 1. тач. 1. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву.

Решено у Управном суду у Београду дана _____, У _____/_____.

Записничар

Судија - појединац

Поука о правном средству:

Против овог решења тужилац може да изјави приговор Управном суду - Већу три судије у року од осам дана од пријема.

Доставна наредба

Решење доставити:

- тужиоцу уз налог за таксу
- туженом органу
- писарници (архиви) суда

16. ОДБАЦИВАЊЕ ТУЖБЕ ЗАТО ШТО ОСПОРЕНИ АКТ НИЈЕ УПРАВНИ АКТ
(Чл. 26. ст. 1. тач. 2. и ст. 2. ЗУС-а)

Република Србија
Управни суд
у _____/_____
Датум _____
Београд

УПРАВНИ СУД у Београду, у већу састављеном од судија _____,
председника већа, _____ и _____, чланова већа,
са саветником Управног суда, _____, записничарем, решавајући
у управном спору по тужби тужиоца _____ из _____
ул. _____ бр. _____, против решења Републичке дирекције за имовину
Републике Србије бр. _____ од _____ године, у предме-
ту отказа уговора о закупу пословног простора, у нејавној седници већа,
одржаној дана _____ године, донео је

РЕШЕЊЕ

ТУЖБА СЕ ОДБАЦУЈЕ

Образложење

Оспореним решењем дата је сагласност на отказ уговора о закупу пословног простора у _____ у ул. _____ бр. _____.

Тужилац је у тужби оспорио законитост решења туженог органа, истичући да се заснива на погрешно утврђеном чињеничном стању и погрешној примени материјалног права. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У претходном испитивању поднете тужбе, Управни суд Србије је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбом чл. 3. Закона о управним споровима предвиђено је да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита. У управном спору суд одлучује и о законитости коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита.

Према ставу Управног суда, сагласност Републичке дирекције за имовину Републике Србије на отказ уговора о закупу пословног простора, на основу овлашћења из чл. 8. ст. 3. Закона о средствима у својини Републике Србије ("Сл. гласник РС", бр. 53/95 ... 44/99), нема карактер управног акта, већ се

може оспоравати у одговарајућем поступку поводом отказа уговора о закупу.

Са изнетих разлога Управни суд Србије је поднету тужбу одбацио, одлучујући као у диспозитиву решења у смислу чл. 26. ст. 1, тач. 2. и ст. 2. Закона о управним споровима.

Решено у Управном суду у Београду, дана _____ год., у ____/____

Записничар

Председник већа-судија

**18. ОДБАЦИВАЊЕ ТУЖБЕ ЗБОГ НЕПОСТОЈАЊА ПОВРЕДЕ ПРАВА
ИЛИ НА ЗАКОНУ ЗАШТИЋЕНОГ ПРАВНОГ ИНТЕРЕСА
(Чл. 26. ст. 1. тач. 4. и ст. 2. ЗУС-а)**

Република Србија
Управни суд
у _____/_____
Датум _____
Београд

УПРАВНИ СУД у Београду, у већу састављеном од судија _____,
председника већа, _____ и _____, чланова већа, са
саветником Управног суда _____, записничарем, решавајући у управ-
ном спору по тужби тужиоца Јавног правобраниоца Општине _____
против решења Министарства за урбанизам, стамбено-комуналне делатности
и грађевинарство, _____ округ из _____ бр. ____ од _____
године, у предмету грађевинске дозволе, уз учешће заинтересованог лица
_____ из _____ ул. _____ бр. _____, у нејавној седници
већа, одржаној дана _____ године, донео је

РЕШЕЊЕ

ТУЖБА СЕ ОДБАЦУЈЕ

Образложење

Оспореним решењем уважена је жалба заинтересованог лица и поништено
решење Секретаријата за комунално-стамбене, имовинске послове и урбани-
зам, општине _____ бр. _____ од _____ године, којим је
одбијен захтев заинтересованог лица за издавање грађевинске дозволе за
изградњу породичне стамбене зграде на к.п. бр. ____ КО _____.

Тужилац је у тужби оспорио законитост решења туженог органа, истичући
да се заснива на повреди правила поступања, погрешно утврђеном чиње-
ничном стању и погрешној примени материјалног права. Предлаже да суд
тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу заинтересовано лице _____ из _____
предлаже да суд тужбу одбије као неосновану.

У одговору на тужбу тужени орган остаје при разлозима из образложења
оспореног решења и предлаже да суд тужбу тужиоца одбије као неосновану.

У претходном испитивању поднете тужбе Управни суд налази да тужбу Јавног
правобраниоца Општине _____ треба одбацивати.

Тужбу у овом управном спору подноси Јавни правобранилац Општине _____, а оспореним решењем је одлучено у предмету издавања грађевинске дозволе заинтересованом лицу.

Одредбом чл. 11. ст. 4. Закона о управним споровима је предвиђено да ако су управним актом повређена имовинска права и интереси Републике Србије, Аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, управни спор може да покрене и надлежно јавно правобранилаштво. Одредбом чл. 11. ст. 1. истог закона је предвиђено да тужилац у управном спору може бити физичко, правно или друго лице ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону засновани интерес.

Према ставу Управног суда уважавањем жалбе заинтересованог лица у предмету издавања грађевинске дозволе није повређено имовинско право, нити на закону заснован интерес јединице локалне самоуправе коју заступа јавни правобранилац општине, па је са изнетих разлога Управни суд поднећу тужбу одбацио, одлучујући као у диспозитиву решења, у смислу чл. 26. ст. 1. тач. 4. и ст. 2. Закона о управним споровима.

Решено у Управном суду у Београду, дана _____ . год., У _____ / _____

Записничар

Председник већа-судија

Доставна наредба

Решење доставити:

- тужиоцу
- туженом органу, коме повратити списе
- заинтересованом лицу
- писарници (архиви) суда

**20. ОДБАЦИВАЊЕ ТУЖБЕ ЗБОГ НЕИЗЈАВЉИВАЊА ЖАЛБЕ
У УПРАВНОМ ПОСТУПКУ
(Чл. 26. ст. 1. тач. 6. и ст. 2. ЗУС-а)**

Република Србија
Управни суд
у _____/_____
Датум _____
Београд

УПРАВНИ СУД у Београду, у већу састављеном од судија _____, председника већа, _____ и _____, као чланова већа, са саветником Управног суда _____, записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца _____ из _____, ул. _____ бр. _____ против решења Републичке управе јавних прихода, организационе јединице Центар Београд, Одељења финансијске полиције _____ бр. _____ од _____ године, у предмету инспекцијских мера, у нејавној седници већа, одржаној дана _____ године, донео је

РЕШЕЊЕ

ТУЖБА СЕ ОДБАЦУЈЕ

Образложење

Оспореним решењем наложено је тужиоцу да плати порез на промет и посебан порез на железницу у износима и са каматом као у решењу достављеном уз тужбу.

Тужилац је оспорио законитост решења туженог органа, истичући да се заснива на погрешно утврђеном чињеничном стању и на погрешно примењеном материјалном праву. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

Из навода у тужби и достављеног решења види се да тужилац у управном спору оспорава првостепено решење одељења финансијске полиције. У наводима тужбе не истиче да је првостепено решење оспоравао жалбом нити је доставио другостепено решење.

Одредбом чл. 25. Закона о контроли, утврђивању и наплати јавних прихода ("Сл. гл. РС", бр. 76/91 ... 34/2001) предвиђено је да се противу решења инспектора у подручној јединици може изјавити жалба у року од осам дана од дана његовог пријема, Главном инспектору Републичке управе.

Како тужилац оспорава првостепено решење у материји у којој је жалба против првостепеног решења дозвољена, а није доставио донето решење по жалби, Управни суд је поднету тужбу одбацио, одлучујући као у диспозитиву решења у смислу чл. 26. ст. 1. тач. 6. и ст. 2. Закона о управним споровима.

Решено у Управном суду у Београду, дана _____. год., У ____/____

Записничар

Председник већа-судија

Доставна наредба

Решење доставити:

- тужиоцу уз налог за плаћање таксе у износу _____
- туженом органу
- писарници (архиви) суда

21. ОДБАЦИВАЊЕ ТУЖБЕ ЗБОГ ПРАВОСНАЖНО ПРЕСУЂЕНЕ СТВАРИ
(Чл. 26. ст. 1. тач. 7. и ст. 2. ЗУС-а)

Република Србија
Управни суд
у _____/_____
Датум _____
Београд

УПРАВНИ СУД у Београду, у већу састављеном од судија: _____,
председника већа, _____ и _____, са саветником
Управног суда _____, записничарем, решавајући у управном
спору по тужби тужиоца _____ из _____, ул. _____
бр. _____ против решења Републичке управе јавних прихода, Центар из Бе-
оград, бр. _____ од _____, године, у предмету пореза, у нејав-
ној седници већа, одржаној дана _____. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ТУЖБА СЕ ОДБАЦУЈЕ

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца, изјављена против решења Републичке управе јавних прихода, Одељења за утврђивање и наплату јавних прихода _____ бр. _____ од _____, године, којим решењем је тужиоцу утврђена обавеза пореза на имовину за стан у _____, за годину _____, у износу _____ динара.

Тужилац је у тужби оспорио законитост решења туженог органа, због повреде правила поступања, погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган истиче да је законитост истог решења цењена у поступку код Управног суда, па је пресудом У- ____/____ од _____, године тужба истог тужиоца одбијена. Предлаже да суд тужбу одбаци или одбије као неосновану.

По разматрању тужба, одговора на тужбу и списка оног суда У-_____/____ Управни суд је нашао да поднету тужбу треба одбаци.

Увидом у списе овог суда У- ____/____ утврђује се да је тужилац поднео тужбу против истог решења туженог органа, по којој је суд донео пресуду дана _____, године, којом је тужбу одбио као неосновану.

Како је о истој ствари у управном спору већ донета пресуда, Управни суд је поднету тужбу одбацио због пресуђене ствари, одлучујући као у диспозитиву решења у смислу чл. 26. ст. 1. тач. 7. и ст. 2. Закона о управним споровима.

Решено у Управном суду у Београду, дана _____. год., У ____/____

Записничар

Председник већа-судија

Доставна наредба

Решење доставити:

- тужиоцу уз налог за плаћање таксе у износу _____
- туженом органу
- писарници (архиви) суда

26. РЕШЕЊЕ ВЕЋА О ОДУСТАНКУ ОД ТУЖБЕ
(Чл. 32. ст. 2. ЗУС-а)

Република Србија
Управни суд
У _____/_____
Датум _____
Београд

УПРАВНИ СУД у Београду у већу састављеном од судија: _____,
председника већа, _____ и _____, чланова
већа, са саветником Управног суда _____, записничарем,
решавајући у управном спору по тужби тужиоца _____ из _____,
ул. _____ бр. _____, чији је пуномоћник _____, из _____,
ул. _____ бр. _____, против решења туженог органа Републичке управе
јавних прихода, Центар из _____, бр. _____ од _____, године, у
предмету пореза, у нејавној седници већа, одржаној дана _____. године
донео је

РЕШЕЊЕ

ПОСТУПАК СЕ ОБУСТАВЉА

Образложење

Тужилац је поднео тужбу у управном спору код овог суда ради поништаја
решења туженог органа бр. _____ од _____ године.

Поднеском од _____, године пуномоћник тужиоца је одустао од под-
нете тужбе па је Управни суд поступак по тужби обуставио, одлучујући као у
диспозитиву решења, у смислу чл. 32. ст. 2. Закона о управним споровима.

Решено у Управном суду у Београду, дана _____ у _____/____

Записничар

Председник већа-судија

Доставна наредба

Решење доставити:

- пуномоћнику тужиоца
- туженом органу
- писарници (архиви) суда

**27. ПРИГОВОР ПРОТИВ РЕШЕЊА СУДИЈЕ ПОЈЕДИНЦА
О ОБУСТАВЉАЊУ ПОСТУПКА
(Чл. 32. ст. 3. у вези чл. 27. ст. 1. ЗУС-а)**

УПРАВНОМ СУДУ

Београд
Немањина 9

- Већу три судије -

На решење судије појединца тог суда У _____/___ од _____, бла-
говремено улажем

ПРИГОВОР

Погрешно је судија појединац када је решењем У _____/___ од _____ обуставио поступак налазећи да сам као пуномоћник тужица одустао од поднете тужбе у управном спору.

Моја изјава из поднеска од _____ је била усмерена на застајање суда са поступком пресуђења, јер је у изгледу да тужилац постигне договор са туженим око предмета спора. Према томе, тужилачка страна није одустала од поднете тужбе што је видљиво из самог поднеска.

Предлажем Већу три судије тога суда да овај приговор уважи, поништи побијано решење и поступак по тужби настави.

У _____
Дана _____

Пуномоћник тужиоца
_____ адвокат из _____

**28. РЕШЕЊЕ ПО ПРИГОВОРУ НА РЕШЕЊЕ СУДИЈЕ ПОЈЕДИНЦА
О ОБУСТАВЉАЊУ ПОСТУПКА**
(Чл. 32. ст. 3. у вези чл. 27. ст. 2. ЗУС-а)

Република Србија
Управни суд
у _____/_____
Датум _____
Београд

УПРАВНИ СУД у Београду у већу састављеном од судија: _____,
председника већа, _____ и _____, чланова већа,
са саветником Управног суда _____, записничарем, решавајући
у управном спору по тужби тужиоца _____ из _____,
ул. _____ бр. _____, чији је пуномоћник _____,
адвокат из _____, ул. _____ бр. _____, против решења туже-
ног органа Републичке управе јавних прихода, центар из _____, бр.
_____ од _____. године, у предмету пореза, одлучујући о приговору
пуномоћника тужиоца против решења судије појединца овог суда У
_____/_____ од _____ у нејавној седници већа, одржаној дана
_____. године донео је

РЕШЕЊЕ

Уважава се приговор пуномоћника тужиоца и поништава решење Управног
суда У _____/_____ од _____.

Образложење

Оспореним решењем, обустављен је поступак по тужби тужиоца у управном
спору, због одустанка пуномоћника тужиоца од тужбе.

Против овог решења пуномоћник тужиоца је уложио приговор наводећи да
је његова изјава из поднеска од _____ погрешно протумачена као оду-
станак од тужбе. Предлаже да веће приговор уважи, поништи оспорено ре-
шење и настави поступак по тужби.

Оцењујући законитост оспореног решења и наводе пуномоћника тужиоца из
приговора, Управни суд - Веће три судије је нашао да је приговор основан.

Основано се приговором пуномоћника тужиоца истиче да суд није имао за-
конског основа за доношење решења о обустављању поступка, с обзиром да
пуномоћник тужиоца није јасно и недвосмислено дао изјаву о одустанку од
тужбе, већ је тражио застајање са поступком из одређених разлога.

Са изнетих разлога Управни суд - Веће три судије је поништио оспорено решење, у смислу члана 32. ст. 3. у вези чл. 27. ст. 6, Закона о управним споровима, одлучујући као у диспозитиву решења, а у новом поступку суд ће наставити поступак по тужби.

Решено у Управном суду у Београду, дана _____ У ____/____

Записничар

Председник већа судија

Доставна наредба

Решење доставити:

- пуномоћнику тужиоца
- првостепеном судији
- писарници (архиви) суда

**32) ОДБИЈАЈУЋА ПРЕСУДА У УПРАВНОМ СПОРУ
БЕЗ ОДРЖАВАЊА УСМЕНЕ РАСПРАВЕ
(Чл. 40. ст. 1. и 2. у вези чл. 33. ст. 2. и 3. ЗУС-а)**

Република Србија
Управни суд
у _____/_____
Датум _____
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

УПРАВНИ СУД у Београду, у већу састављеном од судија _____,
председника већа, _____ и _____, чланова већа, са
саветником Управног суда _____, записничарем, у управном спору
по тужби тужиоца _____ из _____, ул. _____
бр. _____, против решења Републичке управе јавних прихода _____
бр. _____ од _____, у предмету пореза, у нејавној седници већа
одржаној дана _____ донео је

ПРЕСУДУ

Тужба се ОДБИЈА

Образложење

Побијаним решењем, одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења
Републичке управе јавних прихода, Организационе јединице _____
бр. _____ од _____ којим решењем је тужиоцу утврђен порез на
имовину у износу _____ динара.

Тужилац је у тужби оспорио законитост решења истичући да је слабог имов-
ног стања и да није у стању да плати наведени износ пореза. Истиче да и
друге своје обавезе не извршава па ће да се обрати Центру за социјални рад
за помоћ. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи побијено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган остаје при разлозима из образложења
оспореног решења са предлогом да суд тужбу тужиоца одбије.

Пошто је размотрио тужбу, одговор на тужбу и све списе овога спора, Управ-
ни суд је нашао да тужба није основана.

Неосновано се тужбом тужиоца указује на незаконитост решења пореских
органа.

Правилно је тужени орган поступио када је одбио жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, јер је у поступку правилно утврђено чињенично стање, па је правилно примењено и материјално право када је у односу на тужиоца утврђена обавеза плаћања пореза на имовину у означеном износу.

Тужилац у жалби и у тужби није оспоравао основ и висину утврђене обавезе, већ је истицао разлоге немогућности измирења обавезе, које разлоге евентуално, може истицати у поступку извршења.

Суд је пресуду у овом спору донео без одржавања усмене расправе јер разлози тужиоца из тужбе не изискују његово саслушање и посебно утврђивање чињеничног стања, које међу странкама није ни спорно (члан 33. ст. 2. ЗУС-а).

Са изнетих разлога, суд је поднету тужбу одбио, одлучујући као у диспозитиву пресуде, у смислу члана 40. ст. 2. ЗУС-а.

Пресуђено у Управном суду у Београду дана _____, У ____/____.

Записничар

Председник већа-судија

Доставна наредба

Пресуду доставити:

- тужиоцу уз налог за таксу за тужбу _____ и пресуду _____
- туженом органу коме повратити списе
- писарници (архиви) са доказом о плаћеној такси

**34. УВАЖАВАЈУЋА ПРЕСУДА У УПРАВНОМ СПОРУ
- СПОР ОГРАНИЧЕНЕ ЈУРИСДИКЦИЈЕ
(Чл. 42. ст. 1. ЗУС-а)**

Република Србија
Управни суд
У _____/_____
Датум _____
Београд

У ИМЕ НАРОДА

УПРАВНИ СУД у Београду, у већу састављеном од судија _____,
председника већа, _____, и _____, чланова већа, са
саветником суда _____, записничарем, решавајући у управном спору
по тужби тужиоца _____ из _____, ул. _____ бр.
_____, чији је пуномоћник _____, адвокат из _____, против
решења Републичке управе јавних прихода _____, бр. _____
од _____ године, у предмету плаћања ПДВ, у нејавној седници ве-
ћа одржаној дана _____ донео је

ПРЕСУДУ

ТУЖБА СЕ УВАЖАВА и поништава решење Републичке управе јавних прихо-
да _____ бр. _____ од _____ године.

Образложење

Побијаним решењем, одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења
Организационе јединице пореске управе _____ којим је у односу
на тужиоца утврђена обавеза плаћања ПДВ.

Пуномоћник тужиоца је оспорио законитост решења туженог органа зато
што у акту није правилно примењен пропис, није поступљено по правилима
поступка и погрешно је утврђено чињенично стање. Роба, коју је тужилац
продао у контролисаном периоду, није продата за крајњу потрошњу, већ за
даљу продају, па тужилац није обвезник плаћања ПДВ. Отпремница је уред-
на, јер садржи све кључне елементе, а ПИБ је купцу одузет касније у односу
на моменат купопродаје, па та чињеница нема значаја у односу на тужиоца.
Одузимање ПИБ-а није учињено на начин доступан трећим лицима, па је ту-
жилац био савестан, јер му је плаћање вршено са рачуна купца који је уред-
но уписан у регистар привредних субјеката. Предлаже да суд тужбу уважи и
поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени остаје при разлозима из образложења оспоре-
ног решења, са предлогом да Управни суд тужбу одбије као неосновану.

Пошто је размотрио тужбу, одговор на тужбу и све списе овога спора, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Основано се тужбом указује на незаконитост решења туженог органа.

Преуранили су порески органи са закључком да је тужилац у контролисаном периоду пословања постао порески обвезник пореза на додату вредност, из члана 4. и 8. Закона о порезу на додату вредност, а да за такав закључак нису потпуно утврдили чињенично стање.

Ваљаност цитираних отпремница којима је отпремљена продата роба од стране купца цени се не само из угла што недостаје број камиона којим је роба отпремљена и подаци о возачу, већ и на основу чињенице да је овлашћено лице у име купца преузело робу што је печатом и подацима са бројем личне карте и потврдило.

Такође, у списима постоје докази да су купци регистровани у регистру привредних субјеката, а плаћање је вршено са њихових жиро рачуна. Зато се за сада, не могу прихватити разлози из образложења оспореног решења да је купцима био одузет ПИБ број у време настанка поверљачко дужничких односа, јер његово одузимање, да би имало дејство према трећим лицима, према правном схватању Управног одељења Врховног суда Србије, који је и даље важећи, треба да буде јавно доступан. Одузимање ПИБ броја значи и блокаду рачуна његовог имаоца, а у списима нема доказа о томе посебно имајући у виду да су плаћања вршена.

Суд у овом предмету није држао јавну расправу јер није утврђивао чињенице, већ је само изнео правна схватања значајна за поновни поступак код првостепеног органа у поступку утврђивања чињеничног стања.

Са изнетих разлога, суд је тужбу уважио и поништио оспорено решење одлучујући као у диспозитиву, у смислу члана 42. ст. 1. Закона о управним споровима, а у новом поступку, тужени је везан правним схватањем суда и примедбама у погледу поступка, у смислу члана 69. ст. 2. истог Закона.

Пресуђено у Управном суду у Београду дана _____, У ____/____.

Записничар

Председник већа-судија

Доставна наредба

Пресуду доставити:

- пуномоћнику тужиоца уз налог за таксу за тужбу _____
- туженом органу коме повратити списе
- писарници (архиви) са доказом о плаћеној такси

38. УВАЖАВАЈУЋА ПРЕСУДА У УПРАВНОМ СПОРУ
- СПОР ПУНЕ ЈУРИСДИКЦИЈЕ
(Чл. 43. ст. 1. ЗУС-а)

Република Србија
Управни суд
У _____/_____
Датум _____
Београд

У И М Е Н А Р О Д А

УПРАВНИ СУД у Београду, у већу састављеном од судија _____, председника већа, _____, и _____, чланова већа, са саветником суда _____, записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца _____ из _____, ул. _____ бр. _____, чији је пуномоћник _____, адвокат из _____, против решења Министарства за урбанизам, стамбено-комуналне делатности и грађевинарство, _____ округ из _____ бр. _____ од _____ године, у предмету стамбеном, уз учешће заинтересованог лица предузећа _____ из _____, после одржане јавне расправе дана _____ године, донео је

ПРЕСУДУ

ТУЖБА СЕ УВАЖАВА и поништава решење Министарства за урбанизам, комунално стамбене делатности и грађевинарство, _____ округ из _____ бр. _____ од _____ године и решење Секретаријата за комунално-стамбене послове и урбанизам општине _____ бр. _____ од _____ и решава:

Захтев странке _____ се одбацује.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца, изјављена против решења Секретаријата за комунално-стамбене послове и урбанизам општине _____ бр. _____ од _____ године, којим решењем је наложено тужиоцу да се са свим лицима и стварима исели из стана у ул. _____ бр. _____ стан бр. _____, под претњом принудног извршења.

Поднетом тужбом тужилац оспорава законитост решења због повреде правила поступања, погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Сматра да он спорни стан не користи без правног основа, већ као преостали члан домаћинства иза смрти својих бабе и деде, па о његовом статусу у стану може да расправи само суд у парничном поступку. Предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу заинтересовано лице, предузеће _____ из _____ предлаже да суд тужбу одбије као неосновану.

У одговору на тужбу тужени орган остаје при разлозима из образложења оспореног решења и предлаже да Управни суд тужбу тужиоца одбије као неосновану.

Пошто се ради о двостраначкој ствари у којој је јавна расправа обавезна (члан 34. ст. 2. ЗУС-а) суд је у овој ствари одржао рочиште дана _____.

Утврђујући чињенично стање на расправи, странке су учиниле неспорним да је тужилац унук својих сада пок. бабе и деде, да је деда био носилац станарског права на стану и да је тужилац наставио да користи стан после њихове смрти. Ову чињеницу сродства, заинтересовано лице је изнело и у захтеву за покретање поступка.

По разматрању тужбе, одговора на тужбу, утврђених чињеница на јавној расправи и свих списа овог спора, Управни суд је нашао да је тужба тужиоца основана, као и да су се стекли услови за одлучивање у спору пуне јурисдикције.

Основано се тужбом тужиоца указује на незаконитост решења туженог органа.

По оцени Управног суда, одлучне чињенице за правилну примену материјалног права на расправи код суда су учињене неспорним. Није спорно дакле, да је деда тужиоца био носилац станарског права на наведеном стану и да је после његове и бабине смрти, тужилац наставио да користи стан ради становања.

На основу ових чињеница истакнутих и у захтеву за покретање поступка, погрешно су управни органи извели закључке да тужилац има статус бесправно усељеног лица у стан у смислу чл. 5. Закона о становању ("Сл. гласник РС", бр. 50/92, 76/92) само због тога што нема акт даваоца стана на коришћење стана. Неспорне чињенице указују на постојање основа за коришћење стана, а о његовој ваљаности одлучује редован суд, а не орган управе у смислу цитираног прописа.

Са изнетих разлога произилази да је првостепени орган, уместо да у смислу члана 115. ст. 2. констатује да нема услова за вођење поступка и одбаци захтев странке, донео је решење у ствари из судске надлежности, па је тужени орган по жалби био дужан да донето решење огласи ништавним у смислу чл. 257. тач. 1. ЗУП-а.

Налазећи да је доношењем оспореног и првостепеног решења повређен закон на штету тужиоца, управни суд је тужбу уважио и поништио оба решења, и сам решио ову ствар, јер чињенично стање и природа ствари то дозвољавају, одлучујући као у диспозитиву пресуде, у смислу чл. 43. ст. 1. ЗУС-а и чл. 115. ст. 2. ЗУП-а.

Пресуђено у Управном суду у Београду дана _____, у ____/____.

Записничар

Председник већа-судија

Доставна наредба

Пресуду доставити:

- пуномоћнику тужиоца уз налог за таксу за тужбу у износу _____ и пресуду у износу _____
- туженом органу коме повратити списе
- заинтересованом лицу
- писарници (архиви) са доказом о плаћеној такси

1. Obrasci koji su sastavni deo ovog priručnika sadrže bitne, konstitutivne elemente akata, odnosno podnesaka, koji se koriste u primeni Zakona o opštem upravnom postupku.

2. Pomenuti obrasci imaju prevashodno instruktivni karakter.

U poglavlju svakog obrasca ispod naziva akta, odnosno podneska navodi se odgovarajući član, odnosno stav ZUP-a koji je osnov za donošenje akta, odnosno za podnošenje podneska.

3. Imajući u vidu da ZUP kao procesni propis predstavlja sredstvo za efikasnu, zakonitu i pravilnu primenu materijalnog prava, pored pozivanja na odredbe ZUP-a treba se pozvati i na odredbu materijalnog zakona koja se primenjuje u konkretnom slučaju.

4. Akte potpisuje starešina organa, odnosno direktor ili drugi rukovodilac preduzeća, odnosno druge organizacije kojima je zakonom povereno vršenje javnih ovlašćenja (u daljem tekstu: rukovodilac organa).

5. Pod izrazom "organ" ZUP podrazumeva državne organe, preduzeća i druge organizacije koji rešavaju u upravnim stvarima.

6. Pri označavanju odredaba ZUP-a u obrascima, prva arapska brojka predstavlja član Zakona, a druga, iza kose crte - stav tog člana.

Ako se u zaglavlju obrasca navodi više članova, treba prethodno utvrditi koji od njih predstavlja osnov za postupanje u konkretnom slučaju.

7. Obrasci su, saglasno nameri autora, pripremljeni tako da mogu poslužiti kao osnov za automatizaciju, odnosno modernizaciju i racionalizaciju primene ZUP-a u pojedinim upravnim oblastima.

ZAHTEV ZA POKRETANJE UPRAVNOG POSTUPKA

(član 117. ZUP-a)

_____ (naziv i sedište organa kome stranka podnosi zahtev)

Predmet: Zahtev za pokretanje upravnog postupka _____
(kratko označiti upravnu stvar

_____ povodom koje se podnosi zahtev)

_____ (navesti činjenično stanje i dokaze, a po mogućstvu i važeće propise koji se odnose na upravnu stvar u kojoj treba doneti rešenje)

Na osnovu izloženog, podnosim

ZAHTEV

(navesti sadržinu zahteva) i predlažem da _____
(navesti ime organa)

donese

REŠENJE

(Ukratko izneti sadržinu rešenja čije se donošenje predlaže)

_____ (mesto i datum)

_____ (potpis podnosioca zahteva uz navođenje njegovog zanimanja i adrese, a ako je u pitanju pravno lice, odnosno druga stranka, treba označiti njegovo ime i sedište)

REŠENJE

ZAKLJUČAK O ODBACIVANJU ZAHTEVA ZBOG TOGA ŠTO
NEMA USLOVA ZA POKRETANJE UPRAVNOG POSTUPKA
PO VAŽEĆIM PROPISIMA

(član ~~115. stav 2.~~ ZUP-a)

92.

(naziv organa)

br.:

(datum)

(mesto)

_____ na osnovu člana 115. stav 2. Zakona o
(naziv organa koji vodi upravni postupak)

opštem upravnom postupku, donosi

REŠENJE
ZAKLJUČAK

Odbacuje se zahtev _____

(navesti ime stranke koja je podnela zahtev i njenu adresu, odn. sedište)

za pokretanje upravnog postupka

Obrazloženje

U obrazloženju se daje kratak izvod sadržine podneska stranke, uz konstataciju da u konkretnom slučaju nije reč o upravnoj stvari i da stoga ne postoje uslovi za pokretanje upravnog postupka.

(NAVODI SE JEDAN OD PROPISANIH RAZLOGA
ZA ODBACIVANJE ZAHTEVA - ČL. 92. ZUP-a)

Uputstvo o pravnom sredstvu:

REŠENJE

Protiv ovog zaključka dopuštena je posebna žalba _____

(navesti organ kome se izjavljuje)

u roku od 15 dana od dana dostavljanja zaključka stranci. Žalba se predaje ovom organu pismeno ili saopštava usmeno na zapisnik, sa _____ dinara u administrativnim taksenim markama.

OD KADA JE
STRANKA OBAVEŠTENA
O REŠENJU

(potpis rukovodioca organa,
odnosno službenog lica)

REŠENJE

ZAKLJUČAK O OBUSTAVI POKRENUTOG UPRAVNOG POSTUPKA

(čl. 121/2, 124/5, 137/3, 146/3 i 271/1 ZUP-a)

(naziv organa)

br. _____

(datum)

(mesto)

U upravnoj stvari _____ zbog _____
(ime stranke i njena adresa, odn. sedište)

_____, na osnovu člana _____ Zakona o opštem upravnom postupku, donosi

REŠENJE
ZAKLJUČAK

Obustavlja se upravni postupak pred ovim organom _____ pokrenut po
službenoj dužnosti - ~~po zahtevu~~ **ZAHTEVOM** _____
(ime stranke i njena adresa, odnosno sedište)

Obrazloženje

U obrazloženju treba, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, navesti jedan od zakonskih razloga zbog kojih se upravni postupak obustavlja. Ako je postupak bio pokrenut po zahtevu stranke, dispozitiv zaključka, sadrži, po potrebi, i obavezu stranke da naknadi troškove postupka nastale uviđajem, saslušanjem svedoka, veštaka i dr.).

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Protiv ovog zaključka dopuštena je posebna žalba _____
(naziv organa kome se izjavljuje)

u roku od 15 dana od dana dostavljanja zaključka stranci. Žalba se predaje ovom organu pismeno ili saopštava usmeno na zapisnik, sa _____ dinara u administrativnim taksnim markama.

KADA JE STRANKA
OBAVEŠTENJA O REŠENJU

(potpis rukovodioca organa, odnosno službenog lica)

ZAKLJUČAK O PREKIDU UPRAVNOG POSTUPKA RADI REŠAVANJA PRETHODNOG PITANJA

(čl. 134/1. i 135/1. ZUP-a)

_____ (naziv organa)

br. _____

_____ (datum)

_____ (mesto)

_____ u upravnoj stvari _____ zbog _____, a na
(naziv organa) (ime stranke)

osnovu člana _____ Zakona o opštem upravnom postupku, donosi

Z A K L J U Č A K

Prekida se upravni postupak u ovoj stvari i nalaže se _____
(ime stranke)

da u roku od _____ dana od izvršnosti ovog zaključka pokrene postupak pred

_____ radi rešavanja _____
(naziv organa) (navesti kratak sadržaj prethodnog pitanja)

O b r a z l o ž e n j e

Obrazloženje mora da sadrži jedan od zakonskih razloga predviđenih za prekid postupka zbog rešavanja prethodnog pitanja. Organ koji vodi postupak mora odrediti prekid kad se prethodno pitanje odnosi na postojanje krivičnog dela, na postojanje braka, na utvrđivanje očitosti ili kad je to zakonom određeno.

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Protiv ovog zaključka dopuštena je posebna žalba _____
(naziv organa višeg stepena)

u roku od _____ dana od dana dostavljanja zaključka. Žalba se predaje ovom organu _____
(naziv organa) pismeno, a može se saopštiti i usmeno na zapisnik,

s tim što se mora taksirati sa _____ dinara u administrativnim taksenim markama.

(potpis rukovodioca organa,
odnosno službenog lica)

Napomena: Ako stranka ne podnese u određenom roku dokaz da je od nadležnog organa tražila pokretanje postupka po prethodnom pitanju, smatraće se da je stranka koja je postavila zahtev odustala od njega, a organ koji vodi upravni postupak obustaviće postupak. Ako to nije učinila protivna stranka, organ će - nastaviti postupak i sam će raspraviti prethodno pitanje (član 137/3. ZUP-a).

UVERENJE NA OSNOVU SLUŽBENE EVIDENCIJE

(član ~~161/1, 2~~ ZUP-a)

 (naziv organa)
 br. _____

 (datum)

 (mesto)

_____, po zahtevu _____
 (naziv organa) (ime i adresa, odnosno sedište stranke)

a na osnovu člana ~~161/1, 2~~ Zakona o opštem upravnom postupku, izdaje

UVERENJE

Potvrđuje se da je _____
 (navesti činjenice o kojima se vodi službena evidencija)

Taksa za ovo uverenje naplaćena je u iznosu od _____ dinara u administrativnim taksenim markama.

 (potpis rukovodioca organa,
 odnosno službenog lica)

- Napomene:
1. Državni organi, odnosno preduzeća ili druge organizacije koje vrše javna ovlašćenja izdaju uverenja i o činjenicama o kojima ne vode službenu evidenciju ako je to zakonom ili drugim propisom određeno (član ~~162/1~~ ZUP-a)
 2. Uverenje se stranci izdaje, odnosno rešenje o odbijanju zahteva donosi i stranci dostavlja u roku od 8 dana (član ~~161/5~~), odnosno 30 dana (čl. ~~162/3~~) od dana podnošenja zahteva. Ako se tako ne postupi, smatra se da je zahtev stranke odbijen.

↓
29.

↓
30.

ZAKLJUČAK O OBEZBEĐENJU DOKAZA

(član 191/1. ZUP-a)

(naziv organa)

br. _____

(datum)

(mesto)

_____ na predlog _____ (ili po službenoj dužnosti) u
(naziv organa) (ime stranke)
upravnoj stvari _____, a na osnovu člana 191/1 Zakona o opštem upravnom
postupku, donosi

Z A K L J U Č A K

Određuje se izvođenje dokaza _____, radi obezbeđenja, odnosno
(vrsta dokaza)
utvrđivanja _____
(činjenice koje treba utvrditi dokazom)

O b r a z l o ž e n j e

U obrazloženju treba navesti da postoji opravdana bojazan da se odnosni dokaz neće moći
docnije izvesti ili da će njegovo izvođenje biti otežano.

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

(potpis rukovodioca organa,
odnosno službenog lica)

Napomena: Protiv zaključka kojim se odbija predlog za obezbeđenje dokaza dopuštena je
posebna žalba, koja ne prekida tok postupka (191/2. ZUP-a).

PRVOSTEPENO REŠENJE

(čl. ~~192/1~~ ZUP-a)

(naziv organa)

br. _____

(datum)

(mesto)

_____, (po službenoj dužnosti) - po zahtevu _____
(naziv organa) (ime i adresa odnosno
_____, radi _____, a na osnovu čl. ____ donosi
sedište stranke) (kratko označenje predmeta postupka)

R E Š E N J E

1. Uvažava se (odbija se) zahtev _____ da se _____
(ime i adresa, odnosno sedište stranke) (navesti kratku sadržinu
zahteva stranke)

i l i:

2. _____ dužan je da u roku od ____ dana _____
(ime i adresa, odnosno sedište stranke) (navesti sadržinu obaveze)

i l i:

3. _____ dužan je da plati troškove postupka _____ u iznosu od ____ dinara
(ime stranke) (navesti kome)

u roku od ____ dana.

O b r a z l o ž e n j e

U jednostavnim stvarima (čl. ~~199/1~~ ZUP-a) obrazloženje sadrži kratko izlaganje zahteva stranke i pozivanje na važeće propise na osnovu kojih stvar rešava. U ostalim stvarima obrazloženje sadrži kratko izlaganje zahteva stranaka, utvrđeno činjenično stanje, po potrebi razloge koji su bili odlučni pri oceni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahteva stranaka, važeće propise i razloge od značaja za donošenje rešenja kao u dispozitivu. Ako žalba ne odlaže izvršenje rešenja, mora se navesti propis koji to predviđa. U obrazloženju se moraju potkrepiti i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba. Ako je organ ovlašćen da stvar rešava po slobodnoj oceni, obrazloženje sadrži elemente iz člana ~~199/2~~ i 4. **141 ST.4: OBRZEL. SADRZI I RAZLOGE ZBOG K**
JE ORGAN ODSTUPIO OD REŠENJA I
DONOSIO U ISTIN I LI SLOVIN SITU,

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba _____ preko ovog organa u roku od 15
(organ kome se žalba izjavljuje)

dana od dana dostavljanja rešenja stranci. Žalba se predaje pismeno ili se izjavljuje na zapisnik usmeno, s tim što je stranka dužna da plati iznos od ____ dinara u administrativnim taksenim markama.

REŠENJE
Napomene: 1. Ako se dispozitivom ne rešava o troškovima postupka, organ je dužan da navede da će se o njima doneti ~~poseban zapisnik~~ (član ~~199/2~~).
2. Ako se rešenje donosi po službenoj dužnosti, nije potrebno da se ta činjenica posebno ističe u uvodu. To važi i za sve druge oblike rešenja.

(potpis rukovodioca organa, odnosno službenog lica)

PRIVREMENO REŠENJE

(član 207/1. ZUP-a)

(naziv organa)

br. _____

(datum)

(mesto)

_____ u upravnoj stvari _____
(naziv organa) (ime stranke i kratko označenje)

_____, a na osnovu člana 207/1. ZUP-a donosi
predmeta postupka)

PRIVREMENO REŠENJE

Do donošenja rešenja po okončanju upravnog postupka u ovom predmetu dozvoljava se

- obavezuje se - ima pravo na (da) _____
(navesti pravo, odnosno obavezu stranke i njeno
ime, adresu, odnosno sedište)

Donošenjem rešenja o glavnoj stvari po okončanju ovog upravnog postupka prestaje da
važi ovo privremeno rešenje.

O b r a z l o ž e n j e

(Izneti ukratko okolnosti konkretnog slučaja zbog kojih je neophodno pre okončanja
postupka doneti privremeno rešenje i navesti podatke na osnovu kojih se to rešenje donosi,
a koji moraju da postoje u času njegovog donošenja).

(potpis rukovodioca organa,
odnosno službenog lica)

Napomene: 1. Privremeno rešenje smatra se u pogledu pravnih sredstava i izvršenja kao
samostalno rešenje (član 207/4. ZUP-a).

2. Ako se privremeno rešenje donosi po predlogu stranke, nadležni organ može
njegovo donošenje usloviti davanjem obezbeđenja za štetu koja bi mogla usled
izvršenja tog rešenja nastati za suprotnu stranku u slučaju da zahtev predlagača
ne bude uvažen (usvojen) - 207/2. ZUP-a.

REŠENJE

ZAKLJUČAK O ISPRAVCI GREŠAKA U REŠENJU

(član 209. ZUP-a)

_____ (naziv organa)

br. _____

_____ (datum)

_____ (mesto)

REŠENJE

ZAKLJUČAK

U rešenju br. _____ od _____ 19 _____ koji je doneo ovaj organ _____ (naziv organa)

u predmetu _____ umesto _____ (navesti grešku koja se ispravlja) treba

da stoji _____ (navesti tekst ispravke)

O b r a z l o ž e n j e

(Navesti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju, kao i druge očigledne netačnosti u tekstu rešenja i konstatovati da su one nastale omaškom prilikom njegovog precucavanja, odnosno izrade).

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Protiv ovog zaključka dopuštena je posebna žalba _____ (naziv organa višeg stepena)

u roku od 15 dana od ~~dane dostavljanja stranei~~ ~~REŠENJA~~ Žalba se predaje pismeno ovom organu, a može se izjaviti i na zapisnik usmeno, s tim što se mora taksirati sa _____ dinara u administrativnim taksenim markama.

KADA JE STRANKA
OBAVEŠTENA O REŠENJU

_____ (potpis rukovodioca organa, odnosno službenog lica)

Napomena: Beleška o ispravci se upisuje u izvornik rešenja, a ako je to moguće i u sve overene prepise dostavljene strankama. Belešku potpisuje službeno lice koje je potpisalo ~~zaključak~~ o ispravci (član 209.2. ZUP-a).

REŠENJE

ŽALBA PROTIV PRVOSTEPENOG REŠENJA

(član 213/1. ZUP-a)

_____ (naziv prvostepenog organa)

_____ (sedište prvostepenog organa)

za

_____ (naziv drugostepenog organa)

_____ (sedište drugostepenog organa)

Predmet: Žalba _____ (ime, zanimanje i adresa stranke, odnosno njeno sedište)

protiv rešenja _____ (podaci o rešenju)

u _____ primeraka

(U žalbi se mora navesti rešenje koje se pobija, naziv organa koji ga je doneo, kao i broj i datum rešenja. Dovoljno je da žalilac izloži u žalbi u kom pogledu je nezadovoljan rešenjem, ali žalbu ne mora posebno obrazložiti. Ako se iznose nove činjenice i dokazi, žalilac je dužan da obrazloži zbog čega ih nije izneo u prvostepenom postupku).

Na osnovu iznetih razloga, predlažem _____ (predlog sadrži izjašnjenje u kom obimu i u kom smislu žalilac pobija prvostepeno rešenje).

Napomena: Žalba se podnosi u roku od 15 dana od ~~dana dostavljanja rešenja~~ (član 220. ZUP-a)

KADA JE STRANKA OBVEŠTENI O REŠENJU.

_____ (potpis žalioaca)

IZJAVLJIVANJE ŽALBE NA ZAPISNIK
(član 54. ZUP-a)

Z A P I S N I K

sastavljen u postupku pred _____ na dan ____ 19 ____ u ____ časova,
(naziv organa)
o žalbi _____ izjavljenoj protiv rešenja
(ime i adresa, odnosno sedište stranke)
br. ____ od ____ 19 ____, koje je doneo _____
(naziv prvostepenog organa)

Prisutni:

1. _____
(ime službenog lica)
2. _____
(ime zapisničara)
3. _____
(ime stranke)

Razlozi žalbe: _____

Pregleda i potpisuje bez primedbe

(potpis žalioca)

ili

Stavlja sledeće primedbe (uz potpisivanje, odnosno odbijanje potpisa):

O v e r a v a j u:

Zapisničar,

Rukovodilac organa
(službeno lice)

Završeno u ____ časova

REŠENJE DRUGOSTEPENOG ORGANA O ODBIJANJU ŽALBE
(član 230. ZUP-a)

(naziv organa)

br. _____

(datum)

(mesto)

_____, odlučujući po žalbi _____
(naziv drugostepenog organa) (ime i adresa, odnosno
sedište stranke), a na osnovu člana 230. Zakona o opštem upravnom postupku,

donosi

R E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba _____ izjavljena protiv rešenja
(ime stranke)
br. ____ od ____ 19__ godine, koje je doneo _____
(naziv prvostepenog organa)

O b r a z l o ž e n j e

Obrazloženje sadrži kratak sadržaj dispozitiva prvostepenog rešenja i razloge na kojima je ono zasnovano, navode i dokaze iznesene u žalbi, njihovu ocenu i zaključak drugostepenog organa, uz pozivanje na odgovarajuće važeće propise.

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Ovo rešenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega može tužbom pokrenuti upravni spor pred ~~redovnim~~ ^{UPRAVNIM} sudom u _____ u roku od _____ dana*

od ~~dana dostavljanja ovog rešenja.~~

OBVESTI STRANKE O REŠENJU.

* Napomena: U pogledu roka videti Zakon o upravnim sporovima.

(potpis rukovodioca organa,
odnosno službenog lica)

OGLAŠAVANJE NIŠTAVIM PRVOSTEPENOG REŠENJA

(član 231, u vezi sa članom 257. ZUP-a)

(naziv organa)

br. _____

(datum)

(mesto)

_____, povodom žalbe _____
(naziv drugostepenog organa) (ime i adresa, odnosno

_____ , a na osnovu člana 231, u vezi sa članom 257. Zakona o opštem
sedište stranke)

upravnom postupku, donosi

REŠENJE

Oglašava se ništavim rešenje br. _____ od _____ 19 _____ godine koje je doneo

(naziv prvostepenog organa)

O b r a z l o ž e n j e

U obrazloženju treba navesti samo način na koji je rešen predmet u prvostepenom
upravnom postupku i jedan od razloga zbog kojih se prvostepeno rešenje mora oglasiti
ništavim (član 257. ZUP-a).

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Ovo rešenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega može tužbom pokrenuti
upravni spor pred nadležnim sudom u _____ , u roku od _____ dana* od njegovog
dostavljanja.

* Napomena: U pogledu roka videti Zakon o upravnim sporovima.

(potpis rukovodioca organa,
odnosno službenog lica)

REŠENJE DRUGOSTEPENOG ORGANA O PONIŠTAVANJU PRVOSTEPENOG REŠENJA

(čl. ~~232~~ ZUP-a)

_____ (naziv drugostepenog organa)

br. _____

_____ (datum)

_____ (mesto)

_____ po žalbi _____
(naziv drugostepenog organa) (ime i adresa, odnosno sedište stranke)

a na osnovu člana ~~232~~ Zakona o opštem upravnom postupku donosi

REŠENJE

I varijanta

Poništava se rešenje _____ br. _____ od _____ 19 _____ godine u
(naziv prvostepenog organa)

celini - u delu _____ i predmet se vraća prvostepenom
(navesti deo dispozitiva koji se poništava)
organu na ponovni postupak.

II varijanta

1. Poništava se rešenje _____ br. _____ od _____ 19 _____ godine
(naziv prvostepenog organa)

u celini - u delu _____
(navesti odgovarajući deo dispozitiva)

2. _____
(navesti sadržinu dispozitiva zavisno od toga iako je drugostepeni organ sam rešio stvar).

O b r a z l o ž e n j e

Po članu ~~230~~ ~~stav 3~~ ZUP-a drugostepeni organ može odbiti žalbu, poništiti rešenje u celini ili delimično, ili ga izmeniti. U obrazloženju se navodi najpre kako je prvostepeni organ rešio stvar, zatim se ukratko iznose razlozi koje je dao prvostepeni organ i sadržina žalbe uz ocenu svih žalbenih navoda da bi se najzad izložili nedostaci prvostepenog rešenja (pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, povreda pravila postupka, pogrešna ocena dokaza, pogrešna primena materijalnog prava itd.) i razlozi zbog kojih je doneseno rešenje kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom sredstvu:

Ovo rešenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor pred _____ sudom u _____, u roku od _____ dana* od dostavljanja rešenja stranci.

UPRAVNI

* Napomena: U pogledu roka vidi Zakon o upravnim sporovima.

(potpis rukovodioca drugostepenog organa, odnosno službenog lica)

УПРАВНИ ПОСТУПАК И УПРАВНИ СПОР

— АКТИ —

Na osnovu člana 78. u vezi člana 113. Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 18/2016 i 95/2018), Gradska uprava Grada Vršca, Odeljenje za inspeksijske poslove, poslove odbrane i vanrednih situacija, objavljuje

**JAVNA OBJAVA
USMENE RASPRAVE**

Pozivaju se sva zainteresovana pravna i fizička lica koja mogu da imaju svojstvo stranke i svako ko smatra da se ova upravna stvar tiče njegovih prava, obaveza ili pravnih interesa da pristupi lično ili uputi svog predstavnika, zakonskog zastupnika, odnosno punomoćnika, da prisustvuje usmenoj javnoj raspravi u predmetu broj: 354-37/2020-IV-12 u ponovnom postupku inspeksijskog nadzora, a po rešenju Pokrajinskog sekretarijata za energetiku, gradjevinarstvo i saobraćaj, Novi Sad br. 143-356-59/2021-01 u postupku rušenja nezakonito izgrađenog objekta dimenzija u osnovi 10,0 h 3,5 i 7,5h 7,5 m, spratnosti prizemlje i potkrovlje (P+PK), ID 80493213646 i terase dimenzija u osnovi 4,5 h 4,5m, ID 80493212535 koji se nalaze na katastarskoj parceli broj 5577/1 KO Vršac, u Vršcu, u ulici Lička, na Gradskom stadionu u produžetku tribina, a iznad tunela za ulaz igrača na teren.

Usmena javna rasprava se zakazuje za sredu 08.09.2021. godine sa početkom u 10,00 časova u Odeljenju za inspeksijske poslove, poslove odbrane i vanrednih situacija, kancelarija br.2, Svetosavski trg 10, Vršac.

Napomena: Poneti sa sobom svu tehničku i drugu dokumentaciju, koja se odnosi na predmet inspeksijskog nadzora. Usmena rasprava javno se objavljuje na oglasnoj tabli Grada Vršca, Gradske uprave, adresa Pobede br. 1 i na oglasnoj tabli Odeljenja za inspeksijske poslove, poslove odbrane i vanrednih situacija, adresa Svetosavski trg br. 10. i na veb prezentaciji-sajtu Grada Vršca.

**Odeljenje za inspeksijske poslove, poslove odbrane i vanrednih situacija,
Gradske uprave Grada Vršca**

Република Србија
ОПШТИНА КЊАЖЕВАЦ
Одељење за општу управу и
комунално стамбене делатности
Број: 463-90/2003-III/05
Дана: 04.03.2005. године
К њ а ж е в а ц

ЗАПИСНИК О УСМЕНОЈ РАСПРАВИ

Састављен у Општинској управи – Одељењу за општу управу и комунално стамбене делатности општине Књажевац, дана 04.03.2005. године у управној ствари заступника општине Књажевац Р.бр. 20/03 од 16.12.2003. године ради утврђивања престанка права коришћења кп. бр. 349/2 у КО Књажевац у површини од 0.01.18 ха досадашњем кориснику ЈП «СРБИЈАШУМЕ» БЕОГРАД, Ш.Г «ТИМОЧКЕ ШУМЕ» БОЉЕВАЦ, у циљу исправке границе кп.бр. 347/3 КО Књажевац, а према разради РП-а «II Месне заједнице» у Књажевцу.

ПРИСУТНИ.

СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ:
Веслана Вукић

СТРАНКЕ:

1. За општину Књажевац, заступник
дипл.правник [име скривено]
2. За ЈП «Србијашуме» Београд
Ш.Г. «Тимочке шуме» Бољевац
дипл.правник [име скривено]
по овлашћењу бр. 114 од 4.03.2005 г.

Започето у 11,00 сати.

Службено лице упознаје странке са предметом данашње усмене расправе и поучује их у смислу члана 6. и 15. ЗУП-а. Од странака су узети следећи лични подаци:

1. Биљана Станојевић, лично позната
2. Љубинка Стојковић, по овлашћењу, лично позната

Службено лице упознаје странке са предметом данашње усмене расправе, тј. предлогом заступника општине Књажевац Р.бр. 20/03 од 23.12.2003. године којим се тражи утврђивање престанка права коришћења кп.бр. 349/2 у КО Књажевац у површини од 0.01.18 ха, од досадашњег корисника ЈП «Србијашуме» Београд, Ш.Г. «Тимочке шуме» Бољевац, Шумске управе Књажевац а ради исправке границе кп.бр.347/3 у КО Књажевац, према разради РП-а «II Месне заједнице».

Службено лице такође упознаје странке са изводом из Регулационог плана Друге Месне заједнице у Књажевцу, којим је план за предмету кат. парцелу, записником о саслушању странке број 1-3/04 од 22.10.2004. године, извештајем – изјашњењем законског заступника ЈП «Србијашуме» Београд бр. 5369-1 од 21.10.2004. године.

Странке су такође упознате да је предметно земљиште у државној својини и да је одређено као градско грађевинско земљиште Законом о национализацији најамних зграда и грађевинског земљишта («Сл. лист ФНРЈ», бр. 52/58) и да је грешком пренета ЈП «Србијашуме» решењем Скупштине општине Књажевац 1993. године, као шума.

Након тога странка – заступник Стојковић Љубинка изјављује:

Слажемо се са предлогом заступника општине Књажевац Р.бр. 20/03 од 16.12.2003. године за утврђивање престанка права коришћења кп.бр. 349/2 у КО Књажевац у површини од 0.01.18 ха а ради исправке границе кп.бр.347/3 у КО Књажевац, према разради РП-а «II Месне заједнице» у Књажевцу.

Накнаду за предметно земљиште на коме престаје наше право коришћења не тражимо из разлога што је као градско грађевинско земљиште, пренето ЈП «Србијашуме» без накнаде, грешком и у моменту преноса није било шума.

Друго немам шта да изјавим и записник потписујем.

Заступник општине изјављује да остаје при поднетом предлогу и да нема нових предлога.

Службено лице објављује да је данашња усмена расправа завршена и да су изјављени сви докази и утврђене све чињенице које су од утицаја на решавање ове управне ствари.

Записник је прочитан странка, и на исти нису саопштене никакве примедбе.

Завршено у 12,00 сати



СТРАНКЕ:

1. _____
2. _____

Република Србија
ОПШТИНА КЊАЖЕВАЦ
Општинска управа
Одељење за општу управу и
комунално стамбене делатности
Број: 465-14/95-III/05
07.04.2005. године
К њ а ж е в а ц

ЗАПИСНИК О извршеном вештачењу

Састављен у Општинској управи Одељењу за општу управу и комунално стамбене делатности општине Књажевац, на дан 07.04.2005. године у управној ствари [REDACTED] из Орешца, [REDACTED] из Орешца, [REDACTED] и [REDACTED] из Неготина, у поступку деекспропријације непокретности.

Присутни су:

Службено лице: [REDACTED] дипл. правник.

Вештаци: [REDACTED] дипл. инг. грађ. из Књажевца и [REDACTED] геодетски инжењер из Књажевца.

Странке:

1. Живановић Д [REDACTED] из Подвиса, за себе и као пуномоћник [REDACTED] Орешца, Живановић Радомирке из Орешца и Ковачевић Божице из Неготина.

2. Представник крајњег корисника – АД «Подвис – терм» Књажевац, директор [REDACTED]

Вештаци су претходно упозорени на дужност по члану 179. ЗУП-а и на законске последице.

Вештаци су упознати са предметом вештачења и са Решењем Министарства финансија Републике Србије, Сектора за имовинско-правне послове број 465-02-00463/1996-07, од 18.11.2004. године и списима предмета број 465-14/95-III/05.

Увидом на лицу места приступило се утврђивању стања на кат. парцели број 387 КО Орешац, сходно примедбама из решења Другостепеног органа и задатку вештака, из тачке II Закључка Општинске управе – Одељења за општу управу и комунално стамбене делатности општине Књажевац, број 465-14/95-III/05, од 28.03.2005. године и на основу тога вештаци дају свој

СТРУЧНИ НАЛАЗ

Катастарска парцела број 387 КО Орешац експроприсана је ради изградње II фазе фабрике котлова.

На припреми и уређењу земљишта експроприсаног у сврху изградње II фазе фабрике котлова у Подвису извршено је само делимично засипање земљишта, шљаком.

Конкретно, на кп. бр. 387 извршено је само засипање дела парцеле – (на око једне половине парцеле).

Делимично засипање извршено је пре подношења захтева за деекспропријацију.

У међувремену, ни од дана делимичног засипања ни од подношења захтева за деекспропријацију, а ни до данас није дошло до привођења намени земљишта експроприсаног ради изградње II фазе фабрике котлова према Планском акту – ДУП-у Индустијског комплекса «Подвис» у Подвису.

Након сагледавања стања на лицу места, доказа, чињеница, списка предмета, ДУП-а Индустијског комплекса «Подвис» у Подвису, изјава странака, вештаци дају следеће

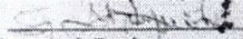
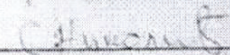
СТРУЧНО МИШЉЕЊЕ

На земљишту експроприсаном ради изградње II фазе фабрике котлова у Подвису нису извршени радови на припреми и уређењу земљишта, осим делимичног засипања земљишта шљаком (незнатни део земљишта).

Према томе, није дошло до изградње објеката утврђених општим интересом, па ни до привођења намени земљишта експроприсаног ради изградње II фазе фабрике котлова према Планском акту – ДУП-у Индустијског комплекса «Подвис» у Подвису.

Дана, 07.04.2005. године

ВЕШТАЦИ,

1. 
Ђирковић Ђорђе, дипл.инг.грађ.
2. 
Николић Сретен, геодет.инг.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
РЕПУБЛИЧКИ ГЕОДЕТСКИ ЗАВОД
Служба за катастар непокретности Ниш
Број: 952-01-1843/2002
Датум 20.11.2002 године
НИШ

Служба за катастар непокретности Ниш, на основу члана 86. Закона о општем управном поступку, доноси следеће

РЕШЕЊЕ

ВРШИ СЕ прибијање решења СКН Ниш Уп.бр.952-01-1843/2002 од 12.11.2002. године на огласној табли првостепеног органа од 20.11.2002. године до 30.11.2002. године.

Образложење

У поступку код Службе за катастар непокретности Ниш, а по предмету Уп.бр.952-01-1843/2002 од 12.11.2002. године, за странке [REDACTED] из Каменице, [REDACTED] и [REDACTED] из Ниша.

За странке наведене у ставу 1. образложења овог решења достава није могла бити извршена, јер су се за странке вратиле доставнице уз решења, са напоменом да је извршена промена адресе.

Како странке нису поступиле у складу са законом - нису обавестиле Службу о промени своје адресе, то се достављање врши прибијањем на огласној табли првостепеног органа.

То је на основу члана 86. ЗУП-а, одлучено као у диспозитиву.

Такса није наплаћена.

Против овог решења може се изјавити жалба, у року од 15 дана од дана пријема истог, Републичком геодетском заводу у Београду. Жалба се предаје овој Служби, таксирана са 15,00 динара.

Доставити:
- архиви
- на огласној табли
СЖ

ДИРЕКТОР
[REDACTED]
Крстовић Предраг, дипл. геод. инж.
НИШ

Секретаријат за финансије Градске управе града Ниша, у управној ствари експропријације непокретности, поступајући по предлогу Градског јавног правобранилаштва Ниша У.бр. 157/00 од 10.10.2001. године, на основу члана 29. и 31. Закона о експропријацији ("Сл.гласник РС", бр. 53/95) и чл. 205. Закона о општем управном поступку ("Сл.лист СРЈ", бр. 33/97), донео је дана 15.01.2002. године

ДЕЛИМИЧНО РЕШЕЊЕ

I - УСВАЈА СЕ предлог Градског јавног правобранилаштва Ниша, бр. У-157/00 од 10.10.2001. године, те се у корист Града Ниша, ради санације и проширења Депоније у Нишу, експропришу следеће непокретности у КО Ниш-Бубањ:

1. Кп.бр. 7783 од 2299 м², власништво [REDACTED], бивши из Ниша, чији је законски наследник по решењу Општинског суда у Нишу О.бр. 664/97ВУЧИЋ ЛОЗАНКА из Ниша, ул. Саве Ковачевића бр. 6.

2. Кп.бр. бр. 7777/5 од 5675м², власништво [REDACTED], бивши из Ниша, чији су правни следбеници са уделима од по 1/2 [REDACTED] из Ниша, ул. Крагујевачка бр. 38 и [REDACTED] из Ниша, ул. Милића Карамарковића бр. 1.

3. Кп.бр. 8155 од 3724м², власништво [REDACTED], бивши из Паси Пожане, чији су правни следбеници [REDACTED] из Паси Пожане, са уделом од 1/2, [REDACTED] из Паси Пожане, са уделом од 1/6 [REDACTED] из Ниша ул. Сретена Младеновића бр. 118/1, са уделом од 1/6 и [REDACTED] из Паси Пожане са уделом од 1/6.

4. Кп.бр. бр. 7800 од 2508м², власништво [REDACTED] из Ниша, ул. Милована Глишића бр. 20 А са уделом од 1/4; [REDACTED] из Ниша, ул. Уруша Предића III прилаз бр. 14 са уделом од 1/4 и [REDACTED] бивши из с.Бубањ, чији су правни следбеници [REDACTED] из с.Бубањ, ул. Првомајска бр. 20, са уделом од 1/8, [REDACTED] из Мрамора, са уделом од 1/8, [REDACTED] из с.Бубањ ул. Маршала Тита бр. 75, са уделом од 1/8 и [REDACTED] из с.Бубањ, ул. Маршала Тита бр. 73, са уделом од 1/8.

5. Кп.бр. 7799/2 од 2925м², власништво по пос.листу бр. 5143, [REDACTED] из Кнежице а по уповори о поклону Ов.бр. 1570/81 од 16.04.1981. године власништво [REDACTED] из Кнежице са уделом од 1/2 и [REDACTED] из Кнежице са уделом од 1/2.

6. Кп.бр. 7799/1 од 3420м², власништво [REDACTED] из Кнежице

II - Висина накнаде која припада ранијим власницима за непокретност експроприсане ставом I диспозитива решења, одредиће се по правоснажности овог решења у посебном поступку пред овим Секретаријатом, односно пред Судом опште надлежности.

III - По правоснажности овог решења Град Ниш је дужан да поднесе захтев за упис права власништва на непокретности из става I диспозитива овог решења у јавним књижама.

Образложење

Градско јавно правобранилаштво Ниша, поднело је овом Секретаријату предлог бр. У.бр. 157/00 од 10.10.2001. године да се непокретности описане у ставу I диспозитива решења експропришу у корист Града Ниша ради санације и проширења Депоније у Нишу.

Уз захтев је поднета сва документација потребна за одлучивање.

Одлучујући по захтеву, овај Секретаријат је увидом у списе предмета и по проведеном поступку утврдио следеће:

- Да је на предметним парцелама предвиђена изградња Депоније смећа, утврђено је увидом у Детаљни урбанистички план комплекса постојеће Депоније смећа у Нишу, број 353-303/99-06 од 04.03.1999. године (МСЛ-Ниш бр. 30/88).

- Да су предметне парцеле неизграђене, утврђено је увиђајем на лицу места обављеним дана 24.10.2001. године,

- Својство ранијих власника и правних следбеника, утврђено је увидом у изводе из поседовних листова и судских одлука.

- Да је у смислу чл. 20. Закона о експропријацији, утврђен општи интерес за експропријацију предметних непокретности, утврђено је увидом у решење Владе Републике Србије број 465-8576/2001-01 од 28.8.2001. године,

Власници предметних непокретности су сагласни са експропријацијом, што је утврђено на основу изјава странака датим на записник пред овим Секретаријатом.

Овај Секретаријат, ценећи конкретан случај налази да су испуњене законски услови за доношење делимичног решења јер се у поступку експропријације показало да је један део предлога зрео за решавање, а по преосталом делу предлога, након окончања поступка, донеће се посебно решење.

Са изложеном, а на основу чл. 29. и 31. Закона о експропријацији ("Сл. гласник РС", број 53/95) одлучено је као у диспозитиву решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се изјавити жалба Министарству финансија Републике Србије у Београду у року од 15 дана од дана пријема истога.

Жалба се улаже преко овог Секретаријата, таксирана са 15,00 динара у административним таксеним маркама.

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ: Странакама, Градском јавном правобранилаштву Ниша и ЈП. Дирекцији за изградњу Града Ниша, а по правоснажности РГЗ - Служби за катастар непокретности у Нишу.

РЕШЕНО У СЕКРЕТАРИЈАТУ ЗА ФИНАНСИЈЕ ГРАДСКЕ УРПАВЕ ГРАДА НИША, дана 15.01.2002. године.

Одбрага: С. Петровић

ТАЈНОСТ ПРЕПИСА
ОБЕРАВА
Секретаријат

СЕКРЕТАР
СЕКРЕТАРИЈАТА ЗА ФИНАНСИЈЕ
Слабана Никољковић

Број: 02-445/15- 002
Датум: 16. јун 2015. године
Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, у вези члана 192 Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“ бр.30/10) и на основу одредбе члана 206 Закона о општем управном поступку, по службеној дужности у поступку утврђивања права приступа мултиплексу у зони расподеле Кикинда, на седници одржаној дана 16. јуна 2015. године, донео је

ДОПУНСКО РЕШЕЊЕ

РЕШЕЊЕ Савета Регулаторног тела за електронске медије бр. 02-445/15-16 од 15. априла 2015. године, којим се додељује право на приступ другом мултиплексу у зони расподеле Кикинда за мрежу ЈП „Емисиона техника и везе“, допуњује се у ставу 3. којим се одређује логичка нумерација канала, тако што се након тачке 8. тог става додаје:

9. Јавна медијска установа “Радио-телевизија Србије“ - РТС 3;
10. Јавна медијска установа “Радио-телевизија Србије“ - РТС ХД;

У преосталом делу решење остаје неизмењено.

Образложење

Решењем Савета Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту : Савет) број 02-445/15-16 од 15. априла 2015. године, додељено је право приступа првом и другом мултиплексу и утврђена логичка нумерација канала, у зони расподеле Кикинда за пружаоце медијских услуга који имају дозволе за емитовање телевизијског програма на подручју целе Републике Србије, подручју региона и локалним подручјима.

Јавна медијска установа „Радио –Телевизија Србије“ (у даљем тексту: РТС) упутила је захтев Савету да се размотри могућност, да се програмима: РТС 3 и РТС ХД обезбеди право приступа првом мултиплексу.

Савет је на седници одржаној дана 16. јуна 2015. године, разматрао захтев РТС-а и како се ради о програмима које је РТС већ емитовао, односно наведени програми право на приступ мултиплексу стичу на основу одредби члана 15.

1

Закона о јавним медијским сервисима („Сл.гласник РС“ број 83/14), донео одлуку као да се измени логичка нумерација канала у свим зонама расподеле, будући да се наведени програми - РТС 3 и РТС ХД, налазе у понуди програма који се дистрибуирају у свим алотментима.

У складу са наведеним, ставом 2. изреке овог решења одређена је логичка нумерација коју је Јавно предузеће „Емисиона техника и везе“ као оператор мреже за мултиплаксирање и дистрибуцију дигиталног телевизијског програма у зони расподеле Кикинда, дужан да поштује.

Правна поука: Против овог решења није дозвољена жалба, али се може покренути управни спор, сходно одредби члана 42. Закона о електронским медијима, подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења.

С. Карабић
Председник Савета
Д-И-1099
Доран Карабић



Д-на:

- ТВ Пинк
- ТВ Б92
- ТВ Прва
- Национална Нарру TV
- Нарру К
- ТВ Сантос
- ТВ ВК
- ТВ Рубин
- РТС
- РТВ
- ЈП „Емисиона техника и везе“
- РАТЕЛ
- Архива РЕМ-а



Република Србија
ГРАД НИШ
ГРАДСКА УПРАВА ЗА ОРГАНЕ ГРАДА
И ГРАЂАНСКА СТАЊА
Број: 204-18/2023-08
Датум: 23.02.2023.године

ГРАДСКА УПРАВА ЗА ОРГАНЕ ГРАДА И ГРАЂАНСКА СТАЊА, Марина Јанковић, дипломирани правник, по овлашћењу вршиоца дужности начелника Градске управе за органе Града и грађанска стања Весне Нешић, број 3185/2022-08 од 06.12.2022.године, на основу члана 6. став 2. и члана 31. и 32. Закона о матичним књигама („Службени гласник РС“, бр.20/09, 145/2014, и 47/2018), члана 90. и 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр.18/2016 и 95/18-аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС), и члана 36. Одлуке о организацији градских управа Града Ниша („Службени лист Града Ниша“, бр.114/2020 и 85/2021), решавајући по захтеву _____, у предмету исправке података у књизи држављана, доноси

РЕШЕЊЕ

ОДОБРАВА СЕ исправка података у књизи држављана која се води за матично подручје _____ Град Ниш, на име редног уписа _____, под редним бројем 1919, за 1949.годину, и налаже матичару да у рубрику „примедбе“, унесе следеће:

„Презиме имаоца држављанства је _____“

Исправка извршена на основу решења Градске управе за органе Града и грађанска стања, број 204-18/2023-08 од 23.02.2023.године.

Образложење

_____ из Ниша, Народних хероја бр.34/9, поднела је Градској управи за органе Града и грађанска стања, захтев за исправку података у књизи држављана, на име оца Србобрана Богдановића.

Спроведеним поступком од стране Градске управе за органе Града и грађанска стања, утврђено је да је у књизи држављана, која се води за матично подручје Горња Топоница, Град Ниш, на име редног уписа „Србобран Јовановић“, под редним бројем 1919, за 1949.годину, погрешно пуисано презиме имаоца држављанства „Јовановић“, а требало је уписати „Богдановић“.

Напред наведене чињенице утврђене су увидом у извод из матичне књиге рођених матичног подручја Горња Топоница, Град Ниш, тек.бр.37/1944, извод из матичне књиге венчаних матичног подручја Горња Топоница, Град Ниш, тек.бр.3/1970, извод из матичне књиге умрлих матичног подручја Ниш, тек.бр.1740/1995, и личну карту ПУ Ниш, бр. 009658361/2017, те је Градска управа за органе Града и грађанска стања, у складу са чл. 31. и 32. Закона о матичним књигама, одлучила као у диспозитиву решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се изјавити жалба Министарству унутрашњих послова Републике Србије, у року од 15 дана од дана пријема истог, преко Градске управе за органе Града и грађанска стања.

Жалба се таксира са таксом од 490,00 динара по тарифном бр.6. Закона о републичким административним таксама („Службени гласник РС“, бр.138/2022).

**РЕШЕНО У ГРАДСКОЈ УПРАВИ ЗА ОРГАНЕ ГРАДА И ГРАЂАНСКА СТАЊА,
под бројем 204-18/2023-08 дана 23.02.2023.године.**

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

1. Подносиоцу захтева
2. КД - Град Ниш, м.п.Горња Топоница, редни број 1919, за 1949.годину
3. У списе

ОБРАДИЛА-КОНТРОЛИСАЛА: _____
Љилана Кречковић

ПО ОВЛАШЋЕЊУ
ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ НАЧЕЛНИКА
ГРАДСКЕ УПРАВЕ ЗА ОРГАНЕ ГРАДА
И ГРАЂАНСКА СТАЊА

Марина Јанковић



Република Србија
ГРАД НИШ
ГРАДСКА УПРАВА ЗА ОРГАНЕ ГРАДА
И ГРАЂАНСКА СТАЊА
Број: 201-69/2023-08
Датум: 03.05.2023.године

ГРАДСКА УПРАВА ЗА ОРГАНЕ ГРАДА И ГРАЂАНСКА СТАЊА, Марина Јанковић, дипломирани правник, по овлашћењу вршиоца дужности начелника Градске управе за органе Града и грађанска стања Весне Нешић, број 709/2023-08 од 24.03.2023.године, на основу члана 6. став 2. Закона о матичним књигама („Службени гласник РС”, бр.20/09, 145/2014, и 47/2018), и члана 100. ст. 2. а у вези члана 107. ст.1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр.18/2016, 95/2018-аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС), и члана 36. Одлуке о организацији Градских управа Града Ниша („Службени лист Града Ниша”, број 114/20 и 85/2021), решавајући по захтеву [REDACTED] устина Поповића бр.6, у предмету промене личног имена, доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за промену личног имена [REDACTED] од [REDACTED] године у Нишу [REDACTED].
Л [REDACTED] рођене [REDACTED], чија је чињеница рођења уписана у матичну књигу рођених која се води за матично подручје Ниш, под текућим бројем 2971, за 1973.годину.

Образложење

Др [REDACTED] из Ниша, Јустина Поповића бр.6, поднео је Градској управи за органе Града и грађанска стања, захтев за промену личног имена са [REDACTED] на [REDACTED]. Као разлог промене личног имена, навео је да *жели да врати своје рођено име - [REDACTED] и презиме [REDACTED] јер сви чланови његове уже породице: сив [REDACTED] супруга Ис [REDACTED] презиме [REDACTED]*.

Уз поднети захтев, приложио је: очитану личну карту ПУ Ниш, бр.012538682/2023, извод из матичне књиге рођених и уверење о држављанству матичног подручја Ниш, тек.бр.2971/1973, извод из матичне књиге венчаних матичног подручја Ниш, тек.бр.399/2006, извод из матичне књиге рођених матичног подручја Ниш, тек.бр.1943/1997 (на име сина Павла Љубанковића), и извод из матичне књиге рођених матичног подручја Ниш, тек.бр.2241/2007 (на име сина Вука Љубанковића).

Испитујући основаност поднетог захтева, утврђено је следеће: да је захтев уредан, поднет од овлашћеног лица, и да је у смислу чл. 33. и 34. ЗУП-а, и чл. 350. Породичног закона, поднет стварно и месно надлежном органу.

Увидом у уверење Основног суда у Нишу КУ.бр.3123/2023 од 23.03.2023.године утврђено је да пред Основним и Вишим судовима укључујући и Посебно одељење за борбу против организованог криминала, и Одељење за ратне злочине, *против именованог није покренут кривични поступак*, и да пред Вишим јавним тужилашвом у Београду, Новом Саду, Нишу, и Сремској Митровици, Првом, Другом, и Трећем основним јавним тужилашвом у Београду, и Основном јавном тужилаштву у Нишу, Новом Саду, Сремској Митровици и Обрановцу, *није покренута истрага за кривична дела из надлежности ових судова и тужилаштва*.

С обзиром да је именовани сходно чл.103. ст.3. ЗУП-а сагласан, да овај орган прибави податке о чињеницама о којима се води службена евиденција, на основу обавештења МУП-а РС, Одсека за аналитику и полицијске евиденције ПУ Ниш, И.број 05.18.1 235-2/158 од 29.03.2023. године, утврђено је да [REDACTED] јесте осуђиван и то: пресудом Општинског суда у Нишу, бр.К.718/92 од 19.06.1992.године - за кривично дело из чл.220. ст.2. КЗ, на казну затвора у трајању од 3 месеца (казна извршена). Пресудом Окружног суда у Нишу, бр.К.64/2000 од 20.06.2000.године -

за кривично дело из чл.47. ст.2.тач.3. КЗ, на казну затвора у трајању од 4 године, и пресудом Општинског суда у Нишу, бр.К.1613/05 од 25.09.2006.године - на казну затвора у трајању од 7 месеци, те да му је пресудом *Окружног суда у Нишу бр.КВ.585/07, изречена - јединствена казна затвора у трајању од 4 године и 6 месеци* (казна извршена).

На основу обавештења Управе за извршење кривичних санкција - Окружног затвора у Лесковцу, бр.24-6577/22-04 од 14.12.2022.године, утврђено је да је по пресуди Окружног суда у Нишу, Кв.585/07 од 14.02.2008.године, ██████████ *ожао јединствену казну затвора у трајању од 4 године и 6 месеци, у периоду од 26.11.2007.године до 24.05.2008.године, од када је у складу са чл.98.ст.2.тач.5. КЗ, почео да тече законски рок за престапак правних последица осуда.*

Чланом 96. Кривичног законика прописан је почетак и трајање правних последица осуде. С тим у вези, правне последице осуде настају даном правноснажности пресуде и могу се прописати у трајању најдуже до десет година. У случају да после правноснажности пресуде на основу које су наступиле правне последице осуде, та пресуда буде измењена по ванредном працном леку, наступање или даље трајање правних последица осуде усклађује се са новом одлуком. Време проведено на издржавању казне не урачунава се у време трајања правне последице осуде. Такође, чланом 97. КЗ прописано је да се рехабилитацијом брише осуда и престају све њене правне последице, а осуђени се сматра неосуђиваним. Рехабилитација настаје или на основу самог закона (*законска рехабилитација*), или по молби осуђеног лица на основу судске одлуке (*судска рехабилитација*). У складу са чланом 100. КЗ, лицу које је више пута осуђивано суд може дати рехабилитацију само ако су испуњени услови из чл.98. и 99. овог законика у погледу сваког кривичног дела: за које је осуђено. *При оцени да ли ће у оваквом случају дати рехабилитацију суд ће узети у обзир околности из члана 99. став 2. овог законика.*

Увидом у обавештење Вишег суда у Нишу, Су VIII 50/23 од 13.04.2023.године, утврђено је, да је *решењем овог суда Кв.бр.783/21 од 26.09.2022.године, одбијена као неоснована молба за судску рехабилитацију именованог, и да самим тим још увек трају правне последице осуде, те да у смислу одредбе чл.347. Породичног закона, нису испуњени услови за промену личног имена Драгољуба Пенића.*

На основу резултата целокупног поступка, ценећи наводе именованог и све приложене доказе, и имајући при том у виду да лично име представља један од основних атрибута сваког физичког лица, и основно средство за идентификацију у правном саобраћају, на основу савесне и брижљиве оцене сваког доказа посебно, првостепени орган је утврдио, да у смислу чл.98. и чл.99.ст.2. Кривичног законика, *нису испуњени услови за судску рехабилитацију Драгољуба Пенића, и да сходно томе у складу са чл.347.ст.2. Породичног закона, који прописује да лице које је осуђено за кривично дело за које се гони по службеној дужности док казна није извршена, односно док трају правне последице осуде, - нема право на промену личног имена.* Градска управа за органе Града и грађанска стања одлучила је као у диспозитиву решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се изјавити жалба Министарству за бригу о породици и демографију Републике Србије, у року од 15 дана од дана пријема истог, преко Градске управе за органе Града и грађанска стања.

Жалба се таксира са таксом од 490,00 динара по тарифном бр.6. Закона о републичким административним таксама („Службени гласник РС“, бр.138/2022).

РЕШЕНО У ГРАДСКОЈ УПРАВИ ЗА ОРГАНЕ ГРАДА И ГРАЂАНСКА СТАЊА,
под бројем 201-69/2023-08 дана 03.05.2023.године.

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

1. Драгољубу Пенићу
2. У списе

ОБРАДИЛА-КОНТРОЛИСАЛА:


Љилјана Кречковић

ПО ОВЛАШЋЕЊУ
ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ НАЧЕЛНИКА
ГРАДСКЕ УПРАВЕ ЗА ОРГАНЕ ГРАДА
И ГРАЂАНСКА СТАЊА

Марица Јанковић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА - АП ВОЈВОДИНА

ОПШТИНА БАЧ

ОПШТИНСКА УПРАВА

Одељење за привреду, пољопривреду,

урбанизам и инспекцијске послове

Број: 351- 31 /2015--IV-03

Дана: 26. јуна 2015.године

На основу чл. 134. ст. 2. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС" бр. 72/09, 81/09-исправка, 64/10 - одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13-одлука УС, 50/13-одлука УС, 98/13-одлука УС, 132/14, и 145/14) и чл. 20. ст. 1. Правилника о поступку спровођења обједињење процедуре ("Службени гласник РС", бр. 22/15), Одељење за привреду, пољопривреду, урбанизам и инспекцијске послове, Општинске управе Бач, решавајући по захтеву ЈП „Дирекција за изградњу Општине Бач“ са седиштем у Бачу, Бачка улица број 4 за издавање грађевинске дозволе за изградњу потисног вода фекалне канализације у насељу Селенча доноси

РЕШЕЊЕ

1. ИЗДАЈЕ СЕ ГРАЂЕВИНСКА ДОЗВОЛА Јавном предузећу „Дирекција за изградњу Општине Бач“ Бач, Бачка улица број 4, у име и за рачун Општине Бач, Трг др Зорана Ђинђића 2, Бач за изградњу потисног вода фекалне канализације од црпне станице Ц5 у насељу Селенча до постојећег канализационог шахта у насељу Бач, дужине 3662 м, пречника цеви \varnothing 180 мм, на катастарским парцелама бр. 8119, 8122, 8123, у ко Бач и катастарским парцелама број 4753,1682,1707 у ко Селенча, објекат категорије Г и класе 222311.

Предрачунска вредност објекта је 24.244.260,38 динара са ПДВ-ом.

Инвеститор не подлеже плаћању доприноса за уређење грађевинског земљишта, сходно члану 11. Одлуке о утврђивању доприноса за уређење грађевинског земљишта („Сл. Лист Општине Бач, број 8/2015).

2. Грађевинска дозвола престаје да важи ако се не отпочне са грађењем објекта, односно извођењем радова у року од две године од дана правноснажности решења којим је издата грађевинска дозвола.

3. Грађевинска дозвола престаје да важи ако се у року од пет година од дана правноснажности решења којим је издата грађевинска дозвола, не изда употребна дозвола.

4. Документација на основу које се издаје грађевинска дозвола и која чини њен саставни део :

-Локацијски услови број: 353-8/2015-IV-03 од дана: 12. маја 2015. године

-Пројекат за грађевинску дозволу потисног вода фекалне канализације од црпне станице Ц5 у насељу Селенча до постојећег канализационог шахта у насељу Бач на катастарским парцелама број 8119, 8122, 9123 ко Бач и 4753, 1682 и 1707 ко Селенча, број Е-ПГД-6/2015 од маја 2015. године који је израдило Предузеће за пројектовање, инжењеринг и консалтинг ДОО „Хидинг“, Нови Сад, Војводе Шупљикца број 9, а главни пројектант је Радослав Туленцић дипл.грађ.инж, лиценца број 314 4260 03 са О главном свеском пројекта за грађевинску дозволу број Е- ПГД-6-0/2015 године

-Извод из пројекта број Е ПГД-6/2015 од маја 2015. године,који је израдило ДОО „Хидинг“,

Нови Сад, Војводе Шупљика број 9.

-Извештај о извршеној техничкој контроли главног пројекта израђен од Агенције за пројектовање и инжењеринг „Вагрес инжењеринг“, Марија Туленчић, пр. Нови Сад, Трг 1.мај 17 , број извештаја ТК5/2015 од маја 2015. године, а одговорни вршиоц техничке контроле је Бранислав Родић, дипл.грађ.инж, број лиценце ИКС 3137838 04

5. Инвеститор је дужан да, осам дана пре почетка извођења радова, овом органу пријави почетак грађења објекта, а пријава садржи датум почетка и рок завршетка грађења.

Образложење

ЈП „Дирекција за изградњу Општине Бач“ са седиштем у Бачу, Бачка улица број 4, поднела је дана 25. јуна 2015. године, захтев за издавање решења о грађевинској дозволи за изградњу потисног вода фекалне канализације у насељу Селенча на кат. парцелама бр. 8119, 8122, 8123, у ко Бач и катастарским парцелама број 4753,1682,1707 у ко Селенча..

Одлуком о прибављању непокретности у јавну својину Општине Бач путем изградње коју је донела СО Бач, број 011-51/2015-1 дана 27. априла 2015 („Сл. лист Општине Бач“ број 12 /2015), овлашћено је ЈП „Дирекција за изградњу Општине Бач“ Бач, Бачка улица број 4, да може у име Општине Бач вршити инвеститорске послове у вези са изградњом предметног објекта.

У поступку издавања грађевинске дозволе за изградњу предметног објекта прибављена је следећа документација:

- препис листа непокретности бр. 468 к.о. Бач, и преписи листова непокретности подбројевима: 1444, 1333, 1334 ко Селенча

-Сагласност на пројектну документацију издату од ЈП „Србијагас“број 07-01-2656/1 од дана 01.06.2015.,

-Сагласност ЈВП „Воде Војводине“ број -67/585 од дана 18. маја 2015. Године

-Решење о давању сагласности на пројектну документацију број 344-82/15 издато од ЈП „Путеви Србије“, Београд дана 24.04.2015. године, Закључак о измени решења број 344-82/15-10 од дана 22.06.2015. године- ЈП „Путеви Србије“ Београд

-Решење о водној сагласности на пројектну документацију, број: 325- 4/2015-IV од дана: 26. јуна 2015. године издато од Општинске управе Бач.

-Уговор број 344-82/15-5 од 14.04.2015. године (закључен између ЈП „Дирекција за изградњу општине Бач“ и ЈП „Путеви Србије“ Београд)

-Потврда ЈП „Дирекција за изградњу Општине Бач“ Бач број од -0/ 15 од 25.06.2015. године

-Одлука о прибављању непокретности у јавну својину Општине Бач путем изградње донета од СО Бач, број 011-51/2015-1 од 27. априла 2015 („Сл. лист Општине Бач“ број 12 /2015)

Увидом у поднети захтев, прибављену документацију овај орган је утврдио да су испуњени услови за издавање предметне грађевинске дозволе из чл. 135. Закона о планирању и изградњи, односно сви формални услови за поступање по захтеву за грађевинску дозволу из чл. 16. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре, као и услов о постојању одговарајућег права на земљишту из чл. 19. овог правилника, па је на основу својих овлашћења из чл. 20. ст. 1. истог правилника одлучено као у диспозитиву.

За ово Решење наплаћена је републичка административна такса у износу од 760,00 динара на основу Тарифног броја 165 став 1. Тачка 2 Закона о републичким административним таксама (“Сл. гласник РС” бр. 43/03, 51/03 - исправка, 53/04, 42/05, 61/05, 101/05 - и др., закон 42/06, 47/07, 54/08,5/09, 54/09,50/11,70/11 усклађени дин. Износи,55/12, усклађени дин износи 47/13 и др. Закон 65/13 др. закон и 57/2014 – усклађени дин. износи) а ослобођено је плаћања општинске административне таксеи члана 12. став 1. тачка 3. Одлуке о

увођењу општинских административних такси ("Сл лист општине Бач", број 3/2006).

Против овог решења може се изјавити жалба Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре РС, у року од осам дана од дана пријема истог, а преко овог органа таксирана са 430,00 динара републичке административне таксе таксе на жиро рачун бр. 840-742221843-57 позив на бр. 97 модел 68-204.

Доставити:

- 1.инсветитору, три примерка
2. грађевинској инспекцији, један примерак
3. имаоцима јавних овлашћења по један примерак
- 4.архиви, један примерак

Обрадила



Ситнић Валентина, дипл.правник

Руководилац Одељења за привреду, пољопривреду,
урбанизам и инспекцијске послове



Мијић Тања, дипл. правник

ЗАМЕЊИК НАЧЕЛНИКА
ОПШТИНСКЕ УПРАВЕ БАЧ



Предојевић Драган, дипл.
правник

РЕПУБЛИКА СРБИЈА - АП ВОЈВОДИНА
ОПШТИНА БАЧ
ОПШТИНСКА УПРАВА
Одељење за привреду, пољопривреду,
урбанизам и инспекцијске послове
Број: 351-29/2015--IV-03
Дана: 15. јуна 2015.године

На основу чл. 142. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС" бр. 72/09, 81/09-исправка, 64/10 - одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13-одлука УС, 50/13-одлука УС, 98/13-одлука УС, 132/14, и 145/14) и члана. 23. до 26. Правилника о поступку спровођења обједињење процедуре ("Службени гласник РС", бр. 22/15), Одељење за привреду, пољопривреду, урбанизам и инспекцијске послове, Општинске управе Бач, решавајући по захтеву Општине Бач, са седиштем у Бачу, Трг др. Зорана Ђинђића бр. 2 за измену решења о грађевинској дозволи за изградњу вишенаменске производне хале на катастарској парцели бр. 3776/25 к.о. Бач, доноси

РЕШЕЊЕ О ИЗМЕНИ РЕШЕЊА О ГРАЂЕВИНСКОЈ ДОЗВОЛИ

ВРШИ СЕ ИЗМЕНА РЕШЕЊА О ГРАЂЕВИНСКОЈ ДОЗВОЛИ издатим од стране Општинске управе Бач, Одељења за привреду, пољопривреду, урбанизам и инспекцијске послове, број 351-19/2015-IV-03 дана: 05.маја 2015. године у диспозитиву решења, тако да након извршених измена диспозитив наведеног решења гласи:

„1. ИЗДАЈЕ СЕ ГРАЂЕВИНСКА ДОЗВОЛА инвеститору Општини Бач са седиштем у Бачу, Трг др Зорана Ђинђића број 2, ПИБ: 101759575, матични број 08012814 за изградњу вишенаменске производне хале, I фаза, спратности П+О категорије V, класификационе ознаке 125103 димензија објекта 45,25м x 25,25м, висине објекта венац 4,6 м, у слемenu 8,00м, спратности објекта П+0, нето површине објекта 1007,56 м² и укупне бруто површине објекта 1142,56 м², на кат. парцели бр. 3776/25 к.о. Бач чија је површина 5999м², Бач, Зона „Мале привреде“.

Предрачунска вредност објекта је 15.763.846,25 динара са ПДВ-ом.

Инвеститор не подлеже плаћању доприноса за уређење грађевинског земљишта, сходно члану 11. Одлуке о утврђивању доприноса за уређење грађевинског земљишта („Сл. Лист Општине Бач, број 8/2015).

2. Грађевинска дозвола престаје да важи ако се не отпочне са грађењем објекта, односно извођењем радова у року од две године од дана правноснажности решења којим је издата грађевинска дозвола.

3. Грађевинска дозвола престаје да важи ако се у року од пет година од дана правноснажности решења којим је издата грађевинска дозвола, не изда употребна дозвола.

4. Документација на основу које се издаје грађевинска дозвола и која чини њен саставни део :

-Локацијски услови - измена број 353-21/2015-IV-03 од дана 12. јуна 2015. године,

-Пројекат за грађевинску дозволу - Измена пројекта за грађевинску дозволу (пројекат

архитектуре, пројекат конструкције, пројекат хидротехничких инсталација, пројекат електроенергетских инсталација), са О- главном свеском пројекта бр. ПГД-07-/15 за грађевинску дозволу, који је израдила Агенција за пројектовање грађевинских и других објеката, инжењеринг и остале архитектонске и инжењерске активности "ПБ" Бач, Бач, ул. ЈНА број 12 под бројем ПГД 07-15 од јуна 2015. године, главни пројектант је Драган М. Мандић, дипл. инг. арх. број лиценце 300 7468 03 ,а одговорни пројектанти су:

-за пројекат архитектуре бр. ПГД-07-1/15, дипл. инг. арх. Драган М. Мандић, број лиценце 300 7468 03 ,

-за пројекат конструкције бр. ПГД-07-2.1/15 дипл. инг. грађ. Татјана С. Стаменковић број лиценце 310 0643 03,

- за пројекат хидротехничких инсталација бр. ПГД-07-3/15 дипл. инж. арх. Драган М. Мандић, број лиценце ИКС 300 7468 04,

-за пројекат електроенергетских инсталација бр. ПГД-07-4/15 дипл. инг. ел. Младен П. Жарковић, број лиценце 350 3475 03

-Извод из пројекта са главном свеском техничке документације је израдила Агенција за пројектовање грађевинских и других објеката, инжењеринг и остале архитектонске и инжењерске активности "ПБ" Бач, Бач, ул. ЈНА број 12., а главни пројектант је дипл. инж. арх. Драган М. Мандић, број лиценце 300 7468 03 ,

- Геомеханички елаборат о условима финансирања производне хале, израђен од ГП Градитељ НС ДОО Нови Сад, Руменачки пут број 2 , број 573-Е-04/15 од априла 2015. Године, овл. лице Иван Васић дипл.инг.грађ. број овлашћења 316 L08812

-Елаборат заштите од пожара израђен од Милош Живковић, пр. „Биро за пројектовање, надзор и инжењеринг, Енергосистеми Нови Сад Милош Живковић број ЕЗОП-019/2015 од јуна 2015. Године, овл.лице Милош Милошевић, дипл.инж.ел. број лиценце 350 J507 10

-Извештај о извршеној техничкој контроли главног пројекта израђен од „Еко инжењеринг“ ДОО Бачка Паланка, Жарка Зрењанина број 76 Бачка Паланка, број извештаја R-23.1/15 од јуна 2015. године, одговорни вршиоци техничке контроле за архитектонски део Страхина Којић, дипл.инг.арх. за конструкције и хидротехничке инсталације Габријела Ковачевић дипл.инг.грађ, за електроенергетске инсталације Рајко Мартић дипл.инг.ел.

5. Инвеститор је дужан да, осам дана пре почетка извођења радова, овом органу пријави почетак грађења објекта, а пријава садржи датум почетка и рок завршетка грађења.

6. Обавезује се инвеститор да уз захтев за пријаву радова достави овом органу Решење о давању сагласности на студију о процени утицаја на животну средину односно Решење да није потребна студија о процени утицаја на животну средину.“

У преосталом делу решење о грађевинској дозволи број 351-19/2015-IV-03 дана: 05.маја 2015. године остаје неизмењено.

Образложење

Општина Бач, са седиштем у Бачу Трг др. Зорана Ђинђића бр. 2 поднела је дана 15. јуна 2015. године овом Одељењу захтев за измену решења о грађевинској дозволи издатом од овог органа број 351-19/2015-IV-03 дана 05.маја 2015. Године, а којим се одобрила изградња вишенаменске производне хале, I фаза, спратности П+О, у габаритима 60,25 м x 25,25 м, висине објекта венац 4,6 м у слемени 7,68 м, на кат. парцели бр. 3776/25 к.о. Бач, Зона „Мале привреде“

У захтеву је као разлог за измену решења о грађевинској дозволи инвеститор навео измену габарита објекта који је предмет грађевинске дозволе у складу са новонасталим финансијским околностима, и то тако да дужина објекта уместо 60,25 м, а која је одобрена првобитним решењем о грађевинској дозволи уместо 60,25 м буде 45,25м и тако да удаљеност објекта од суседне парцеле буде 3,5м уместо 10,00м.

У поступку измене предметног решења прибављена је следећа документација:

- препис листа непокретности бр. 459 к.о. Бач, са копијом плана РГЗ - Службе за катастар непокретности Бач, као доказ о праву својине инвеститора;
- Локацијски услови - измена број 353-21/2015-IV-03 од дана 12. јуна 2015. године,
- Пројекат за грађевинску дозволу - Измена пројекта за грађевинску дозволу (пројекат архитектуре, пројекат конструкције, пројекат хидротехничких инсталација, пројекат електроенергетских инсталација) који је израдила Агенција за пројектовање грађевинских и других објеката, инжењеринг и остале архитектонске и инжењерске активности "ПБ" Бач, Бач, ул. ЈНА број 12 под бројем ППД 07-15 од јуна 2015. године, са главном свеском техничке документације, а одговорни пројектант су:
- за пројекат архитектуре дипл. инж. арх. Драган М. Мандић, број лиценце 300 7468 03 ,
- за пројекат конструкције дипл. инж. грађ. Татјана С. Стаменковић број лиценце 310 0643 03,
- за пројекат хидротехничке инсталације дипл. инж. арх. Драган М. Мандић, број лиценце ИКС 300 7468 04,
- за пројекат електроенергетских инсталација дипл. инж. ел. Младен П. Жарковић, број лиценце 350 3475 03
- Извештај о извршеној техничкој контроли главног пројекта израђен од „Еко инжењеринг“ ДОО Бачка Паланка, Жарка Зренанина број 76 Бачка Паланка, број извештаја R-23.1/15 од јуна 2015. године, одговорни вршиоци техничке контроле за архитектонски део Страхинија Којић, дипл.инж.арх, за конструкције и хидротехничке инсталације Габријела Ковачевић дипл.инж.грађ, за електроенергетске инсталације Рајко Мартић дипл.инж.ел.
- Геомеханички слаборат о условима финансирања производне хале, израђен од ГП Градитељ НС ДОО Нови Сад, Руменачки пут број 2, број 573-Е-04/15 од априла 2015. Године.
- Елаборат заштите од пожара израђен од Милош Живковић, пр. „Биро за пројектовање, надзор и инжењеринг, Енергосистеми Нови Сад Милош Живковић број ЕЗОП-019/2015 од јуна 2015. године
- Извод из пројекта је израдила Агенција за пројектовање грађевинских и других објеката, инжењеринг и остале архитектонске и инжењерске активности "ПБ" Бач, Бач, ул. ЈНА број 12."
- Потврда ЈП „Дирекција за изградњу Општине Бач“ Бач број од –н 2015 од 13.06.2015. године

Одредбама члана 142. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС" бр. 72/09, 81/09-исправка, 64/10 - одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13-одлука УС, 50/13-одлука УС, 98/13-одлука УС, 132/14, и 145/14) предвиђено је да по издавању решења о грађевинској дозволи, инвеститор у складу са новонасталим финансијским и другим околностима, изменама у доступности комуналне и друге инфраструктуре ради усаглашавања са пројектом за извођење и из других разлога може поднети захтев за измену грађевинске дозволе. Одредбама става 2. наведеног члана регулисано је да се наведеном изменом сматра свако одступање од положаја, димензија, намене и облика објекта као и других параметара и услова утврђених у грађевинској дозволи и изводу из пројекта.

Увидом у поднети захтев, прибављену документацију овај орган је утврдио да су испуњени услови за издавање решења о измени решења о грађевинској дозволи сходно одредбама чл. 142. Закона о планирању и изградњи, односно сви формални услови за поступање по захтеву за измену решења о грађевинској дозволи из члана 24. у вези са чланом 20. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре, као и услов о постојању одговарајућег права на земљишту из чл. 19. овог правилника, па је на основу својих овлашћења из чл. 26. истог правилника одлучено као у диспозитиву.

Ово Решење ослобођено је плаћања републичке административне таксе на основу члана 18. став 1. тачка 4. Закона о републичким административним таксама ("Сл гласник РС", број 43/2003, 51/2003 – испр; 61/2005, 101/2005 – др закон, 5/2009, 54/2009, 50/2011, 70/2011-усклађени дин износ; 55/2012 - усклађени дин износ; 93/2012, 47/2013 - усклађени дин износ; 65/2013 – др закон и 57/2014 - усклађени дин износ;) и члана 12. став 1. тачка 3. Одлуке о увођењу општинских административних такси ("Сл лист општине Бач", број 3/2006).

Против овог решења може се изјавити жалба Министарству грађевинарства,

саобраћаја и инфраструктуре РС, у року од осам дана од дана пријема истог, а преко овог органа таксирана са 430,00 динара републичке административне таксе таксе на жиро рачун бр. 840-742221843-57 позив на бр. 97 модел 68-204.

Доставити:

- 1.инсвентору, три примерка
2. грађевинској инспекцији, један примерак
3. имаоцима јавних овлашћења по један примерак (ПД “Електродистрибуција Сомбор”, ЈКП “Тврђава Бач”,)
- 4.архиви, један примерак

Обрадила



Ситнић Валентина, дипл.правник

Руководилац Одељења за привреду, пољопривреду,
урбанизам и инспекције послове



Мијић Гања, дипл. правник





Република Србија
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Савска улица 25/IV, Београд
Број: 6/0-03-319/2019-269
Датум: 26. јун 2019. године

Објављени текст не садржи заштићене или изостављене податке. Заштићени подаци приказани су ознаком [...] или у распону који Комисија сматра одговарајућим начином заштите, а изостављени подаци ознаком XXX.

Савет Комисије за заштиту конкуренције, на основу члана 22. став 2. и члана 34. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09 и 95/2013), члана 101. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018-аутентично тумачење) и члана 2. тачка 4. Тарифника о висини накнада за послове из надлежности Комисије за заштиту конкуренције („Службени гласник РС“, број 49/2011), одлучујући у поступку испитивања концентрације привредног друштва [REDACTED] са седиштем на адреси Јужни булевар 10, Београд, и физичког лица [REDACTED] улица Чачански одред 22, Чачак, поднете преко пуномоћника адвоката [REDACTED] из адвокатске канцеларије „Кашанић и [REDACTED]“ Ресавска 23, Београд, који је настављен као поступак испитивања концентрације по службеној дужности на основу закључка Председника Комисије 6/0-03-319/2019-1 од 13. марта 2019. године, на 212. седници, одржаној дана 26. јуна 2019. године, доноси

РЕШЕЊЕ

I ОБУСТАВЉА СЕ поступак покренут по пријави концентрације привредног друштва [REDACTED], са седиштем на адреси Јужни булевар 10, Београд, матични број 17540602, и физичког лица [REDACTED] улица Чачански одред 22, Чачак, који је настављен као поступак испитивања концентрације по службеној дужности на основу закључка Председника Комисије за заштиту конкуренције број 6/0-03-319/2019-1 од 13. марта 2019. године.

II УТВРЂУЈЕ СЕ ОБАВЕЗА подносилаца пријаве концентрације, привредног друштва [REDACTED] doo и физичког лица [REDACTED], плаћања накнаде за издавање акта о обустављању поступка по пријави концентрације у укупном износу од XXX, у сразмерним износима, па се **ОБАВЕЗУЈЕ** Комисија за заштиту конкуренције да изврши повраћај разлике до уплаћеног износа од XXX, уплаћених на име накнаде за издавање решења о одобрењу концентрације у испитном поступку и то за подносиоца пријаве друштва [REDACTED] doo до износа уплате од XXX на текући рачун уплатиоца и за подносиоца пријаве [REDACTED] до износа уплате од XXX, у року од 15 (петнаест) дана од дана када је постало извршно.

Образложење

Привредно друштво [REDACTED] doo, са седиштем на адреси Јужни булевар 10, Београд, матични број 17540602, и физичко лице [REDACTED] улица Чачански одред 22, Чачак (даље у тексту: подносиоци пријаве), поднели су 25.

децембра 2018. године, преко пуномоћника адвоката [REDACTED] из адвокатске канцеларије [REDACTED] Београд, пријаву концентрације која је заведена под бројем 6/0-02-907/2018-1, ради стицања заједничке контроле од стране привредног друштва [REDACTED] доо и физичког лица [REDACTED] над следећим привредним друштвима: 1) „WINWIN SHOP“ доо, са седиштем на адреси Кнеза Васе Поповића 18, Чачак, матични број 21162094, 2) „Emmi House“ доо, са седиштем на адреси Булевар ослободилаца Чачка 78 г, Чачак, матични број 21287733, 3) „WINWIN RETAIL“ доо, са седиштем на адреси седиштем на адреси Булевар ослободилаца Чачка 78 г, Чачак, матични број 21439860, и 4) „ТЕННОМАНЈА“, са седиштем на адреси Јужни булевар 10, Београд, матични број 17233041, путем оснивања привредног друштва које послује на дугорочној основи и има све функције независног учесника на тржишту, на које ће бити пренети удели и/или имовина наведених друштава.

Поступак покренут по пријави концентрације привредног друштва [REDACTED] и физичког лица [REDACTED], у складу са чланом 62. став 2. Закона, настављен је као поступак испитивања концентрације по службеној дужности, закључком Председника Комисије број 6/0-03-319/2019-1 од 13. марта 2019. године, ради испитивања да ли пријављена концентрација испуњава услове дозвољености из члана 19. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. 51/09 и 95/2013, даље у тексту: Закон), односно да ли би се спровођењем концентрације значајно ограничила, нарушила или спречила конкуренција на тржишту Републике Србије или његовом делу, а нарочито ако би то ограничавање, нарушавање или спречавање било резултат стварања или јачања доминантног положаја.

Током испитног поступка, подносиоци пријаве су се у складу са чланом 98. став 3. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018), поднеском број 6/0-03-319/2019-265 од 24. јуна 2019. године, обратили Комисији за заштиту конкуренције (даље у тексту: Комисија) изјашњењем да повлаче пријаву концентрације, односно, како се наводи, „због одустанка подносилаца од постојеће и подношења нове пријаве концентрације“.

Сходно члану 98. Закона о општем управном поступку, странка може потпуно или делимично да одустане од захтева док не буде обавештена о решењу другостепеног органа. Кад странка одустане од захтева, решењем се обуставља поступак, изузев када се противна страна противи обустављању поступка или када је настављање поступка, који је могао бити покренут и по службеној дужности, у јавном интересу. Поступак испитивања концентрације покреће се и води по захтеву странке, осим ако Законом није другачије прописано. Поступак по пријави концентрације привредног друштва [REDACTED] доо и физичког лица [REDACTED] покренут је по захтеву странке, а сходно члану 62. став 2. Закона настављен као поступак по службеној дужности на основу закључка председника Комисије. Имајући у виду да се, на основу члана 36. Закона, поступак по пријави концентрације покреће и води по захтеву странке, а да се само када су испуњени услови наставља као поступак испитивања концентрације по службеној дужности, у том случају када странка одустане од захтева нема разлога да се поступак испитивања концентрације по службеној дужности настави, с обзиром да на то да су подносиоци пријаве одустали од пријаве.

Чланом 101. став 1. Закона о општем управном поступку прописано је да се поступак обуставља ако орган нађе да нема услова да се даље води, а закон не налаже да се поступак настави. Применом наведене одредбе одлучено је као у ставу I диспозитива. Из тих разлога Комисије није ценила остале наводе подносилаца пријаве.

Ставом II је утврђена обавеза која проистиче из члана 2. тачка 4. Тарифника о висини накнада за појлове из надлежности Комисије, којом је прописана обавеза и висина на име плаћања накнаде за издавање акта о обустављању поступка по пријави концентрације.

Подносиоци пријаве су на име накнаде за издавање решења о одобравању концентрације за поступак који је настављен по службеној дужности, уплатили XXX, што одговара прописаном износу накнаде за издавање решења о одобрењу концентрације у испитном поступку.

Поступак је обустављен решењем из става I диспозитива уз утврђену обавезу подносилаца пријаве на плаћање трошкова из става II диспозитива, док се Комисија обавезала на повраћај разлике до уплаћеног износа од XXX.

Упутство о правном средству:

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у Београду, Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема решења.

За подношење тужбе плаћа се судска такса у износу од 390 динара прописана Законом о судским таксама („Службени гласник РС“, бр. 28/1994, 53/1995, 16/1997, 34/2001 - др. закон, 9/2002, 29/2004, 61/2005, 116/2008 - др. закон 31/2009, 101/2011, 93/2012, 93/2014, 106/2015 и 95/2018).

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Др Милоје Обрадовић, с.р.



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
РУДАРСТВА И ЕНЕРГЕТИКЕ

Број: 312-01-00499/2012-10

Датум: 25.08.2017.године

Београд

РМ

Министарство рударства и енергетике на основу члана 56. Закона о енергетици („Службени гласник РС”, бр. 57/11, 80/11 - исправка, 93/12, 124/12), члана 192. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС” број 30/10) и члана 213. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС” број 18/16) у поновном поступку по захтеву привредног друштва „[REDACTED]” Београда, ул. Сање Живановић бр. 42, које заступа директор [REDACTED], за продужетак важења статуса привременог повлашћеног произвођача за ветроелектрану Вршка Чука 2Б, инсталисане снаге 9 MW, у општини Зајечар, доноси

РЕШЕЊЕ

Одбија се захтев [REDACTED] „[REDACTED]” из Београда, ул. Сање Живановић бр. 42 за продужетак важења статуса привременог повлашћеног произвођача за ветроелектрану Вршка Чука 2Б, инсталисане снаге 9 MW, у општини Зајечар као неоснован.

Образложење

Привредно друштво „[REDACTED]” из Београда ул. Сање Живановић бр. 42, поднело је Министарству рударства и енергетике, поднесак б. новембра 2014. године у коме, између осталог, захтева продужетак важења статуса привременог повлашћеног произвођача за ветроелектрану Вршка Чука 2Б, инсталисане снаге 9 MW, у општини Зајечар.

Министарство рударства и енергетике је решењем бр. 312-01-00499/2012-10 од 21.01.2015.године одбило захтев странке.

Управни суд је пресудом бр. 1 У 6033/16 од 05.05.2017.године поништило наведено решење Министарства рударства и енергетике износећи као разлоге: да у уводу и диспозитиву решења није прецизно означен предмет захтева; да је странка истим захтевом затражила продужетак статуса привременог повлашћеног произвођача укупно за четири електране, а да у образложењу решења нису дати разлози из којих произлази предмет одлучивања и одлука у диспозитиву истог, као и да је погрешно означен број године оспореног решења.

У образложењу пресуде Управног суда наводи се да је тужени орган дужан да отклони повреде правила поступања указане у пресуди и да су примедбе и правно схватање суда у погледу поступка обавезни за надлежни орган.

У поновном поступку, узет је у разматрање поднесак странке од 6. новембра 2014. године, поново применом Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС” број 30/10), зато што је у члану 213. став 2. нови Закон о општем управном поступку („Службени гласник РС” број 18/16) прописао да се тај нови закон примењује на поступке покренуте по закону који се

примењивао до почетка примене новог закона само у случају да је решење првостепеног органа поништено после почетка примене новог закона. За почетак примене новог закона одређен је 01.06.2017. у члану 217. новог Закона о општем управном поступку. Како је првостепено решење поступајућег органа поништено пресудом Управног суда дана 05.05.2017.године пре дана 01.06.2017.године, следи да се на процесна питања управног поступка примењује Закон о општем управном поступку („Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС” број 30/10) који је био на снази у време покретања поступка у овој управној ствари.

Читањем поднеска странке поступајући орган утврдио је да поднесак садржи, осим захтева који је предмет одлучивања овог решења, још три захтева за продужење статуса привременог повлашћеног произвођача и то:

- за ветроелектрану Чука 2А за коју је стекао статус привременог повлашћеног произвођача решењем бр. 312-01-00500/2012-10 од 11.06.2012.године,
- за ветроелектрану Нова Вршка Чука 1, за коју је стекао статус привременог повлашћеног произвођача решењем бр. 312-01-00498/2012-10 од 11.06.2012.године,
- за ветроелектрану Нова Вршка Чука за коју је стекао статус привременог повлашћеног произвођача решењем бр. 312-01-00501/2012-10 од 11.06.2012.године.

Без обзира на то што странка једним поднеском захтева продужење статуса привременог повлашћеног произвођача за четири електране, што може да наведе на закључак да је предмет поднеска једна управна ствар, ради се заправо о четири посебне управне ствари обухваћене једним поднеском. Наиме, приликом одлучивања о продужењу статуса привременог повлашћеног произвођача одлучује се, у ствари, о продужењу важења решења којим је статус привременог повлашћеног произвођача утврђен. Другим речима, свако питање продужења статуса привременог повлашћеног произвођача представља посебну управну ствар јер за свако решење понаособ, којим је тај статус утврђен, испитује се да ли су за електрану која је обухваћена тим решењем испуњени услови за његово продужење. С обзиром да странка тражи продужење важења за четири статуса привременог повлашћеног, односно продужења важења четири посебна решења може се сматрати да је странка поднела четири захтева у оквиру једног поднеска и да за сваки захтев и решење чије се продужење важења захтева у поднеску, следи посебан управни поступак и одлука.

Следствено томе, предмет поступања и одлучивања у овој управној ствари је само захтев из поднеска странке који се односи на продужење статуса привременог повлашћеног произвођача за ветроелектрану Вршка Чука 2Б, инсталисане снаге 9 MW, у општини Зајечар који је стечен решењем бр. 312-01-00499/2012-10 од 11.06.2012.године. Остали захтеви странке за преостале три електране предмет су посебног управног поступка и посебне одлуке.

Узета је у разматрање околност да се сва четири наведена захтева заснивају на истом чињеничном и правном основу приликом оцене да ли да се спроведе један управни поступак и једном одлуком реши о свим захтевима странке, јер у члану 117. Закона о општем управном поступку предвиђена је могућност да странка оствари више захтева у једном управном поступку.

Сва четири захтева заснивају се на идентичној чињеници, а то је одбијање јавног предузећа Електропривреде Србије да закључи предуговор о откупу електричне енергије са странком због чега странка не може у року да стекне статус повлашћеног произвођача. Осим тога, захтеви се заснивају и на истом правном основу, с обзиром да странка за сва четири захтева тражи продужење статуса привременог повлашћеног произвођача. Ипак, према члану 117. Закона о општем управном поступку не постоји обавеза за поступајући орган да спроведе јединствен управни поступак за све захтеве и донесе једну одлуку, већ орган има право избора да ли ће спровести један поступак.

У овој управној ствари поступајући орган сматра да спровођење једног управног поступка за све захтеве странке не би допринело ефикаснијем и делотворнијем решавању захтева странке у односу на њихово одвојено одлучивање и да право странке да се одлучи о свим њеним захтевима није повређено ако се решавају у посебним поступцима.

Такође, узето је у обзир да се управни поступак покрене поводом захтева странке (члан 113. Закона о општем управном поступку), а не подношењем захтева и да се поступак покрене чим орган изврши ма коју радњу ради вођења поступка (члан 115. Закона о општем управном поступку). Ове одредбе указују да странка поднеском од 6.11.2014.године није покренула јединствен управни поступак за сва четири захтева подношењем поднеска, јер је то правно немогуће пре него што поступајући орган предузме прву радњу у поступку. То представља још додатни аргумент у прилог ставу да поступајући орган има законску опцију да изабере да ли ће спровести јединствен поступак за сва четири захтева или ће сваки захтев посебно решавати.

Са становишта примене материјалног права, поступајући орган сматра да су за решавање захтева странке релевантне одредбе Закона о енергетици („Службени гласник РС”, бр. 57/11, 80/11 - исправка, 93/12, 124/12) који је био на снази у време подношења захтева дана 06.11.2014.године.

Одредбом члана 56. став 6. Закона о енергетици („Службени гласник РС”, бр. 57/11, 80/11 - исправка, 93/12, 124/12) био је прописан као једини услов за продужење важења статуса привременог повлашћеног произвођача да је поднет потпун захтев за технички преглед објекта и није постојао други основ за продужетак статуса привременог повлашћеног произвођача.

Чињенично стање у поновном поступку утврђено је на основу већ утврђених чињеница у претходном поступку.

Наиме, странка је доставила поднесак од 5. августа 2015.године у којем је изјавила да није поднела потпун захтев за технички преглед објекта и позвала се на допуну захтева од 21.05.2015. године у коме је захтевала да се о њеном захтеву реши применом члана 71. новог Закона о енергетици („Службени гласник РС”, број 145/14), позивајући се на непредвидиве околности из тог члана под које подводи одбијање јавног предузећа Електропривреде Србије да закључи са њом предуговор о откупу електричне енергије због чега не може у року да стекне статус повлашћеног произвођача. Није уважен захтев странке да се у поступку примени члан 71. новог Закона о енергетици („Службени гласник РС”, број 145/14) који се односи на непредвидиве околности, јер је странка поднела захтев пре његовог ступања на снагу. Стога, наводи странке у погледу одбијања јавног предузећа Електропривреде Србије да закључи предуговор о откупу електричне енергије нису цењени, јер то не представља релевантну чињеницу за утврђивање испуњености услова за продужење статуса привременог повлашћеног произвођача.

Пошто је неспорно да странка није поднела потпун захтев за технички преглед објекта, што је утврђено на основу њене изјаве дате у поднеску од 05. августа 2015.године, несумњиво произилази да странка и у поновном поступку не испуњава услове за продужетак важења статуса привременог повлашћеног произвођача у смислу одредбе члана 56. став 6. Закона о енергетици.

Ово решење донето је у скраћеном поступку, у складу са чланом 131. став 1. тачка 1) Закона о општем управном поступку, с обзиром да се стање ствари могло утврдити на основу чињенице и доказа које је странка навела.

Са наведеног, одлучено је као у диспозитиву.

Упутство о правном средству:

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се не може изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом Управном суду, у року од 30 дана од дана достављања решења.



Закључак доставити:

1. Подносиоцу захтева,
2. Архиви

(назив и седиште органа)

Број: _____

Датум: _____

_____, а на основу члана
(орган надлежан за решавање)

_____, члана 203. став 1. Закона о општем управном поступку и члана
(пропис о надлежности тог органа)

(материјални пропис на основу кога се решава)

у предмету _____ донео је
(предмет решавања и име и презиме странке)

РЕШЕЊЕ

Упутство о правном средству:

Против овог решења може се изјавити жалба _____
(орган коме се жалба изјављује)

у року од 15 дана од дана његовог достављања. Жалба се предаје овом органу непосредно или усмено на записник, или шаље препоручено путем поште, са административном таксом од _____ динара.

Ово решење саопштено је усмено странци дана _____ 20____. године, с поуком да може тражити његово писмено издавање.

(основ за наплату и износ административне таксе или основ за ослобађање од плаћања административне таксе)

(М.П.)

(потпис странке)

(потпис руководиоца органа,
односно службеног лица)

ОУП - 32 Објашњење:

1. Овај образац користи се у стварима мањег значаја у којима се удовољава захтеву странке, а не дира у јавни интерес нити у интерес другог лица, иако су разлози за удовољавање захтева странке очигледни, а није прописано друкчије (члан 203. став 1. ЗУП-а).
2. У простору испод речи "Решење" исписује се само диспозитив решења, односно да се одређеном захтеву странке удовољава.
3. У рубрику иза речи: "дана" датум саопштења странци исписује се словима.
4. Овај образац може се израдити у облику штамбиља.
5. За рубрику "основ за наплату и износ административне таксе или ..." примењује се објашњење под тач. 4. dato уз образац ОУП-28.



Република Србија
ГРАД НИШ

ГРАДСКА УПРАВА ЗА ОРГАНЕ ГРАДА
И ГРАЂАНСКА СТАЊА

Број: 201-85/2023-08

Датум: 26.04.2023.године

ГРАДСКА УПРАВА ЗА ОРГАНЕ ГРАДА И ГРАЂАНСКА СТАЊА, Марина Јанковић, дипломирани правник, по овлашћењу вршиоца дужности начелника Градске управе за органе Града и грађанска стања Весне Нешић, број 709/2023-08 од 24.03.2023.године, на основу члана 350. Породичног закона („Службени гласник РС“, бр.18/2005, 72/2011. и 6/2015), члана 6. став 2. и члана 31. и 32. Закона о матичним књигама („Службени гласник РС“, бр.20/09, 145/2014, и 47/2018), члана 90. и 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр.18/2016, 95/18-аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС), и члана 36. Одлуке о организацији градских управа Града Ниша („Службени лист Града Ниша“, бр.114/2020 и 85/2021), решавајући по захтеву [REDACTED] из Ниша, насеље Доња Трнава, Вукосаве Милетић бр.57, у предмету промене презимена, доноси

РЕШЕЊЕ

ОДОБРАВА СЕ промена презимена [REDACTED], рођеном 25.01.1968.године у Нишу, ЈМБГ:2501968730033, од оца [REDACTED], и мајке [REDACTED] Нишић, држављанину Републике Србије, чија је чињеница рођења уписана у матичну књигу рођених која се води за матично подручје Ниш, под текућим бројем 314/1968, с тим да се убудуће има служити презименом [REDACTED].

Образложење

[REDACTED] из Ниша, насеље Доња Трнава, Вукосаве Милетић бр.57, поднео је Градској управи за органе Града и грађанска стања, захтев за промену презимена са [REDACTED] на [REDACTED]. Као разлог промене презимена навео је, да је 2012.године решењем градске управе Ниш извршио промену презимена са [REDACTED] на [REDACTED]. Сматра да је тада направио грешку, због чега би волео да убудуће носи презиме које му је одређено при рођењу, а које гласи - [REDACTED].

Уз поднети захтев, приложио је: очитану личну карту ПУ Ниш, бр.012257162/2022, копију пасоша МУП-а РС, ПУ Ниш, бр.01139749/2012, извод из матичне књиге рођених и уверење о држављанству матичног подручја Ниш, тек.бр.314/1968.

Испитујући основаност поднетог захтева, утврђено је следеће: да је захтев уредан, поднет од овлашћеног лица, и да је у смислу чл. 33. и 34. ЗОУП-а, и чл. 350. Породичног закона, поднет стварно и месно надлежном органу.

Спроведеним поступком од стране Градске управе за органе Града и грађанска стања, увидом у уверења Пореске управе - Одељења за пореско рачуноводство Ниш, бр.073-437-00-03695/2023, утврђено је да [REDACTED], ПР ТАКСИ ПРЕВОЗ БОЦКО ТАКСИ ПЛУС, са седиштем у Нишу, према рачуноводственој евиденцији овог Одељења, нема доспеле а неизмирене обавезе по основу јавних прихода евидентираних у пореском рачуноводству закључно са 04.04.2023.године.

На основу уверења Основног суда у Нишу КУ.бр.4075/2023 од 12.04.2023.године, утврђено је да пред Основним и Вишим судовима, укључујући и Посебно одељење за организовани криминал и Одељење за ратне злочине Вишег суда у Београду и Посебног одељења за сузбијање корупције Вишег суда у Београду, Нишу, Краљеву и Новом Саду, против именованог није покретан кривични поступак, и да пред Вишим јавним тужилаштвом у Београду, Новом Саду, Нишу, и Сремској

Митровици, Првом, Другом, и Трећем основном јавном тужилаштву у Београду, и Основном јавном тужилаштву у Нишу, Новом Саду, Сремској Митровици и Обрановцу, Тужилаштом за организовани криминал, Тужилаштом за ратне злочине, Посебном одељењу за сузбијање корупције при Вишем јавном тужилаштву у Београду, Нишу, Новом Саду, и Краљеву, Основном и Вишем јавном тужилаштву у Зајечару, Основном јавном тужилаштву у Бору и Сенти, Вишем јавном тужилаштву у Суботици, и надлежним јавним тужилаштвима, није покренута истрага за кривична дела из надлежности ових тужилаштва.

Како је именовани сходно чл.103. ст.3. ЗУП-а, сагласан да овај орган прибави податке о чињеницама о којима се води службена евиденција, замолницом од 18.04.2023.године, Градска управа за органе Града и грађанска стања, затражила је од МУП-а РС, ПУ Ниш, податак, да ли је у смислу чл.347. ст.2. Породичног закона, именовани осуђиван, и ако јесте, да ли још увек трају правне последице осуде за исто кривично дело.

На основу података из казнене евиденције МУП-а РС, Одсека за аналитику и полицијске евиденције ПУ Ниш, И.бр.05.18.1 235-2/191 од 19.04.2023.године, утврђено је да именовани нема осуда са правним последицама у смислу чл. 347. Породичног закона.

Увидом у пасош МУП-а РС, ПУ Ниш, бр.01139749/2012, утврђено је да је именовани путовао у земље Европске уније - подручје shengena, и друга национална подручја, и да нема уписану забрану уласка и боравка у некој од земаља ЕУ.

Ценећи наводе именованог и све приложене доказе, и имајући при том у виду да лично име представља један од основних атрибута сваког физичког лица, и основно средство за идентификацију у правном саобраћају, утврђено је да не постоје законске сметње за промену презимена Бобана Нишића, те је Градска управа за органе Града и грађанска стања, у складу са чланом 350. Породичног закона, одлучила као у диспозитиву решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се изјавити жалба Министарству за бригу о породици и демографију Републике Србије, у року од 15 дана од дана пријема истога, преко Градске управе за органе Града и грађанска стања.

Жалба се таксира са таксом од 490,00 динара по тарифном броју б. Закона о републичким административним таксама („Службени гласник РС”, број 138/2022).

РЕШЕНО У ГРАДСКОЈ УПРАВИ ЗА ОРГАНЕ ГРАДА И ГРАЂАНСКА СТАЊА,
под бројем 201-85/2023-08 дана 26.04.2023.године.

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

1. [REDACTED]
2. МКР - Град Ниш, текући број 314, за 1968.годину
3. Бирачком списку у Нишу
4. Полицијској управи у Нишу
5. Регионалном центру МО у Нишу
6. У списе

ОБРАДИЛА-КОНТРОЛИСАЛА:


Љиљана Крчевић

201/2023

ПО ОВДАШЊЕЊУ
ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ НАЧЕЛНИКА
ГРАДСКЕ УПРАВЕ ЗА ОРГАНЕ ГРАДА
И ГРАЂАНСКА СТАЊА


Марија Јанковић



Република Србија
ГРАД НИШ
ГРАДСКА УПРАВА ЗА ОРГАНЕ ГРАДА
И ГРАЂАНСКА СТАЊА

Број: 202-165/2023-08
Датум: 26.04.2023. године

ГРАДСКА УПРАВА ЗА ОРГАНЕ ГРАДА И ГРАЂАНСКА СТАЊА, Марина Јанковић, дипломирани правник, по овлашћењу вршиоца дужности начелника Градске управе за органе Града и грађанска стања Весне Нешић, број 709/2023-08 од 24.03.2023.године, на основу члана 299. Породичног закона („Службени гласник РС“, бр.18/2005, 72/2011, и 6/2015), члана 6. став 2. Закона о матичним књигама („Службени гласник РС“, бр.20/09, 145/2014, и 47/2018), члана 90. и 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр.18/2016, 95/2018-аутентично тумачење и 2/2023 одлука УС), и члана 36. Одлуке о организацији градских управа Града Ниша („Службени лист Града Ниша“, број 114/20 и 85/2021), решавајући по захтеву [REDACTED] из Ниша, у предмету венчања ван службених просторија, доноси

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ захтев и ОДОБРАВА закључење брака између вереника [REDACTED] ван службених просторија, у ресторану „Наис“ у Нишу, дана 08.10.2023.године у 19:30 сати.

[REDACTED] су одмах са подношењем захтева уплатили 15.000,00 (петнаест хиљада) динара, сходно тарифном бр.22. Одлуке о локалним административним таксама („Службени лист Града Ниша“, број 90/2015), на име накнаде за излазак службеног лица, на жиро рачун број 840-742341843-24, позив на број 97 87-521, и признаницу о уплати доставили доносиоцу решења.

Обавезује се [REDACTED] а, да у ресторану „Наис“ у Нишу, обезбеди све услове потребне за несметан чин закључења брака, у термину који је заказан. Уколико то не учини, сматраће се да ово решење није донето.

О б р а з л о ж е њ е

[REDACTED] а из Ниша, ул.Крушевачка бр.27, поднео је Градској управи за органе Града и грађанска стања, захтев за закључење брака ван службених просторија.

Уз поднети захтев приложио је потврду о уплаћеној накнади за излазак службеног лица у износу од 15.000,00 динара, сходно тарифном броју 22. Одлуке о локалним административним таксама.

У циљу решавања предметног захтева, увидом у службену евиденцију, утврђено је да је закључење брака, [REDACTED] заказано за 08.10.2023.године, са почетком у 19:30 сати, у ресторану „Наис“ у насељу Горња Топоница, Град Ниш.

У складу са чл.299. Породичног закона, матичар може, изузетно дозволити да се брак склопи и на другом месту, ако за то постоје нарочито оправдани разлози, ако се обезбеде услови у погледу свечаног изгледа просторије и ако се тиме не вређа достојанство чина склапања брака.

Имајући у виду да су просторије ресторана „Наис“ у Нишу, одговарајућег изгледа, Градска управа за органе Града и грађанска стања, усвојила је захтев именованог и одлучила као у диспозитиву решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се изјавити жалба Министарству за бригу о породици и демографију Републике Србије у року од 15 дана од дана пријема истог, преко Градске управе за органе Града и грађанска стања.

Жалба се таксира са таксом од 490,00 динара по тарифном бр.6. Закона о републичким административним таксама („Службени гласник РС“ бр.138/2022).

**РЕШЕНО У ГРАДСКОЈ УПРАВИ ЗА ОРГАНЕ ГРАДА И ГРАЂАНСКА СТАЊА,
под бројем 202-165/2023-08 дана 26.04.2023.године.**

РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:

1. Подносиоцу захтева
2. МКВ - Град Ниш, МК Горња Топоница (матичару)
3. У списе

Обрадила:Виолета Перић *VP*
Контролисала Љиљана Кречковић *L.K.*

По овлашћењу
вршиоца дужности начелника
Градске управе за органе Града
и грађанска стања

[Signature]
Марина Јанковић

Opštinska uprava opštine Doljevac Odeljenje za privredu i finansije postupajući po zahtevu Stojanović Radoslava iz Niša ul. Ljubomira Nikolića br. 124/14 za izdavanje rešenja o odobrenju za izgradnju stambenog objekta u Šainovcu ,na osnovu člana 89. stav 3. Zakona o planiranju i izgradnji ("Službeni glasnik RS", broj 47/2003.godinu) i člana 30 Zakona o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji ("Sl.glasnik br. 34/2006) i člana 192. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SRJ", broj 33/97 i 31/2001) donosi

R E Š E N J E O ODOBRENJU ZA IZGRADNJU

IZDAJE SE investitoru [REDAKCIJA] iz Niša ul. Ljubomira Nikolića br. 124/14 , odobrenje za izgradnju stambenog objekta na KP. 1373 KO Šainovac u Šainovcu ,spratnosti Po + P gabarita 7,80 x 10,80 m. Idejni projekat zaveden pod brojem 0801/1-09 od 08.01.2009.god. uradio je »MODELING« iz Prokuplja ,a odgovorni projektant je Milenko D.Šegović dipl.grad.ing. licenca broj 312 2477 03 Akt o urbanističkim uslovima br.350-27 od 23.02.2009.god. na osnovu koje se izdaje ovo odobrenje za izgradnju sastavni je deo ovog rešenja. Na osnovu ovog odobrenja za izgradnju nemože se pristupiti izvođenju radova ali se može izraditi glavni projekat .

Ovo odobrenje za izgradnju prestaje da važi ako se ne otpočne sa gradnjem objekta, odnosno izvođenjem radova, u roku od dve godine od dana pravosnažnosti odobrenja za izgradnju.

O b r a z l o ž e n j e

Investitor, [REDAKCIJA] iz Niša ul. Ljubomira Nikolića br. 124/14 podneo je zahtev pod brojem 351-31 dana 24.02.2009.godine za izdavanje odobrenja za izgradnju bliže opisanog u dispozitivu ovog rešenja.

Uz zahtev za izdavanje odobrenja za izgradnju investitor je priložio:

1. Akt o urbanističko tehničkim uslovima, broj 350-27 od 23.02.2009. god. izdat od Opštinske uprave opštine Doljevac Odeljenje za privredu i finansije.
2. Idejni projekat u dva primerka uskladen sa aktom o urbanističko tehničkim uslovima.
3. Kao dokaz o pravu korišćenja objekta priložio je prepis posedovnog lista broj 12 od 20.02.2009.god. izdat od Sluzbe za katastar nepokretnosti Doljevac.
4. Kopija plana placa br.953-1/2009 od 20.02.2009.god.

5. Ugovor o plaćanju naknade za uređivanje građevinskog zemljišta sa
Direkcijom za izgradnju opštine Doljevac broj 97/09 od
24.02.2009.god.

Kako je investitor uz zahtev za izdavanje odobrenja za izgradnju podneo
svu potrebnu dokumentaciju iz čl. 91. Zakona o planiranju i izgradnji ("Službeni
glasnik Republike Srbije" broj 47/2003.godinu) i člana 30. Zakona o dopuni i
izmeni Zakona o planiranju i izgradnji (»Sl.glasnik br.34/2006.god.) to je
rešeno kao u dispozitivu.

Taksa za ovo rešenje naplaćena je po tarifnom broju 1 i 165. Zakona o
administrativnim taksama. (Službeni glasnik RS. 5/2009 god.).

POUKA O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rešenja može se
izjaviti žalba Ministarstvu zaštitu životne sredine i prostorno planiranje
Beograd, Nišavski okrug Niš u roku od 15 dana od dana prijema istog. Žalba se
taksira sa 300 din administrativne takse i predaje se preko Odeljenja za privredu
i finansije Opštinske uprave opštine Doljevac.

**REŠENO U ODELENJU ZA PRIVREDU I FINANSIJE OPŠTINE
DOLJEVAC, pod brojem 351-31 dana 25.02.2009.god.**

Rešenje dostaviti: podnosiocu zahteva, nadležnoj inspekciji i arhivi SO.

NAČELNIK
Dipl.ecc.Jovica Pešić

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОПШТИНА ДОЉЕВАЦ - ОПШТИНСКА УПРАВА
Одељење за општу управу и ванпривредне делатности
Број: 208-5 / 02 - 899 /2009-02
Дана: 15/09/2009
Дољевац

На основу члана 12., 13., 17. и 19. Закона о избору Народних посланика (Службени гласник РС, број 35/2000, 18/2004), члана 6. и 8. Упутства о начину ажурирања бирачких спискова (Службени гласник РС, број 42/2000) и члана 192. Закона о општем управном поступку (Службени лист СРЈ, број 33/97) Одељење за општу управу и ванпривредне делатности Општинске управе Општине Дољевац, решавајући по службеној дужности - захтеву странке у управној ствари ажурирање Бирачког списка бирача општине Дољевац, доноси

РЕШЕЊЕ

УПИСУЈЕ СЕ у Бирачки списак општине Дољевац по службеној дужности - захтеву странке на р.бр. 20335 бирач [REDACTED] - лични број 0208991730028 који има пребивалиште у [REDACTED] Дољевац, место 31. Чапљинац 2, по основу стицања бирачког права.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Одељење за општу управу и ванпривредне делатности Општинске управе Дољевац, покренуло је по службеној дужности - захтеву странке поступак уписа именованог -не у Бирачки списак. У поступку спроведеном од стране овог Одељења утврђено је:

СТИЦАЊЕ БИРАЧКОГ ПРАВА, па је решено као у диспозитиву решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се поднети жалба Министарству за државну управу и локалну самоуправу у року од 15 дана од дана истицања решења на огласној табли општине Дољевац, односно од дана пријема овог решења. Ово решење доставити: именованом, архиви, огласна табла.

НАЧЕЛНИК ОДЕЉЕЊА
Драган Младеновић

ОПШТИНА ДОЉЕВАЦ - ОПШТИНСКА УПРАВА
Одељење за општу управу и ванпривредне делатности

ДОСТАВНИЦА (чл. 87. ЗУП-а) ЛИЧНО

РЕШЕЊЕ БРОЈ: 208-5 / 899 /2009-02 ДАТУМ: 15.09.2009
ПРЕЗИМЕ И ИМЕ: БОРИЋ, ВЕЛИМИР, НЕМАЊА
АДРЕСА: Чапљинац
ПОТПИС ПРИМОЦА: ДАТУМ ПРИЈЕМА ...:
ПОТПИС ДОСТАВЉАЧА:

Општинска управа општине Дољевац Пореско одељење, на основу члана 2а и 54. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Сл. гласник РС”, бр. 80/02, 84/02, 23/03, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05, 62/06, 61/07 и 20/09), члана 60. а у вези чл. 6. став 1. тачка 3. Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС” бр. 62/06), чл. 2. и 5. Одлуке о локалним комуналним таксама (“Службени лист Града Ниша” бр. 121/2008), чл. 1. и 2. Одлуке о измени и допуни одлуке о локалним комуналним таксама (“Службени лист Града Ниша” бр. 59/2009) и члана 192. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01), дана 15.10.2009. доноси

РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ локална комунална такса за
Истицање фирме на пословном простору
ОБВЕЗНИКУ

АДРЕСА Дољевац, Пуковац

ДЕЛАТНОСТ Трг. на велико живим животињама(51230)

РАДЊА "HOLSSTEJN" RADNJA ZA TRGOVINU ŽIVIM ŽIVOTINJAMA, LJUBIŠA LAZAREVIĆ PR, Пуковац

Р.бр.	Основ опорезивања	Елемент обрачуна	Период	Такса	Корекција таксе	Износ
1	Трговина на велико прехрамбеним производима Пуковац, Трг. на велико живим животињама (51230)		01.01.2009. 31.12.2009.	5 000,00	0,00	5 000,00
	Укупно		01.01.2009. 31.12.2009.	5 000,00	0,00	5 000,00

Укупно утврђена обавеза за Истицање фирме на пословном простору за период од 01.01.2009. до 31.12.2009. износи 5.000,00 динара.

Утврђени износ локалне комуналне таксе обвезник је дужан да плаћа квартално (до 15.02, 15.05, 15.08. и 15.11.)

Дospelе, а неизмирене обавезе порески обвезник је дужан да уплати у року од 15 дана од дана достављања овог решења.

Локална комунална такса - Комунална такса за истицање фирме на пословном простору - уплаћује се на рачун број 840-716111843-35 са позивом на број 97 43038105164736.

На износ утврђене обавезе које нису уплаћене у прописаном року плаћа се камата по стопи једнакој годишњој есконтној стопи централне емисионе банке увећаној за 15 процентних поена, применом конформне методе обрачуна. Уколико обвезник доспеле, а неизмирене обавезе не плати у прописаном року наплата ће се извршити принудним путем.

Трошкови принудне наплате падају на терет обвезника.

До доношења решења за 2010. годину, обвезник је дужан да плаћа утврђени износ локалне комуналне таксе у висини која одговара утврђеном износу локалне комуналне таксе из претходног периода.

Жалба не одлаже извршење решења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Обвезник локалне комуналне таксе јесте корисник права, предмета или услуга за чије коришћење је прописано плаћање локалне комуналне таксе сходно одредбама члана 12. Закона о финансирању локалне самоуправе („Сл. гласник РС”, бр. 62/06 и 61/07) и одредбама члана 2. Одлуке о локалним комуналним таксама („Сл. лист Града Ниша” бр. 121/2008 и Одлуке о измени и допуни Одлуке о локалним комуналним таксама („Сл. гласник РС”, бр. 59/2009).

На основу достављене пријаве и друге документације као и других података којима располаже ово Одељење утврђено је да је имовина из става 1. диспозитива овог решења обвезник локалне комуналне таксе за истицање фирме на пословном простору.

Одредбама члана 10. Одлуке о локалним комуналним таксама прописан је начин утврђивања висине локалних комуналних такси.

Рок плаћања утврђеног износа локалне комуналне таксе прописан је одредбама члана 74. Закона о порезу на добит предузећа („Сл. гласник РС” бр. 25/01...84/04).

Висина камате за обавезе које нису плаћене у прописаном року утврђена је сходно одредбама члана 75. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Сл. гласник РС” бр. 80/02... 61/07).

Одредбама члана 77-113. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Сл. гласник РС” бр. 80/02...61/07) прописано је да ће се извршити принудна наплата обавеза које нису плаћене у прописаном року као и да трошкови принудне наплате падају на терет обвезника.

Одредбама члана 147. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Сл. гласник РС” бр. 80/02... 61/07) прописано је да жалба не одлаже извршење решења.

Република Србија
Општинска управа општине Дољевац
Одељење за привреду и финансије
Инспекција за заштиту животне средине
Број: 03/501-65
08.06.2009. године
Дољевац

Општинска управа општине Дољевац, Одељење за привреду и финансије, Инспекција за заштиту животне средине, на основу чл. 192 Закона о управном поступку (Сл. Гласник РС број 33/97 и 31/01), чл. 23 и 26. Закона о државној управи (Сл. Гл. РС бр. 20/92, 48/93, 53/93, 67/93 и 48/94) чл. 110, 111. и 129. Закона о заштити животне средине (Сл.гл. РС. Број 135/04), и чл.5. Закона о привредним друштвима (СЛ.гл. РС бр. 125/04) доноси

РЕШЕЊЕ

I Налаже се вулканизерској радњи «Пирели», предузетника [REDACTED] са пословним седиштем у Пуковцу, општина Дољевац, и одговорном лицу Искреновић Томиславу, да прибави решење Инспекције за заштиту животне средине о испуњености прописаних услова простора и опреме за вулканизерску радњу „Пирели“ из Пуковца.

II Рок за извршење овог решења је 15 (петнаест) дана, од дана пријема истог.

III Жалба изјављена на ово решење не одлаже његово извршење.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Дана 27.05.2009.год. инспектор за заштиту животне средине је у редовном инспекцијском надзору извршио контролни преглед вулканизерске радње. [REDACTED] из Пуковца, ПИБ 102125689 и записнички утврдио следеће чињенично стање:

Вулканизерска радња «Пирели», је решењем Агенције за привредне регистре број БП 18299/06 од 16.02.2006год, регистрована у регистар привредних субјеката за обављање делатности из групе, 50200- одржавање и оправка моторних возила

Пословни објекат у коме се обавља делатност се налази на катастарској парцели број 916 К.О. Пуковац.

Приликом контроле инспектору је стављено на увид решење о одобрењу за градњу, број 351-534-86, али не и употребну дозволу за наведени објекат.

Увидом у документацију наведене радње, утврђено је да се делатност обавља без претходно прибављеног решења надлежног органа да иста испуњава прописане услове у погледу заштите животне средине за наведену делатност.

На основу чл.5. Закона о привредним друштвима (Сл.Гласник РС бр.125/04) и чл.5 Закона о заштити животне средине (Сл.гл. РС. Број 135/04), одлучено је као у диспозитиву овог решења

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења, може се изјавити жалба Министарству животне средине и просторног планирања Републике Србије-Нишавски управни округ у Нишу, у року од 15 дана од дана пријема истог.

Жалба се предаје Управи општине Дољевац, таксирана са 150,00 динара на име општинске административне таксе и 150,00 динара на име Републичке административне таксе.

Решено у Општинској управи Дољевац, Одељење за привреду и финансије-инспекција за заштиту животне средине, под бројем 03/501-65 од 08.06.2009.године.

Решење доставити:

- страници
- Архиви



Инспектор за заштиту
животне средине
дипл. хемичар Драган Симић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

Општинска управа општине Дољевац

Одељење за привреду и финансије

ГРАЂЕВИНСКА ИНСПЕКЦИЈА

Број: 356-146/08

01.09.2008. год.

Д о љ е в а ц

Општинска управа општине Дољевац, Одељење за привреду и финансије, ГРАЂЕВИНСКА ИНСПЕКЦИЈА, поступајући по пријави МЗ Орљане, против Марић Светислава из Орљана због бесправне градње, на основу члана 141. став 1. тачка 1. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 47/03 34/06) и члана 192. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97), доноси

РЕШЕЊЕ

НАРЕЂУЈЕ СЕ инвеститору [REDACTED] из Орљана да у року од 15 дана од дана пријема решења, ПОРУШИ економски објекат вел. 25/5 м, спратности П, који гради од чврстог грађ. материјала на КП бр. 1599 КО Орљане у Орљану без одобрења за изградњу.

Уколико инвеститор у остављеном року не поступи по налогу из става 1. диспозитива овог решења, решење ће се спровести административним путем, преко другог лица о трошку инвеститора, о чему ће се донети посебан закључак.

Жалба не одлаже извршење овог решења.

Образложење

МЗ Орљане је дана 25.08.2008. год. поднела пријаву број 356-146 против Марић Светислава из Орљана због насипавања разног материјала на земљишту државне својине као и због бесправне градње, такође на земљишту државне својине.

Увиђајем на лицу места дана 25.08.2008. године, инспектор је у оквиру своје надлежности утврдио да инвеститор [REDACTED] из Орљана гради економски објекат вел. 25/5м, спратности П, од чврстог грађ. материјала, на КП бр. 1599 КО Орљане у Орљану (земљиште је државне својине), без одобрења за изградњу и пријаве почетка извођења радова, односно главног пројекта. Објекат је изграђен из три дела. Инвеститор је изјавио да је два дела објекта изградио пре две године, а у моменту увиђаја инспектор је утврдио да се на трећем делу објекта изводе радови на кровној конструкцији и кровном покривачу, што је записнички константовао и снимио фотоапаратом.

Како је чланом 88. и 97. Закона о планирању и изградњи ("Службени гласник РС", број 47/03) прописано да се изградња објеката врши на основу одобрења за изградњу, а према техничкој документацији, односно пријаве извођења радова, а инвеститор је грађењу и извођењу радова приступио супротно цитираним одредбама, то је у смислу члана 141. став 1. тачке 1. Закона о планирању и изградњи, одлучено као у диспозитиву овог решења.

Жалба не одлаже извршење решења сходно члану 147. став 3. Закона о планирању и изградњи.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се поднети жалба у року од 15 дана од пријема решења, преко овог органа, Министарству за инфраструктуру РС – Нишавски управни округ у Нишу, таксирана са 150 динара општинске и 150 дин. републичке административне таксе.

Решено у Општинској управи општине Дољевац, Одељење за привреду и финансије - Грађевинска инспекција, под бројем 356-146/08 дана 01.09.2008. године.

Доставити:

1. [REDACTED] Орљана,
2. МЗ Орљане и
3. Архиви СО Дољевац.

ГРАЂЕВИНСКИ ИНСПЕКТОР,

Република Србија
ОПШТИНА ДИМИТРОВГРАД
- Општинска управа -
Бр. 418-37/07-09
18. јул 2007. године
Димитровград

На основу члана 5. Одлуке о накнади за уређивање грађевинског земљишта број 06-1079/03-1/02-4 која је донета на седници Скупштине општине Димитровград дана 13.11.2003. године и члана 192. Закона о општем управном поступку Општинска управа општине Димитровград, решавајући по захтеву [REDACTED] из Димитровграда, ул. Осми Септембар бр 11, доноси

РЕШЕЊЕ

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ ИНВЕСТИТОР [REDACTED] из Димитровграда, ул. Осми Септембра бр. 11 да на име накнаде за уређивања објекта на к.п. бр 955/2 КО Димитровград, уплати износ од 8.450,00 динара (Словима: Осамхиљадачетристопедесет динара и 00/100).

Утврђени износ накнаде уплаћује се у корист жиро рачуна бр. 840-742253843-87 – Буџет СО-е Димитровград, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Приликом уплате обавезно уписати позив на број: 97 80037370709.

Пре уплате утврђеног износа неможе се издати одобрење за коришћења предметног објекта.

Образложење

[REDACTED] из Димитровграда, ул. Осми Септембар бр. 11, у својству инвеститора, обратио се захтевом од 17.07.2007. године за утврђивање висине накнаде за уређење грађевинског земљишта доградња поткровља, на к.п.бр. 955/2 КО Димитровград.

Уз захтев је приложио архитектонско-грађевински пројекат за предметног објекта, који је урадио "Д.О.О ПОРТАЛ" из Панчева, из којих се види да је бруто површина поткровља 55,00 м²

Одлуком о накнади за уређење грађевинског земљишта број 06-29/06-1/28-7 од 22.12.2006, за ову врсту и намену објекта утврђена је накнада у износу од 365,75 динара/м² развијене бруто површине објекта, а обзиром да није стамбени објект него поткровље умањује се за 30%, због неизграђеног тротоара износ се умањује за још 10%, и износи 219,45 динара/м².

На тај начин утврђена је висина накнаде за уређивање грађевинског земљишта у износу од 12.069,75 динара.

Чланом 24. Одлуке о накнади за уређивање грађевинског земљишта, прописано је да се висина накнаде умањи за 30% ако се накнада уплати у целости у месецу у

којем је утврђена висина исте, па је износ од 12.069,75 динара умањен за 30% те је обавезан инвеститор да уплати накнаду за уређивање грађевинског земљишта у износу од 8.450,00 динара.

На основу изложеног донето је решење као у диспозитиву.

Пре уплате утврђеног износа накнаде неможе се издати одобрење за извођење радова.

Против овог решења може се изјавити жалба Општинском већу општине Димитровград у року од 15 дана од дана пријема истог.

Решење доставити:

- Александров Марији, из Димитровграда,
- Служби за урбанизам при ОУ Димитровград
- Архиви

ОПШТИНСКА УПРАВА ОПШТИНЕ ДИМИТРОВГРАД

НАЧЕЛНИК

Никола Вешин, дипл.прав.



Општинска управа – Одељење за општу управу и комунално стамбене делатности општине Књажевац, решавајући по Предлогу законског заступника општине Књажевац Р.бр. 20/03 од 16.12.2003. године, за утврђивање престанка права коришћења кп. бр. 349/2 КО Књажевац, на основу члана 87. Закона о планирању и изградњи («Сл. гласник РС» бр. 47/2003) и члана 192. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», бр. 33/97 и 31/2001), доноси

РЕШЕЊЕ

1. УТВРЂУЈЕ СЕ престанак права коришћења неизграђеног грађевинског земљишта у државној својини, и то кат. парцеле број 349/9 КО Књажевац у површини од 0,01,18 ха, досадашњем кориснику ЈП «СРБИЈАШУМЕ» ШГ. «Тимочке шуме» Бољевац Шумској управи Књажевац у корист општине Књажевац, ради привођења земљишта намени одређеној Регулационим планом «Друге месне заједнице у Књажевцу» («Сл. лист општина», број 9/2001), тј., ради исправке границе кат. парцеле број 347/3 КО Књажевац.

2. Обавезује се досадашњи корисник ЈП «СРБИЈАШУМЕ» ШГ. «Тимочке шуме» Бољевац Шумска управа Књажевац да земљиште из тачке 1. овог решења преда општини Књажевац у року од 15 дана од дана кончаности овог решења.

3. Накнада за предметно земљиште неће се одређивати.

Образложење

Законски заступник општине Књажевац поднео је Општинској управи – Одељењу за општу управу и комунално стамбене делатности општине Књажевац Предлог Р.бр. 20/2003 од 16.12.2003. године, за утврђивање престанка права коришћења неизграђеног грађевинског земљишта, кп. бр. 349/2 КО Књажевац у површини од 0,01,18 ха, досадашњем кориснику ЈП «СРБИЈАШУМЕ» ШГ. «Тимочке шуме» Бољевац, Шумска управа Књажевац у корист општине Књажевац, а у циљу исправке границе кат. парцеле бр. 347/3 КО Књажевац у складу са Регулационим планом «Друге месне заједнице у Књажевцу», који је Одлуком о примени урбанистичких планова донетих до дана ступања на снагу Закона о планирању и изградњи («Сл. лист општина», број 13/2003) одређен као применљив.

Уз захтев је приложен извод из Регулационог плана «Друге месне заједнице у Књажевцу» издат од ЈП «Дирекција за развој општине Књажевац» Књажевац и колија плана за кат. парцелу број 349/2 КО Књажевац издата од Службе за катастар непокретности у Књажевцу.

У току поступка утврђено је:

- да је Регулационим планом «Друге месне заједнице у Књажевцу» предвиђена исправка границе кат. парцеле број 347/3 КО Књажевац, те је за кат. парцелу бр. 349/2 КО Књажевац потребно утврдити престанак права коришћења досадашњем кориснику ради привођења земљишта намени;

- да је земљиште у државној својини и да је одређено као градско грађевинско земљиште Законом о национализацији најамних зграда и грађевинског земљишта («Сл. лист ФНРЈ», број 52/58).

На усменој расправи, одржаној дана 04.03.2005. године законски заступник општине Књажевац је остао при предлогу Р.бр. 20/2003 од 16.12.2003. године, а заступник ЈП «СРБИЈАШУМЕ» ШГ. «Тимочке шуме» Бољевац се сагласио са предлогом заступника општине.

Накнада за предметно земљиште неће се одређивати, јер иста досадашњем кориснику не припада, а из разлога што је земљиште 1993. године дато ЈП «СРБИЈАШУМЕ» Шумској управи у Књажевцу без накнаде.

Заступник ЈП «СРБИЈАШУМЕ» се на усменој расправи од 04.03.2005. године изјаснио да накнаду не тражи из разлога што је земљиште пренето грешком, јер у моменту преноса није било шума.

Досадашњи корисник се обавезује да предметно земљиште преда општини Књажевац у року од 15 дана од дана кончаности решења.

Одељење за општу управу и комунално стамбене делатности општине Књажевац је на основу утврђеног чињеничног стања, приложених доказа и изјава странака, утврдило да су испуњени услови из члана 87. Закона о планирању и изградњи, па је одлучено као у диспозитиву решења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се изјавити жалба Министарству финансија Републике Србије у Београду, у року од 15 дана од дана пријема решења, таксирана са 100,00 динара републичке административне таксе и 60,00 динара општинске административне таксе.

Решење доставити: ЈП «СРБИЈАШУМЕ» ШГ. «Тимочке шуме» Бољевац, законском заступнику општине Књажевац, ЈП «Дирекција за развој општине Књажевац» Књажевац, а по правноснажности решења и Републичком геодетском заводу – Служби за катастар непокретности у Књажевцу и архиви.

Општинска управа - Одељење за општу управу и комунално стамбене делатности општине Књажевац, број 463-90/2003-III/05 од 07.03.2005. године.



НАЧЕЛНИК ОДЕЉЕЊА,
Дипломирани правник Ранка Јеленковић

Република Србија
ОПШТИНА КЊАЖЕВАЦ
Општинска управа
Одељење за општу управу и
комунално стамбене делатности
Број: 463-28/2004-III/05
26.04.2004. године
К њ а ж е в а ц
Ул. Милоша Обилића бр. 1
Тел: 019/731-623

Општинска управа – Одељење за општу управу и комунално стамбене делатности општине Књажевац, решавајући по предлогу заступника општине Књажевац, Р. број 1/04 од 05.04.2004. године, за изузимање дела непокретности кат. парцеле број 1301 КО Књажевац у површини од 27 м² из поседа корисника Првановић Славољуба и Првановић Јевремке из Књажевца, ул. Гавре Аничића бр. 7, у корист општине Књажевац, а за потребе ЈП «Дирекције за развој» Књажевац ради регулисања улице Гавре Аничића у Књажевацу, а према разради Регулационог плана Друге месне заједнице, на основу члана 70. Закона о планирању и изградњи («Сл.гласник РС», број 47/2003), и члана 192. Закона о општем управном поступку («Сл. лист СРЈ», број 33/97 и 31/2001), доноси

РЕШЕЊЕ

1. ИЗУЗИМА СЕ део кат. парцеле број 1301 КО Књажевац у површини од 27 м² у мерама и границама: североисточно од потока у дужини од 2,2м и 0,8м; источно од преосталог дела кл.бр. 1301 у дужини од 10,7м; југозападно од улице Гавре Аничића у дужини од 10,7м и 2,2м; и северозападно од потока у дужини од 1,7м, од досадашњих корисника [REDACTED] и [REDACTED] из Књажевца, ул. Гавре Аничића бр. 7 у корист општине Књажевац, ради регулисања улице Гавре Аничића у Књажевацу, а према изводу Регулационог плана Друге месне заједнице у Књажевацу («Сл. лист општина», бр. 9/2001).

2. Корисници [REDACTED] су дужни да земљиште из тачке 1. овог решења предају општини Књажевац у року од 15 дана од дана коначности овог решења.

3. Накнада за предметно земљиште биће одређена у посебном поступку.

Образложење

Заступник општине Књажевац поднео је предлог, Р.1/04 од 05.04.2004. године, Општинској управи општине Књажевац - Одељењу за општу управу и комунално стамбене делатности за изузимање земљишта ближе описаног у диспозитиву решења из поседа корисника [REDACTED] и [REDACTED] из Књажевца, у корист општине Књажевац за потребе ЈП «Дирекције за развој» Књажевац, ради регулисања улице Гавре Аничића, а према изводу Регулационог плана Друге месне заједнице, који је Одлуком о примени урбанистичких планова донетих до дана ступања на снагу Закона о планирању и изградњи («Сл. лист општина», бр. 13/2003) одређен као применљив.

Уз захтев је приложено: Колија плана за кл.бр. 1301; Препис поседовног листа бр.11227, Извод из регулационог плана Друге месне заједнице и Решење о наслеђивању Општинског суда Књажевац О.бр. 579/88 од 19.10.1988. године.

Ради решавања ове управне ствари и пружања могућности странкама да се изјасне, одржана је усмена расправа дана 23.04.2004. године, на којој је заступник општине Књажевац остао при предлогу за изузимање земљишта.

[REDACTED] су изјавили да се слажу са предлогом заступника општине Књажевац за изузимање земљишта у мерама и границама као у захтеву.

Накнада за предметно земљиште биће одређена у посебном поступку по правноснажности овог решења.

Имајући у виду да је предметном земљишту Регулационим планом Друге месне заједнице у Књажевицу тачно одређена намена, као и наводе странака, ово Одељење налази да су испуњени услови за изузимање земљишта из поседа ранијег корисника прописани чланом 70. Закона о планирању и изградњи, па је одлучено као у диспозитиву решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења може се изјавити жалба Министарству финансија Републике Србије у Београду у року од 15 дана, од дана пријема истог, а преко овог Одељења.

Жалба се таксира са 100,00 динара републичке административне таксе и 60,00 динара општинске административне таксе.

Решење доставити: Првановић Славољубу, Првановић Јевремки, Књажевац, ул. Гавре Аничића бр. 7, заступнику општине Књажевац, ЈП «Дирекцији за развој» Књажевац и у архиву.

Обрадила,
Дипл.правник *Лидија Велојић*

НАЧЕЛНИК ОДЕЉЕЊА,
Дипл.правник *Ванка Јеленковић*



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
Општина Књажевац
Општинска управа
Одељења за општу управу и
комунално стамбене делатности
Број: 351-116/2005-III/05
Датум: 26.07. 2005. године
М. Обилића бр. 1
К њ а ж е в а ц
019/731-623

Општинска управа – Одељење за општу управу и комунално стамбене делатности општине Књажевац, решавајући по захтеву Здравственог центра "Књажевац" из Књажевца ул. 4. јули бр. 2 за изградњу станице и разводне мреже медицинских гасова и вакума, на основу члана 89. став 3. и члана 174. Закона о планирању и изградњи («Службени гласник РС», број 47/2003), члана 4. Правилника о садржини и начину издавања одобрења за изградњу и садржини пријаве почетка извођења радова («Сл. гласник РС» бр. 60/03) и члана 192. Закона о општем управном поступку («Сл. гласник РС» бр. 33/97 и 31/2001), доноси

РЕШЕЊЕ О ОДОБРЕЊУ ЗА ИЗГРАДЊУ

Издаје се Здравственом центру "Књажевац" из Књажевца ул. 4. јули бр. 2 **ОДОБРЕЊЕ ЗА ИЗГРАДЊУ станице и разводне мреже медицинских гасова и вакума**, на кат. парцели бр. 796/3 КО Књажевац у кругу Здравственог центра у Књажевцу.

Идејни пројекат и акт о урбанистичким условима број 353-46/2005-III/05 од 04.07.2005. године – на основу којих се издаје ово одобрење за изградњу, саставни су део овог решења.

Идејни пројекат, број 14-7/05 из јула 2005. године израдило је предузеће за пројектовање, инжењеринг "КОНИН" из Књажевца а одговорни пројектант је Нинко Филиповић дигл.инг. арх.

На основу овог одобрења за изградњу не може се приступити грађењу објекта, односно извођењу радова али се може израдити главни пројекат на основу кога се врши грађење објекта, односно извођење радова.

Инвеститор је дужан да у року од осам дана пре почетка грађења објекта, поднесе пријаву почетка извођења радова, органу надлежном за издавање одобрења за изградњу са документацијом прописаном у члану 114. Закона о планирању и изградњи («Сл. гласник РС» бр. 47/03).

Ово одобрење за изградњу престаје да важи ако се не отпочне са грађењем објекта, односно извођењем радова, у року од две године од дана правноснажности одобрења за изградњу.

Образложење

Здравствени центар "Књажевац" из Књажевца ул. 4. јули бр. 2, поднео је захтев заведен под бројем 351-116/2005-III/05 од 21 јула 2005. године, за издавање одобрења за изградњу станице и разводне мреже медицинских гасова и вакума, ближе описано у диспозитиву овог решења.

Уз захтев за издавање одобрења за изградњу, инвеститор је приложио:

- 1) идејни пројекат, бр. 14-7/05 у три примерка, усклађен са актом о урбанистичким условима.

2) акт о урбанистичким условима број 353-46/2005-III/05 који је издат 04.07.2005. године од стране овог Одељења.

3) доказ о праву својине – уговор о преносу земљишта и зграда са накнадом бр. 5934 од 17.12.1980. године.

Инвеститор је дужан да у року од осам дана пре почетка грађења објекта, поднесе пријаву почетка извођења радова, органу надлежном за издавање одобрења за изградњу са документацијом прописаном у члану 114. Закона о планирању и изградњи и то:

- главни пројекат у четири примерка, са потврдом и извештајем о извршеној тех. контроли,
- назив извођача радова односно уговор о грађењу, писмену изјаву о почетку грађења, односно извођења радова као и рок завршетка изградње,
- одобрење за изградњу објекта,
- доказ о уређивању међусобних односа у погледу плаћања накнаде за уређење грађевинског земљишта.
- Решење МУП РС СЈП Зајечар Одсек противпожарне полиције да су спроведене мере заштите од пожара.
- Елаборат о спроведеним мерама заштите на раду.

Како је инвеститор уз захтев за издавање одобрења за изградњу поднео сву потребну документацију из члана 91. Закона о планирању и изградњи («Сл. гласник РС» бр. 47/03), то је решено као у диспозитиву.

Републичка административна такса за ово решење наплаћена је у износу од 5100,00 динара по Тар. бр. 1 и 134 Закона о републичким административним таксама («Сл. гласник РС», број 43/2003, 53/04 и 42/05) и Општинска административна такса у износу од 760,00 динара по Тар. бр. 1 и 11 Одлуке о општинским административним таксама («Сл. лист општина», број 17/98, 15/01, 5/02 и 10/02).

ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана пријема истог, преко овог Одељења Министарству за капиталне инвестиције Београд – Зајечарском округу у Зајечару, улица Генерала Гамбете број 44.

Жалба се таксира са 130,00 динара републичке административне таксе и 60,00 динара општинске административне таксе.

Решење доставити:

- подносиоцу захтева,
- грађевинској инспекцији и
- архиви.

Обрадила

Дипл. правник Јасмина Тричковић



НАЧЕЛНИК

Дипл. правник Ранка Јеленковић

Министарство унутрашњих послова Републике Србије, Секретаријат у Лесковцу, по захтеву «ГРАДСКОГ МУЗИЧКОГ ЦЕНТРА ЛЕСКОВАЦ» за упис у Регистар друштвених организација и удружења грађана, на основу чл.34. и 35. Закона о друштвеним организацијама и удружењима грађана (Сл.гласник СРС бр.24/82) и чл.192. и 196. Закона о општем управном поступку (Сл.лист СРЈ бр.33/97) доноси

РЕШЕЊЕ

УПИСУЈЕ СЕ у Регистар друштвених организација и удружења грађана који се води код Секретаријата у Лесковцу, са 07.07.2004.године под редним бројем 384 на страни 128 удружење грађана за унапређење и развој музичке културе под називом «ГРАДСКИ МУЗИЧКИ ЦЕНТАР ЛЕСКОВАЦ», са подручјем деловања на територији општине Лесковац.

- Седиште удружења се налази у Лесковцу, ул.Булевар Ослобођења бр.101.
- Удружење заступа, председник Скупштине Зоран Јанковић.

Образложење

«Градски музички центар Лесковац» поднео је захтев за упис у Регистар друштвених организација и удружења грађана дана 20.05.2004.године.

На основу поднетог захтева и одлуке утврђено је да је удружење грађана основано на Скупштини дана 21.04.2004.године и да је Статут у складу са чл.21. Закона о друштвеним организацијама и удружењима грађана, те је решено као у диспозитиву.

Поука о правном леку: Против овог решења дозвољена је жалба у року од 15 дана од дана пријема, а подноси се Министарству унутрашњих послова Р Србије, Секретаријату у Лесковцу поштом или непосредно.

РЕШЕНО У МИНИСТАРСТВУ УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, СЕКРЕТАРИЈАТ У ЛЕСКОВЦУ ДАНА 07.07.2004.ГОДИНЕ ПОД БРОЈЕМ 212-11/04.

Трипача:

9. VII 2004.

НАЧЕЛНИК СЕКРЕТАРИЈАТА
мајор
Ненад Стојковић

На основу члана 20. Закона о експропријацији ("Службени гласник РС", бр. 53/95 и 23/2001) и члана 192. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/2001), до предлогу Градског јавног правобранилаштва града Ниша, ул. *Божидар 16, Ниш*

Влада Републике Србије доноси

РЕШЕЊЕ

I. УТВРЂУЈЕ СЕ општи интерес за експропријацију непокретности, ради изградње саобраћајнице у ул. Малчанска у МК "Доња Врежина" у Нишу, на следећим непокретностима:

У КО Доња Врежина

- катастарска парцела број 753/4 у површини од 00 ха 00 а 03 м², уписана у пл. бр. 1260 на [REDACTED] из Ниша, ул. Булевар Немањића бр. 3/3;

- катастарска парцела број 753/5 у површини од 00 ха 09 а 80 м², уписана у пл. бр. 1262 на [REDACTED] из Горњег Матејевца;

- катастарска парцела број 754/12 у површини од 00 ха 00 а 12 м², уписана у пл. бр. 1208 на [REDACTED] из Доње Врежине, ул. Ратка Павловића бр. 4;

- катастарска парцела број 754/16 у површини од 00 ха 00 а 07 м², уписана у пл. бр. 1208 на [REDACTED] из Доње Врежине, ул. Ратка Павловића бр. 4;

- катастарска парцела број 1148/7 у површини од 00 ха 00 а 01 м², уписана у пл. бр. 937 на [REDACTED] из Ниша, ул. Париске комуне бр. 7/2;

- катастарска парцела број 1148/8 у површини од 00 ха 00 а 02 м², уписана у пл. бр. 937 на [REDACTED] из Ниша, ул. Париске комуне бр. 7/2;

- катастарска парцела број 1148/9 у површини од 00 ха 00 а 17 м², уписана у пл. бр. 937 на [REDACTED] из Ниша, ул. Париске комуне бр. 7/2;

- катастарска парцела број 1148/10 у површини од 00 ха 00 а 29 м², уписана у пл. бр. 936 на [REDACTED] из Доње Врежине ул. Д. Миловановића бр. 3 у ½ дела и [REDACTED] из Доње Врежине, ул. Д. Миловановића бр. 3 у ½ дела;

- катастарска парцела број 1149/25 у површини од 00 ха 00 а 01 м², уписана у пл. бр. 411 на [REDACTED] из Доње Врежине, ул. Ратка Павловића бр. 24;

- катастарска парцела број 1149/26 у површини од 00 ха 00 а 01 м², уписана у пл. бр. 411 на [REDACTED] из Доње Врежине, ул. Ратка Павловића бр. 24;

- катастарска парцела број 1193/12 у површини од 00 ха 00 а 15, уписана у пл. бр. 1294 на [REDACTED] из Ниша, ул. Истарска бр. 49 у 1453/3774 дела,

- Градско [REDACTED] из Ниша, ул. Ђердалска бр. 72 у 1161/3774 дела и [REDACTED] из места Гркиња, општина Гаџин Хан у 1160/3774 дела;
- катастарска парцела број 1194/10 у површини од 00 ха 00 а 35 м², уписана у пл. бр. 1762 на [REDACTED] из Доње Врежине у ½ дела и [REDACTED] из Доње Врежине, ул. Ратка Павловића бр. 35 у ½ дела;
 - катастарска парцела број 1194/11 у површини од 00 ха 00 а 74 м², уписана у пл. бр. 1762 на [REDACTED] из Доње Врежине у ½ дела и [REDACTED] из Доње Врежине, ул. Ратка Павловића бр. 35 у ½ дела;
 - катастарска парцела број 1194/12 у површини од 00 ха 00 а 38 м², уписана у пл. бр. 1762 на Раденковић Радисава из Доње Врежине у ½ дела и [REDACTED] из Доње Врежине, ул. Ратка Павловића бр. 35 у ½ дела;
 - катастарска парцела број 1195/6 у површини од 00 ха 00 а 98 м², уписана у пл. бр. 981 на [REDACTED] из Ниша, ул. Карла Маркса бр. 106;
 - катастарска парцела број 1195/7 у површини од 00 ха 00 а 07 м², уписана у пл. бр. 981 на [REDACTED] из Ниша, ул. Карла Маркса бр. 106;
 - катастарска парцела број 1195/22 у површини од 00 ха 00 а 17 м², уписана у пл. бр. 981 на [REDACTED] из Ниша, ул. Карла Маркса бр. 106;
 - катастарска парцела број 1195/16 у површини од 00 ха 02 а 96 м², уписана у пл. бр. 978 на [REDACTED] из Горњег Матејевца;
 - катастарска парцела број 1195/17 у површини од 00 ха 03 а 15 м², уписана у пл. бр. 979 на [REDACTED] из Ниша, ул. Гламочка бр. 13/6;
 - катастарска парцела број 1195/18 у површини од 00 ха 01 а 00 м², уписана у пл. бр. 977 на [REDACTED] из Ниша, ул. Књажевачка бр. 181;

II. Град Ниш одређује се за корисника експропријације непокретности из тачке I. овог решења.

III. Ово решење објавити у "Службеном гласнику Републике Србије".

Образложење

Градско јавно правобранилатво града Ниша поднело је, преко Министарства финансија и економије, Влади Републике Србије предлог за утврђивање општег интереса за експропријацију непокретности означених у тачки I. диспозитива овог решења, ради изградње саобраћајнице у ул. Малчанска у МК "Доња Врежина" у Нишу.

Уз предлог за утврђивање општег интереса приложени су:

1) Извод из урбанистичког плана Секретаријата за урбанизам и комуналне делатности Градске управе града Ниша бр.353-1909/03-06 од 20.08.2003. године; Елаборат измене и допуне Детаљног урбанистичког плана стамбеног насеља "Доња врежина" – део МЗ "Стеван Синђелић" у Нишу; Извод из ДУП-а; Одлука о примени урбанистичких планова донетих до дана ступања на снагу Закона о планирању и изградњи ("Службени лист града Ниша", број 28/2003);

На означену планску документацију дало је мишљење Министарство урбанизма и грађевина актом број: 350-01-01771/2003-10 од 18.12.2003. године из којег произлази да се иста може сматрати ваљаном у смислу услова прописаних Законом о експропријацији ("Службени гласник РС", бр. 53/95 и 23/2001).

2) подаци о непокретностима за које се предлаже утврђивање општег интереса садржани у изводима из поседовних листова бр. 1260, 1262, 1208, 937, 936, 411, 1294, 1762, 981, 978 и 979 КО Доња Врежина, издатим од стране Службе за катастар непокретности Ниш, 23.10.2003. године.

На основу поднетог предлога за утврђивање општег интереса за експропријацију и приложене документације утврђено је да је експропријација на означеним непокретностима неопходна ради изградње објекта у области саобраћајне инфраструктуре, дакле објекта који је чланом 20. став 1. Закона о експропријацији предвиђен као врта објекта за чију изградњу Влада Републике Србије може утврдити општи интерес.

Прегледом списка предмета утврђено је да је предлог поднет од стране Градског јавног правобранилаштва града Ниша, за чије потребе се може, у смислу одредбе члана 20. став 3. Закона о експропријацији, вршити експропријација и да је предлагач овлашћен за подношење наведеног предлога.

У вези са напред изнетим Влада Републике Србије, налази да предлог за утврђивање општег интереса садржи податке предвиђене одредбом члана 20. став 4. Закона о експропријацији и да је поднет од стране овлашћеног лица, па је одлучено као у тачки I. диспозитива овог решења.

Одлука из тачке II. диспозитива овог решења заснива се на одредба члана 20. став 6. Закона о експропријацији, с обзиром на то да је у поднетом предлогу као корисник експропријације одређен град Ниш.

Одлука из тачке III. диспозитива овог решења заснива се на одредби члана 31. Закона о Влади Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 5/91 и 45/93).

Решење доставити:

- Министарству финансија и економије;
- предлагачу поступка;
- у предмет.

Упутство о правном средству: Против овог решења незадовољна странка може покренути управни спор, подношењем тужбе Врховном суду Србије, у року од 30 дана од дана пријема овог решења.

05 број: 465-616/2004

У Београду, 5. фебруара 2004. године

ВЛАДА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

ПОТПРЕДСЕДНИК,

Мр Миодраг Исаков, с.р.

Тачност преписа оверава
МОЋНИК
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА
Мира Бурековић

ТАЧНОСТ ОТПРАВИЛ
ДАВА

ПРИМИЉЕНО	
Датум	20 FEB 2004
Бр.	308/03

На основу члана 76. Закона о заштити ваздуха („Сл.гласник РС“, бр.36/09), и чл. 192. Закона о општем управном поступку („Сл.гласник СРЈ“, бр.33/97 31/01), инспектор за заштиту животне средине Одељења за урбанизам, стамбено-комуналне делатности и грађевинарство Општинске управе општине Сокобање, доноси

РЕШЕЊЕ

I – НАЛАЖЕ СЕ [REDACTED] предузетнику из Блендије општина Сокобања власнику „Самосталне млинарско-пекарске радње [REDACTED] ПР Сокобања, Блендија“ у Сокобањи у улици Светог Саве бр. 84. да преко овлашћене стручне организације изврши мерења емисије загађујућих материја из димњака пекарске пећи марке „BENINI“, а у складу са Правилником о граничним вредностима емисије, начину и роковима мерења и свидентирања података („Сл.гласник РС“, бр.30/97).

Рок за почетек мерења: 15 (петнаест) дана од дана пријема решења.

II – Жалба на решење инспектора не одлаже његово извршење.

Образложење

Решавајући по захтеву бр. III 02-501-54/2009. [REDACTED] из Сокобање ул. Светог Саве бр. 84. који се жали на дим из димњака пекарне [REDACTED], сматрајући да исти за погонско гориво користи непознату материју, дана 13.08.2009. год. инспектор за заштиту животне средине Одељења за урбанизам, стамбено-комуналне делатности и грађевинарство Општинске управе општине Сокобања је извршио инспекцијски преглед и том приликом константовао је следеће:

У улици Светог Саве бр. 84. налази се млинарско-пекарска радња [REDACTED] радња је решењем бр. БП 238540/06 регистрована код Агенције за привредне регистре Србије дана 01.08.2006. год. са матични бројем 60286191и претежном шифром делатности 15610 – производња млинарских производа са пуним пословним називом „САМОСТАЛНА МЛИНАРСКО-ПЕКАРСКА РАДЊА [REDACTED] СОКОБАЊА, БЛЕНДИЈА“.

Пекарска делатност се обавља у пословним просторијама у улици Светог Саве бр. 84. власника [REDACTED] и [REDACTED]. Власник пекарске радње Илијић Александар је на увид дао уговор о закупу пословних просторија закључен у Сокобањи дана 27.06.2007. год. између [REDACTED] и [REDACTED] као закуподавца и [REDACTED] из Блендије, власника пекарске радње „Илијић“ као закупца. Предметни уговор о закупу закључује се на период од пет година, и то за време од 01.07.2009. год. до 01.06.2009. год.

Приликом инспекцијске контроле власник пекарско-млинарске радње „Илијић“ Илијић Александар из Блендије изјављује следеће: За печење пекарских производа користим пећницу на чврсто гориво фабричке производње марке „BENINI“, земља порекла Италија. Пећницу сам купио половну. За ложење исте користим сува букова дрва. Капацитет пећнице је од 280 до 300 хлеба у једној тури. Максимална температура у пећници је од 220°C – 230°C, што се може видети на дигиталном дисплеју. Ложиште је димензија 40x40x80 цм. И дневна потрошња је око 0,5m³-0,6m³ сувих букових дрва. Гасови приликом сагоревања из ложишта иду кроз коморе пећнице у дужини од око 14м. и даље се укључују у димњак висине 6м.

У моменту контроле поред пећнице била су сува букова дрва. Пећница је била топла, дигитални термометер је показивао 203°C (температура у пећници). У ложишту није било дрва, већ само жар од сагоревања.

Чланом 58. Закона о заштити ваздуха („Сл.гласник РС“, бр.36/09), оператер је дужан да обезбеди праћење квалитета ваздуха по налогу надлежног инспекцијског органа, самостално или преко овлашћеног правног лица.

Жалба изјављена на ово решење не одлаже његово извршење на основу члана 78. Закона о заштити ваздуха („Сл.гласник РС“, бр.36/09).

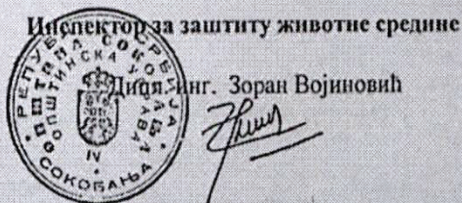
Полазећи од утврђеног чињеничног стања и цитираних законских одредби наложене су мере као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се изјавити жалба Министру за заштиту животне средине и просторног планирања у року од 15 дана од дана пријема решења. Жалба се предаје преко овог Одељења таксирана са 150,00 динара. Такса се уплаћује на жиро рачун број 840-742251843-73 прималац буџет општине Сокобања са позивом на број 97 10-094 и назнаком за изјављену жалбу на решење.

Решено у Одељењу за урбанизам, стамбено комуналне делатности играђевинарство Општинске управе општине Сокобања дана 15.08.2009.године под бројем III 02-501-54/2009.

ДОСТАВИТИ:

1. Илијић Александру
2. Подносиоцу захтева
3. Писарници СО-е Сокобања



MINISTARSTVO FINANSIJA I EKONOMIJE
PORESKA UPRAVA
FILIJALA NIŠ
431-6130/2003
02.07.2003.

MINISTARSTVO FINANSIJA I EKONOMIJE, FILIJALA NIŠ povodom žalbe
[REDAKCIJA] advokata iz Niša ul. B. Nemanjića br. 20/38, a na
osnovu člana 224. Zakona o opštem upravnom postupku, doneo je

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba [REDAKCIJA], advokata iz Niša protiv
obaveštenja Republičke uprave javnih prihoda, Odeljenje za utvrđivanje i
naplatu javnih prihoda Niš, br. 431-ra/8016806 od 31.12.2002. kao
nedopustena.

Obrazloženje

Dana 20.07.2003.g poreski obveznik [REDAKCIJA] preko svog
punomoćnika adv. [REDAKCIJA] iz Niša, podneo je Poreskoj upravi Filijala
Niš, žalbu na Obaveštenje Republičke uprave javnih prihoda, Odeljenje za
utvrđivanje i naplatu javnih prihoda br. 431-ra/8016806 od 31.12.2002. Obzirom
da za ovakvo pismeno zakonom nije predviđeno pravno sredstvo, ovaj organ je
primenio čl. 224. st. 1. Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu napred iznetog odlučeno je kao u dispozitivu.

Protiv ovog zaključka dozvoljena je žalba Poreskoj upravi – Centar Niš
CENTAR NIS, a koja se dostavlja preko ove filijale, u roku od 15. dana od dana
dostavljanja. Žalba se taksira sa 100, 00 din administrativne takse i upaljuje se
na žiro račun br. 840 – 742221843 – 57, sa pozivom na broj 97 73 – 073, sa
naznakom Republičke administrativne takse.

Direktor
Gojko Mitrović

На основу члана 3. став 1. тачка 4. Одлуке о Општинском већу општине Димитровград бр. 06-1395/04-1/02-10 од 22.10.2004. године, разматрајући жалбу Дирекције за имовину ЖТП-а "Београд" противу решења Општинске управе општине Димитровград бр. 418-8/04-III/01-52.1 од 11.04.2005. године, Општинско веће општине Димитровград на седници одржаној дана 11.05.2005. године, донело је следеће

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Дирекције за имовину ЖТП-а "Београд" ул.Немањина 6/III из Београда, изјављена против Решења Општинске управе општине Димитровград бр. 418-8/04-III/01-52.1 од 11.04.2005. године, као неоснована.

Образложење

Општинска управа општине Димитровград донела је решење о утврђивању накнаде за коришћење градског грађевинског земљишта за 2005. годину под бр. 418-8/04-III/01-52.1 чиме је обавезала Дирекцију за имовину ЖТП-е "Београд" из Београда да на име коришћења градског грађевинског земљишта за 2005. годину уплати износ од 1.388,728,30 динара у једнаким месечним ратама.

На донето решење у законском року Дирекција за имовину ЖТП-е "Београд" из Београда је поднела жалбу, оспоравајући исто у делу висине утврђене накнаде за коришћење градског грађевинског земљишта (42,00 динара) по м² површине.

Општинско веће општине Димитровград размотрило је жалбу Дирекције за имовину ЖТП-е "Београд" из Београда и списе овог предмета и утврдио да је жалба неоснована.

Правилно је поступио првостепени орган када је донео решење, којим је Дирекцији за имовину ЖТП-е "Београд" из Београда утврдио накнаду за коришћење градског грађевинског земљишта. Висина накнаде за коришћење градског грађевинског земљишта одређена је Одлуком Скупштине општине Димитровград бр. 06-2002/04-1/02/4 од 30.12.2004. године, а орган Општинске управе надлежан за доношења решења је само спровео Одлуку Скупштине општине.

Не постоји ни један разлог да Општинско веће укине и врати оспорено решење првостепенном органу на поновно одлучивање из разлога што Општинско веће оцењује да је првостепени орган правилно применио Одлуку Скупштине општине у погледу утврђивања висине накнаде, као и у погледу категорисања објеката.

Имајући у виду напред изнете чињенице, Општинско веће је константовало да је донето решење на закону засновано, а жалба Дирекције за имовину ЖТП-е "Београд" неоснована, те је Општинско веће донело одлуку као у диспозитиву.

Правна поука: против овог решења не може се изјавити жалба, већ се може покренути управни спор тужбом код окружног суда у Пироту у року од 30 дана од пријема решења.

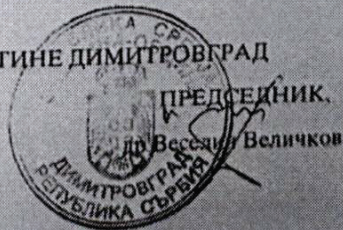
Решење доставити: Дирекцији за имовину ЖТП-е "Београд", Општинској управи. Општинском већу и архиви.

Бр. 418-8/05-III/10
У Димитровграду, 11.5.2005.

ОПШТИНСКО ВЕЋЕ ОПШТИНЕ ДИМИТРОВГРАД

ПРЕДСЕДНИК,

др Веселин Величков





Република Србија
МИНИСТАРСТВО ЕКОНОМИЈЕ
И РЕГИОНАЛНОГ РАЗВОЈА

Број: 300-117-00-01416/2009-08

9. фебруар 2009. године

Београд

Булевар краља Александра 15

На основу члана 9. Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације („Службени гласник РС”, број 123/07), члана 9. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, бр. 65/08), чланова 215. и 229. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01), чланова 23, 24. и 59. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05 и 101/07), у поступку по жалби [REDACTED] на закључак Агенције за приватизацију бр. 2411/08-5726 од 24. новембра 2008. године, Државни секретар Министарства економије и регионалног развоја, на основу овлашћења Министра економије и регионалног развоја по Решењу број 021-02-81/2008-02 од 10. јула 2008. године, доноси

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ жалба [REDACTED] на закључак Агенције за приватизацију бр. 2411/08-5726 од 24. новембра 2008. године;

ПОНИШТАВА СЕ наведени закључак Агенције за приватизацију под редним бројем 552;

НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за приватизацију да изврши упис подносиоца пријаве, серијски број 1372420001303 у евиденцију носиоца права.

Образложење

Агенција за приватизацију на основу члана 8. став 1. Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације („Службени гласник РС”, број 123/07), члана 202. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01) и члана 6. став 2. Уредбе о поступку и начину евиденције грађана који имају право на новчану накнаду и на пренос акција без накнаде („Службени гласник РС”, бр.3/08 и 31/08), по поднетим пријавама за упис у евиденцију носиоца права, донела је дана 24. новембра 2008. године, закључак број 2411/08-5726 којим је одбацила пријаве за упис у евиденцију носилаца права, као поднете од стране лица које није на дан 30. јун 2007. године имало пребивалиште на територији Републике Србије, односно статус привремено расељеног лица са Косова и Метохије.

[REDACTED], поднео/ла је 16.12.2008. године. Министарству економије и регионалног развоја жалбу на закључак Агенције за приватизацију којом је одбачена пријава за упис у евиденцију носилаца права на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, серијски број 1372420001303 од 29.5.2008. године.

Решавајући у поступку по жалби, оцењено је да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Увидом у списе предмета Агенције за приватизацију утврђено је да је у пријави уписано пребивалиште на адреси

Чланом 2. став 1. тачка 1) - 4) Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације прописани су услови за стицање статуса носioca права које грађани морају испуњавати у циљу остваривања права у складу са овим Законом.

Према одредби члана 2. став 1. тачка 3) права у складу са овим законом остварује лице које на дан 30 јун 2007. године има пребивалиште на територији Републике Србије, односно статус привремено расељеног лица са Косова и Метохије.

На основу достављене документације Министарство економије и регионалног развоја утврдило је да подносилац пријаве испуњава услов прописан чланом 2. став 1. тачка 3) Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, да је жалба основана, па је одлучено као у ставу 1. диспозитива решења.

Како је закључак Агенције за приватизацију број 2411/08-5726 од 24. новембра 2008. године, под редним бројем 552, заснован на погрешно утврђеном чињеничном стању одлучено је као у ставу 2. диспозитива решења.

Сагласно члану 9. став 3. тачка 3) Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације („Службени гласник РС“ број 123/07), одлучено је као у ставу 3. диспозитива решења.

Упутство о правном средству: Против овог Решења може се покренути управни спор пред Врховним судом Србије у року од 30 дана од дана достављања Решења.

Решење доставити:

1. Подносиоцу жалбе,
2. Агенцији за приватизацију,
3. Архиви.

Мишела Н. М.

П/О Гордана Стефановић

Сагласан
Помоћник министра

Мишела Николић



Exp: 24.04.2009.

са приватизацијом

На основу члана 167. став 2. Закона о општем управном поступку („Сл.гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење), члана 2а., 34. Закона о пореском поступку и пореској администрацији („Сл.гласник РС“ бр.80/02...86/19), члана 46.став 1. тачка 5. Закона о локалној самоуправи („Сл.гласник РС“, бр.129/07...47/2018) и члана 61 Статута града Шапца („Сл. лист града Шапца“ бр.5/19), решавајући по жалби обвезника ██████████ из Шапца, ул. Сремска бр.33, изјављеној против решења Градског већа града Шапца број 501-8/2017 од 25.05.2017.године, Градско веће града Шапца дана 09.01.2020.године доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба пореског обвезника ██████████ из Шапца, ул. Сремска бр. 33 ЈМБГ 300397772028 изјављена против решења о утврђивању накнаде за заштиту и унапређење животне средине, Градске управе града Шапца, Одељења локалне пореске администрације, број 501-15-20741/2014 од 22.09.2014. године као неоснована.

Образложење

Пресудом Управног суда у Новом Саду број III/10 У.10400/17 од 04.10.2019.године, тужба пореског обвезника се уважава и поништава се решење Градског већа града Шапца број 501-8/2017-15 од 25.05.2017.године и предмет враћа туженом органу на поновни поступак и одлучивање. Обавезује се Градско веће града Шапца да тужиоцу ██████████ из Шапца накнади трошкове управног спора у износу од 6.980,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Решењем Градске управе града Шапца, Одељења локалне пореске администрације број: 501-15-20741/2014 од 22.09.2014. пореском обвезнику ██████████ је утврђена накнада за заштиту и унапређење животне средине за период од 01.01.2014. године до 31.12.2014. године у укупном износу од 399,60 динара, основ утврђења је 6,00 годишње дин/м², за површину од 66,60м², за објекат стан, право својине, право својне на земљишту површине преко 10а у Шапцу ул. Краља Милана 44.

Незадовољан наведеним решењем порески обвезник ██████████ је уложио жалбу на решење о утврђеној накнади за заштиту и унапређење животне средине Градске управе града Шапца, Одељење локалне пореске администрације за 2014.годину, број: 501-15-20741/2014 од 22.09.2014.године. У жалби наводи да је образложење ожалбеног решења урађено супротно члану 199 ЗУП-а јер се из њега не види садржај решења број 501-15/11742/2014, наводи да је против тог решења изјављена жалба, какав је садржај жалбе и који је жалбени предлог. Наводи да се из образложења не види да су радници, првостепеног органа, излазили на лице места у подрум странке ██████████ у Сремској бр.33, као и шта су записником констатовали, такође истиче да се не спомиње у ожалбеном решењу Мишљење Заштитника грађана 112-4619/13, деловодни број 22080 од 29.07.2014.године, као и због чега није одлучено о траженим трошковима управног поступка. У жалби предлаже да првостепени управни орган, на основу члана 225 ЗУП-а преиначи ожалбено решење и ██████████ досуди трошкове управног поступка за писање две жалбе по АТ увећане за 860,00 рсд на име административне таксе.

Дана 17.10.2014.године порески обвезник је уложио жалбу на решење о утврђеној накнади за заштиту и унапређење животне средине за 2014.годину број 501-15/20741/2014 од 22.09.2014. године. Дана 22.10.2014.године упућен је позив обвезнику да дође ради учешћа у поступку по жалби на решење, који је уредно примио 27.10.2014.године . Порески обвезник је дана 03.11.2014.године упутио допис у којем наводи да се неће одазвати позиву, јер све што је имао да изјави навео је у својој жалби.

Пореском обвезнику дана 10.07.2014.године донето је решење о утврђеној накнади број 501-15/11742/2014, а предмети опорезивања су кућа за становање у Шапцу у Сремској 33 и стан у Шапцу у Краља Милана 44.

Порески обвезник има поднету пореску пријаву од дана 17.01.2008. године за утврђивање пореза на имовину за стан у Шапцу ул.Краља Милана број 44/14Б, површине 66,6м2.

Порески инспектори су дана 18.09.2014. године извршили увиђај на адреси Шабач Сремска 33, где су утврдили да се на датој адреси налази гаража површине од 33,8м2 и котларница површине 33,1м2, односно да не постоји стамбена површина која би могла бити предмет задужења посебном накнадом за заштиту и унапређење животне средине, Записник који су сачинили порески инспектори се налази у списима предмета.

Порески обвезник је дана 18.09.2014.године поднету пореску пријаву за утврђивање пореза на имовину за гаражу у којој наводи да иста пријављена као имовина као саставни део подрума од 08.03.2010.године као разлог пореске пријаве наводи да је због промена прописа .

Дана 22.09.2014.године пореском обвезнику донето је измењено решење број 501-15/20741/2014, којим се утврђује накнада за заштиту и унапређење животне средине за период од 01.01.2014. до 31.12.2014.године, а предмет опорезивања је стан у Шапцу, Краља Милана 44., у површини од 66,60м2, износ по м2 6,00 динара, укупно по објекту 399,60 динара.

Решење о утврђивању накнаде за заштиту и унапређење животне средине број 501-15/20741/2014 , године, донето је на основу података о непокретностима из пореске пријаве обвезника, члана 2а. и члана 54. Закона о пореском поступку и пореској администрацији(“Сл. гласник РС” 80/2002....68/2014), члана 60. а у вези чл.6. Став 1. тачка7. Закона о финансирању локалне самоуправе (“Сл. гласник РС” 62/2006...99/2013), члана 87. Закона о заштити животне средине (“ Сл. гласник РС”бр.135/2004, 36/2009, 72/2009-др.закон и 43/2011-УС), члана 3-10. Одлуке о накнади за заштиту и унапређење животне средине града Шапца (“Сл. лист града Шапца “ бр. 12/10), члана 131. и члана 192. Закона о општем управном поступку (“Сл. Лист СРЈ”, бр33/97 и 31/2001 и “Сл. гласник РС” 30/2010).

Чланом 6. Закона о финансирању локалне самоуправе (“Сл. гласник РС” 62/2006...99/2013)накнада за заштиту и унапређење животне средине дефинисана је као локални извор прихода, а чију висину , рокове , обвезнике, начин плаћања накнаде и олакшице за одређене категорије обвезника својим актом прописује скупштина јединице локалне самоуправе на основу овлашћења из члана 84. Закона о заштити животне средине (“Сл. гласник РС” 135/04, 36/09,72/09-др- закон и 43/11-УС).

Чланом 3. Одлуке о накнади за заштиту и унапређење животне средине прописано је да су критеријуми за унапређење накнаде површина за коришћење стамбених и пословних зграда, као и земљишта за обављање редовне делатности.

Чланом 4. наведене Одлуке прописано је да су обвезници односно закупци земљишта за обављање редовне делатности .

Чланом 5. став 1. наведене Одлуке прописано је да се под стамбеним простором сматра површина стана, породичне стамбене зграде, која представља основ за утврђивање пореза на имовину.

Чланом 6. неведене Одлуке прописано је да се висина накнаде утврђује месечно према површини и то за стамбени простор 0,50 динара по м².

На донето измењено решење 501-15/20741/2014, од 22.09.2014. године, порески обвезник је уложио жалбу 17.10.2014.године. Уз поднету жалбу порески обвезник је приложио и Мишљење Министарства финансија РС дел број 22080 од 29.07.2014.године у вези наканаде трошкова за ангажовање стручне правне помоћи у пореском поступку.

Министарство финансија РС, Пореске управе, Сектор за пореско правне послове и координацију, Регионално одељење за другостепени поступак Београд, донело је решење број 300-501-00-00029/2014-11001 од 06.01.2015 године којим је одбијена жалба [REDACTED] као неоснована. Против донетог решења порески обвезник је поднео тужбу Управном суду у Новом Саду, који је дана 20.02.2017.године донео пресуду којом се тужба уважава, поништава решење Министарства број 300-501-00-00029/2014-11001 од 06.01.2015 године и обавезује се Министарство финансија РС Пореске управе, Сектор за пореско правне послове и координацију, Регионално одељење за другостепени поступак Београд да тужиоцу Бајић Игору из Шапца накнади трошкове управног спора у износу од 6.980,00 динара, у року од 15 дана од пријема пресуде.

Дана 25.05.2017 године Градско веће је донело решење број 501-8/2017-15, којим се одбија као неоснована жалба пореског обвезника [REDACTED] са пребивалиштем у Шапцу ул Сремска број 33., ЈМБГ 3003977772028, изјављена против решења о утврђивању накнаде за заштиту и унапређење животне средине, Градске управе града Шапца, Одељења локалне пореске администрације, број 501-15-20741/2014 од 22.09.2014.године.

На наведено решење Градског већа града Шапца порески обвезник Бајић Игор је уложио тужбу Управном суду у Новом Саду .

Управни суд у Новом Саду је тужбу уважаио поништио решење Градског већа града Шапца број 501-8/2017-15 од 25.05.2017.године и предмет вратио на поновни поступак и одлучивање .

Олучујући о захтеву за наплату трошкова спора, Управни суд у Новом Саду у пресуди од 04.10.2019.године број III/10 У.10400/17 је обавезао Градско веће града Шапца да пореском обвезнику [REDACTED] из Шапца накнади трошкове управног спора у износу од 6.980,00 динара у року од 15. дана од дана пријема пресуде, а на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима, према одредбама члана 153. став 1 и члана 154. Закона о парничном поступку ("Сл.гласник РС"бр.72/11...55/14) који се у управном спору, у смислу члана 74. Закона о управним споровима примсњује. Суд је трошкове досудио према тарифном броју 28. и 29. Закона о судским таксама ("Сл. гласник РС" бр. 28/94 ... 93/14), признао трошак за састав тужбе у износу од 390,00 динара и таксу на пресуду од 590,00 динара. Како се ради о процњивом предмету, суд је признао трошак за састав тужбе од стране адвоката,

према важећој тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“Сл.гласник РС”бр.121/12) Тарифни број 13. и 42. у износу од 6.000,00 динара.

Порески обвезник је поднео захтев за исплату трошкова управног спора по пресуди Управног суда у Новом Саду од 04.10.2019.године број III/10 У.10400/17, а који је 14.11.2019. године дата на исплату Градској управи града Шапца Одељење за финансије.

Прменом, члана 43.став 1. Закона о општем управном поступку (“Сл. Лист СРЈ” , бр. 33/97 и 31/2001 и “Сл. Гласник РС”, бр. 30/2010) прописано је да странка која је потпуно пословно способна може сама вршити радње у поступку (процесна способност),

Чланом 104. став 1. Закона о општем управном поступку прописано је да свака страна сноси , сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, дангуба, издатци за таксе, за правно заступање и стручно помагање.

Чланом 104.ставом 3. прописано је да трошкови за правно заступање накнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно, односно поравдано.

Применом наведених чланова Закона о општем управном поступку, трошкови на име састава две жалбе по АТ, увећане за износ административне таксе нису били неопходни, те су исти неосновани.

Поступајући по пресуди Управног суда у Новом Саду од 04.10.2019.године број III/10 У.10400/17 , Градско веће града Шапца утврдило је да је Градска управа града шапца ,Одељење локалне пореске администрације, правилно спровело првостепени поступак и да је порески управни акт правилно и на закону заснован, а жалба пореског обвезника Бајић Игора из Шапца изјављена на решење број 501-15/20741/2014 од 22.09.2014.године , неоснована.

На основу члана 151. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији (“Сл.гласник РС”бр.80/02.....108/16,), којим је прописано да другостепени орган ће одбити жалбу када утврди да је првостепени поступак правилно спроведен и да је порески управни акт правилно и на закону заснован, а жалба неоснована.

На основу свега напред наведеног донето је решење као у диспозитиву.

УПУСТВО ОПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Ово решење је коначно у управном поступку, али се против истог може тужбом покренути управни спор код Управног суда у року од 30 дана од дана пријема решења.

ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ШАПЦА

БРОЈ: 501-2/2020-15

ГРАДОНАЧЕЛНИК

Небојша Зеленовић

Министарство финансија Републике Србије у Београду, државни секретар Славица Савичић по овлашћењу министра 08 број: 112-01-1/198-2019 од 28. марта 2019. године, решавајући по жалби Василев Славице из Београда, ул. Вукасовићева бр. 70, изјављене против решења Општинске управе општине Димитровград бр. 465-90/2017-14/06 од 24.09.2018. године, донетог у предмету непотпуне експропријације непокретности, а на основу чл. 17. и 59. Закона о државној управи ("Службени гласник Републике Србије", бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18-други закон и 47/18), члана 167. Закона о општем управном поступку („Сл.гласник РС“ бр.18/2016), доноси:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба [REDACTED] из Београда, ул. Вукасовићева бр. 70, изјављене против решења Општинске управе општине Димитровград бр. 465-90/2017-14/06 од 24.09.2018. године.

Образложење

Ставом 1. диспозитива ожалбеног решења усваја се предлог бр. 465-90/2017-14 од 23.11.2017. године, ЈП „Србијагас“ из Новог Сада, Народног фронта бр. 12. за непотпуну експропријацију непокретности, па се у корист корисника експропријације РС, а за потребе ЈП „Србијагас“ Нови Сад, врши непотпуна експропријација у циљу изградње магистралног гасовода Ниш – Димитровград сагласно Уредби о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора магистралног гасовода Ниш – Димитровград са елементима детаљне регулације („Сл. гласник РС“ бр. 102/16), следеће непокретности:

- Кп. бр. 225 КО Гојин Дол, у површини од 5а 86м², у делу од 1а 18м² и кат. парц. 1108 КО Гајин Дол, у површини од 32а 21м², у делу од 2а 85м² обе уписане у ЛН број 441, као приватна својина Василева Славице из Београда, ул. Вукасовићева бр. 70 са уделом од ½ дела и [REDACTED] из Чачка, ул. Богдана Теофиловића бр. 57/2 са уделом од ½ дела, ради установљења права трајне службености пролаза гасовода, у циљу изградње магистралног гасовода МГ-10 Ниш – Димитровград, у делу како је предвиђено Уредбом о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора магистралног гасовода Ниш-Димитровград са елементима детаљне регулације („Сл. гласник РС“ бр. 102/16) са референтним картама.

У ставу 3. диспозитива наведено је да је власник послужног добра дужан да дозволи кориснику права службености извођења радова ради изградње магистралног гасовода МГ10 Ниш – Димитровград на послужном добру одмах по закључењу Споразума о накнади.

Ставом 4. забрањује се коришћење земљишта на коме је установљено право трајне службености за засаде и биљне културе са дубоким кореном (воће, дрвеће и др.) и изградњу објеката, осим на прописаној удаљености у складу са прописима.

У ставу 5. је прописано да ће се накнада за експроприсану непокретност, регулисати сагласно одредбама чл. 56-62, у вези са чл. 53 и чл. 42 ЗОЕ, по правоснажности овог решења.

Ставом 6. се обавезује корисник непотпуне експропријације ЈП „Србијагас“ Нови Сад, Народног фронта бр. 12, да у року од 15 дана од дана правоснажности решења поднесе допуну писмене понуде или нову понуду о облику и висини накнаде за експроприсану непокретност на основу новог, односно допусног вештачења извршеног према процени тржишне вредности Министарства финансија Пореска управа Експозитура Димитровград бр. 461-08-00028/2017 од 1.12.2017. године.

У благовремено изјављеној жалби жалила [REDACTED] наводи да нису утврђене све чињенице од значај за доношење на закону засноване одлуке надлежног органа управе, да су чињенице контрадикторне, да није разматрано претходно питање јер нису присутни сви релевантни докази за доношење валидне одлуке. Само решење није засновано на закону јер је донето као коначно, а не делимично, привремено или допунско а из разлога што се ставом 6. ожалбеног решења ЈП „Србијагас“ обавезује да достави допуну писмене понуде или нову понуду за експроприсану непокретност. Осим

тога, жалиља наводи да је решење контрадикторно јер се у ставу 1 наводи као корисник експропријације Република Србија а у ставу 6 ЈП „Србијагас“, те је нејасно ко је корисник експропријације. Питање накнаде, сматра, да је претходно питање које је требало да се реши. Наводи да је поднеском од 28.8.2018. године затражила изјашњење ЈП „Србијагас“ по питању понуде за висину накнаде али није добила одговор. С обзиром на наведено жалиља предлаже да другостепени орган поништи наведено решење и да предмет врати првостепеном органу на поновно поступање.

По разматрању жалбе, ожалбеног решења и достављених списа предмета, Министарство је одлучило као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је дана 23.11.2017. године под бр.465-90/17 ЈП „Србијагас“ из Новог Сада поднело предлог за непотпуну експропријацију непокретности са законом прописаном документацијом.

Сходно члану 29. Закона о експропријацији саслушани су ранији сопственици непокретности о чињеницама од значаја за експропријацију непокретности. Василев Драган је сагласан са предлогом за непотпуну експропријацију непокретности на свом делу и тражи да се исплати накнада тржишне вредности по споразуму или пред надлежним судом. Истакао је да нема никакве засаде у виду воћњака или винограда. Жалиља се у поднесцима није изјаснила да се противи непотпуној експропријацији, али поставља питање накнаде.

С обзиром на то да је предлог за непотпуну експропријацију садржао све обавезне податке прописане чланом 26. Закона о експропријацији, да су уз предлог поднети сви докази прописани чл. 27. и 28. истог закона, Министарство сматра да је првостепени орган правилно поступио када је донео одлуку као у диспозитиву ожалбеног решења које је сагласно чл. 29. став 3. јер су уз предлог поднете све прописане исправе и њима доказане потребне чињенице.

Делимично, допунско и привремено решење се по чл. 139. Закона о општем управном поступку доноси у случају када се у поступку одлучује о више питања:

- кад су само нека питања сазрела за одлучивање, орган само о њима доноси решење (делимично решење),

- кад решењем није одлучено о свим питањима орган може, донети решење о питањима којима није одлучено и

- ако према околностима случаја треба да се пре окончања поступка привремено уреде спорна питања или односи, доноси се решење које се заснива на чињеницама које су познате у време доношења решења (привремено решење).

У члану 31. Закона о експропријацији је прописана садржина решења којим се усваја предлог за експропријацију. Тачком 7) је одређена обавеза корисника експропријације да у року од 15 дана од дана правоснажности решења о експропријацији општинској управи поднесе писмену понуду о облику и висини накнаде за експроприсану непокретност.

Оцењујући одлуку коју је првостепени орган донео на основу чињеница и изведених доказа, Министарство сматра да је исти правилно поступио доношењем ожалбеног решења по чл. 31, а не доношењем делимичног, допунског или привременог решења.

Приликом доношења овог решења узели смо у разматрање све наводе жалбе и утврдили да су исти без утицаја на одлуку. Наиме, о накнади и висини накнаде за експроприсану непокретност одлучује се у посебном поступку одређивања накнаде који је одвојен од поступка експропријације, и који се у складу са чл. 56. Закона о експропријацији, покреће и води пред надлежним општинским органом управе након правоснажности решења о експропријацији. Чланом 61. Закона о експропријацији предвиђено је да ће надлежни општински орган управе, ако се споразум о накнади између корисника експропријације и ранијег сопственика непокретности не постигне у року од два месеца од дана правоснажности решења о експропријацији, доставити првостепено решење са свим списима предмета надлежном суду ради одређивања накнаде у судском поступку.

Имајући у виду све напред изнето, применом одредбе члана 170. ст. 1. Закона о општем управном поступку одлучено је као у диспозитиву овог решења.

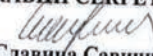
Решење овог органа у 3 примерка са свим списима доставити првостепеном органу, с тим да у року од 8 дана од пријема списка, 1 примерак решења уручи:

1. Василева Славица
2. „ГАСТРАНС“ д.о.о. Нови Сад, Народног фронта бр. 12.

Упутство о правном средству: Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења. Тужба се предаје Суду непосредно или поштом.

РЕШЕНО У МИНИСТАРСТВУ ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
465-02-00828/2018-07 од 30. маја 2019. године

ДРЖАВНИ СЕКРЕТАР


Славица Савичић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОПШТИНА ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ
ОПШТИНСКО ВЕЋЕ
Број: 355-216/2022-01-4
Датум: 06.06.2022. године
Велико Градиште

Општинско веће Општине Велико Градиште, решавајући у другом степену у управном поступку по жалби Невене Николић из Великог Градишта, ул.Трг Младена Милорадовића бр.7, на Решење Општинске управе Општине Велико Градиште, Одељења за инспекцијске послове, бр.355-216/2022-04 од 18.05.2022.г., на основу члана 46. Закона о локалној самоуправи ("Сл.гласник РС"бр.129/2007,83/2014-др.закон,101/2016-др.закон, 47/2018 и 111/2021-др.закон), члана 70. Статута Општине Велико Градиште (Сл.гласник општине Велико Градиште бр.2/2019), члана 10. Пословника Општинског Већа (Сл.гласник општине Велико Градиште бр.7/2019) и члана 168. став 2., а у вези са чланом 183. став 1. тачка 3. и чланом 167. став 2. Закона о општем управном поступку ("Сл.гласник РС"бр.18/16 и 95/18-аут.тумачење) је на својој 53. седници одржаној 06.06.2022.г. донело:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ Жалба [REDACTED] из Великог Градишта, ул.Трг Младена Милорадовића бр.7 на Решење Општинске управе Општине Велико Градиште, Одељења за инспекцијске послове, бр. 355-216/2022-04 од 18.05.2022.г. као **НЕОСНОВАНА**.

Образложење

Решењем првостепеног органа бр. 355-216/2022-04 од 18.05.2022.г. је у поступку ванредног, теренског и канцеларијског инспекцијског надзора, наложено да нерегистровани субјект [REDACTED] из Великог Градишта у року од 3 дана од дана пријема овог решења покрене поступак прибављања Одобрења за заузеће јавне површине постављеног дела привременог објекта- подеста (платформе) баште угоститељског објекта (летње баште) на к.п.бр.2229/1 к.о.Велико Градиште испред свог угоститељског објекта "Don John", укупне површине од око 63,50 м2 на дрвеној конструкцији висине 75 цм (најнижи део) и 140 цм (највиши део) који издаје надлежни орган Општинске управе општине Велико Градиште што је прописан услов за вршење активности заузећа јавних површина у смислу чл.2 Одлуке о мањим монтажним објектима привременог карактера ("Сл.гласник општине Велико Градиште" бр. 35/2021).

Такође истим решењем је наложено нерегистрованом субјекту Невени (Горан) Николић да уклони привремени објекат ближе описан у претходној тачки диспозитива решења у року од 5 дана.

Надзираном субјекту се забрањује да врши активност заузећа јавне површине ближе описане првом тачком диспозитива решења до испуњења прописаних услова.

Дејство мере из тачке 1. диспозитива решења је одређено да траје све док нерегистровани субјекат не отклони утврђене незаконитости. Прописује се и да дејство мере из тачке 1. диспозитива престаје и ако нерегистровани субјекат одустане од даљег вршења активности из поменуте тачке.

Нерегистрованом субјекту је наложено и да обавести комуналну инспекцију о извршењу овог решења и достави доказе о томе у року од 2 дана од извршења предметног решења.

Тачком 6. диспозитива предметног решења је предвиђено да ће комунална инспекција нарочито појачано пратити да ли је нерегистровани субјекат без одлагања извршио мере наложене тачком 1. решења и да ли се придржава забране изречене тачком 2. решења.

Тачком 7. диспозитива се предвиђа да ако нерегистровани субјекат не поступи у складу са овим решењем да ће комунална инспекција у складу са законом предузети друге мере и радње из своје надлежности.

Наредном тачком диспозитива је предвиђено да жалба изјављена на ово решење не одлаже њено извршење.

Дана 18.05.2022.г. је на предметно решење првостепеног органа поднета жалба Општинском већу општине Велико Градиште преко Општинске управе, Одељења за инспекцијске послове Општинске управе, од стране Невене Николић из Великог Градишта.

Првостепени орган је ценио жалбу и нашао да је иста благовремена, дозвољена и изјављена од стране овлашћеног лица у законском року.

Исти је жалбу са списима предмета и одговором на жалбу доставио Општинском већу општине Велико Градиште, као другостепеном органу на даље поступање.

И другостепени орган је става да је жалба благовремена, дозвољена и изјављена од стране овлашћеног лица у законском року.

Жалиља изјављује жалбу како наводи због погрешно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права као и повреде поступка.

Жалиља сматра да је диспозитив решења неразумљив, у супротности са собом и образложењем, да првостепени орган за одлуку из диспозитива не даје разлоге, те да са тих разлога решење има недостатака због којих се не може испитати као да је и потпуно погрешно примењено материјално право.

Жалиља наводи да је првостепени орган доносећи спорно решење констатовао да је жалиља "нерегистровани субјект" јер се њена предузетничка радња налази у статусу привремене одјаве од септембра 2021.г. те да иста није смела да предузима никакве активности које су у функцији обављања делатности за коју је регистрована. По тој констатацији жалиља сматра да је давање правних савета и квалификација незаконито и излази из оквира делатности комуналног инспектора. Навод жалбе је да је жалиља предузетник који има статус физичког лица а не правно лице које има свог "представника" како је навео првостепени орган. У вези с тим цитиран је члан 83. Закона о привредним друштвима. Жалиља истиче да је статус "нерегистрованог субјекта" који је првостепени орган дао жалиоцу потпуно незаконит и супротан свим позитивним прописима што решење снабдева битном повредом поступка и таквим га чини немогућим за испитати.

Жалиља даље наводи да је нетачна тврдња да нема одобрење за заузеће јавне површине јер је исто добила, а усменим налогом инспектора јој је наложено да због изградње шетне стазе платформу којом је заузеће манифестовано помери што је и урађено. Није тачна констатација решења да је постављена платформа другачијих димензија од оних које су одобрењем дозвољене. Истиче и контрадикторност налога који су јој изречени јер се у првом ставу налаже прибављање одобрења, а у другом уклањање привременог објекта. Ови налози се међусобно искључују јер се објекат или уклања или му се издаје одобрење.

Жалиља са свега изнетог сматра да је првостепени орган учинио битну повреду одредаба парничног поступка обзиром да је пресуда противуречна разлозима, да су разлози о битним чињеницама противуречни, да је погрешно утврђено чињенично стање и примењено материјално право, због чега је предложено Општинском већу да након испитивања навода жалиље решење Општинске управе, Одељења за инспекцијске послове-комуналне инспекције укине.

Општинско веће општине Велико Градиште је испитало ожалбено решење у границама постављених чланом 168. Закона о општем управном поступку.

Сходно члану 18. Закона о инспекцијском надзору ("Сл. гласник РС", бр. 36/2015, 44/2018 - др. закон и 95/2018) поступак инспекцијског надзора покреће се и води по службеној

дужности или захтевом надзираног субјекта за вршење инспекцијског надзора, као и захтевом другог лица коме је посебним законом признато својство странке у поступку.

Одлуком о мањим монтажним објектима привременог карактера ("Сл.гласник општине Велико Градиште" бр.35/21), чланом 37. је прописано овлашћење надлежног инспектора Одељења за инспекцијске послове да донесе решење којим ће наложити уклањање објекта о трошку инвеститора у случају да: инвеститор поступи супротно забрани из члана 35. Одлуке. Чланом 35. Одлуке, забрањено је постављати привремени објекат без одобрења надлежног органа или противно одобрењу надлежног органа и одобреној документацији. Поступајући инспектор је неспорно утврдио непосредном контролом на лицу места, што је констатовано записником број 355-216/2022-04 од 5. маја 2022. године, да надзирани субјект нема одобрење за заузеће јавне површине те је сагласно члану 37. Одлуке издао налог за уклањање исте. За новопостављену платформу подносилац жалбе је поднела захтев за одобрење заузећа јавне површине 27.4.2022.г. а затим и 12.5.2022.г. Општинској управи, Одељењу за локални економски развој о којима до момента доношења ожалбеног решења није одлучено, а сама платформа је постављена пре доношења ових захтева, дана 26.4.2022.г. што је инспектор утврдио изласком на лице места о чему се у списима предмета налази фотографија лица места са истим датумом.

Увидом у документацију општинске управе утврђено је да је надлежни орган за предметну локацију донео Решење о одобрењу заузећа јавне површине Привредном друштву за дораду и услуге Еко-брикет-012 д.о.о. Велико Градиште огранак РЕСТОРАН ПЛАЖА СРЕБРНО ЈЕЗЕРО бр. 353-230/2019-07 од 24.6.2019.г. за постављање летње баште. Чланом 5. Одлуке о мањим монтажним објектима привременог карактера ("Сл.гласник општине Велико Градиште" бр.35/21) прописано је да се постављање баште угоститељског објекта може одобрити најдуже на рок од годину дана. Исти рок од годину дана прописан је и чланом 2 Одлуке о постављању мањих монтажних објеката привременог карактера на јавним површинама ("Сл.гласник општине Велико Градиште" бр.28/16, 14/2017 и 1/2018) која је важила у време доношења поменутог решења. Наведено одобрење није издато жаљиви, а наводи да је платформу поставила по усменом налогу инспектора не могу се прихватити као основани јер је поменутом одлуком чланом 35. прописана забрана постављања привременог објекта без одобрења надлежног органа, а чланом 27. одлуке је прописано да је за издавање одобрења надлежно Одељење за локални економски развој на основу поднетог захтева и уз испуњење прописаних услова.

Тачком 1.ожалбеног решење је налог дат "нерегистрованом субјекту", што је у складу с чланом 33. став 2. Закона о инспекцијском надзору којим је прописано да "У инспекцијском надзору над субјектом уписаним у основни регистар, који обавља одређену делатност или врши одређену активност, а није уписан у одговарајући посебни регистар или евиденцију коју води други надлежни орган или организација **или то чини без сагласности надлежног органа или организације (дозвола, одобрење, решење, мишљење, уверење, лиценца, сертификат, акредитација, потврда, овлашћење, акт о сагласности, акт о условима и др) или без пријаве надлежном органу или организацији, када је овај упис, сагласност или пријава прописана као услов за обављање те делатности или вршење те активности,** инспекција према том субјекту има и врши сва овлашћења и дужности које има и врши према нерегистрованом субјекту и на њега се примењују одредбе овог закона које се односе на нерегистрованог субјекта".

Жалиља је предложила да другостепени орган након испитивања навода жабе предметно решење укине за шта другостепени орган није пронашао основаност. Чланом 184. став 1. Закона о општем управном поступку је прописано да другостепени орган решењем може на захтев странке или по службеној дужности у целини или делимично укинути решење:

1) ако је оно постало извршно, а укидање је потребно ради отклањања тешке и непосредне опасности по живот и здравље људи, јавну безбедност, јавни мир и јавни поредак или ради

отклањања поремећаја у привреди, ако сврха укидања не може успешно да се отклони другим средствима којима се мање дира у стечена права;

2) ако је оно постало правноснажно, а то тражи странка на чији је захтев донето, а укидање није противно јавном интересу, нити интересу трећих лица;

3) кад је то посебним законом одређено.

Како у конкретном случају није испуњен ни један од наведених услова не постоји основ за укидање поменутог решења. Првостепени орган није могао да учини повреду парничног поступка како је у жалби наведено, јер је у конкретном случају вођен управни поступак. Поступајући инспектор је о овој управној ствари одлучио решењем а не пресудом.

Општинско веће је поступајући по члану 170. став 1. тачка 2. Закона о општем управном поступку оценило да је у решењу поступајућег инспектора било недостатака који нису утицали на законитост и правилност побијаног решења, а нарочито је узео у обзир чињеницу да је платформа постављена без одобрења надлежног органа без кога је Одлуком о мањим монтажним објектима привременог карактера изричито забрањено постављање привременог објекта на јавној површини, па је одлучило као у диспозитиву решења.

Другостепени орган је ценио и остале наводе жалбе и ожалбеног решења као и осталу садржину списка предмета, али исти нису били од значаја за другачију одлуку.

Из свега напред изнетог, Општинско веће оштине Велико Градиште, одлучило је као у диспозитиву овог Решења, (*једногласно*) са 6 (шест) гласова „ЗА“, од укупно присутних 6 (шест) чланова Општинског већа.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Решење је коначно у управном поступку. Против истог жалба није дозвољена, али се може покренути управни спор у року од 30 дана од дана достављања овог решења, пред Управним судом у Београду сходно правилима ЗУС-а.

ПРЕДСЕДНИК
ОПШТИНСКОГ ВЕЋА
ОПШТИНЕ ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ

Драган Милић, с.р.

Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
Општина Апатин
ОПШТИНА АПАТИН
Број: 404-49/2018- II
Датум: 14.02.2019. године
Апатин

На основу члана 171. тачка 3. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС" број 18/2016), и члана 73. став 2. Статута општине Апатин ("Службени лист општине Апатин" бр. 10/2008-пречишћени текст, 4/2014 и 12/2016) и члана 22., 40. став 4. и 41. став 2. Одлике о Општинској управи општине Апатин ("Службени лист општине Апатин" бр.12/2008-пречишћени текст, бр. 12/2016), Председник општине Апатин доноси

РЕШЕЊЕ
О УСВАЈАЊУ ЖАЛБЕ НА ОДЛУКУ О ДОДЕЛУ УГОВОРНОГ СПОРАЗУМА
Број: 404- 49/2018-II од 30.01.2019.год.

УСВАЈА СЕ жалба понуђача [REDACTED] " д.о.о. ул. Главашева 70/2, 11420 Смедеревска Паланка број: 71/2019 од 31.01.2019.године у поступку јавне набавке мале вредности JN RHP – W7- 404- 49/2018-II (Регионални стамбени програм у Р.Србији), „ Набавка грађевинског материјала, намештаја и електричних уређаја за 9 сеоских домаћинстава на територији општине Апатин“ и враћа се Комисији за јавне набавке мале вредности JN RHP–W7-404- 49/2018-II да понови поступак стручне оцене понуда.

Образложење

Председник општине је дана 30.01.2019.године донео Одлуку о доделу уговорног споразума број: 404- 49/2018-II која је донета у поступку јавне набавке мале вредности JN RHP – W7- 404- 49/2018-II (Регионални стамбени програм у Р.Србији), „ Набавка грађевинског материјала, намештаја и електричних уређаја за 9 сеоских домаћинстава на територији општине Апатин“.

Понуђача [REDACTED] д.о.о. ул. Главашева 70/2, 11420 Смедеревска Паланка је на исту благовремено уложио жалбу број: 71/2019 од 31.01.2019.године.

Понуђач у наведеној жалби наводи да код понуђача „ УННА“ д.о.о. Апатин, коме је додељен уговорни споразум, Одлуком о доделу уговорног споразума број: 404- 49/2018-II од 30.01.2019.године, нису испуњени општи и технички услови захтевани тендерском документацијом, те да неколико производа не испуњавају основне карактеристике из Анекса 1. тендерске документације JN RHP – W7- 404- 49/2018-II.

Размотривши ожалбену Одлуку, наводе жалбе, Председник општине је утврдио да је жалба **основана**.

Задужује се Комисија за јавну набавку мале вредности JN RHP–W7- 404- 49/2018-II да понови поступак стручне оцене понуда, у складу са Смерницама за спровођење грантова за јединице локалне самоуправе у Регионалном стамбеном програму Р.Србије.

ПРЕДСЕДНИК ОПШТИНЕ АПАТИН

Милан Шкрбић

ПРИМЕР 3. 5. Закључак о одбацивању жалбе

Република Србија
Г р а д Б е о г р а д
Управа градске општине Младеновац
Одељење за грађевинску инспекцију
и послове извршења
Одсек за грађевинску инспекцију
Број: III.02.35 -15/2017
27.01.2017.г.
Младеновац

Грађевински инспектор Одсека за грађевинску инспекцију, Одељења за инспекцијске послове и послове извршења Управе градске општине Младеновац, решавајући у поступку претходног испитивања жалбе бр.03.02.35 -15/2017, поднете дана 15.01.2017.г., коју су изјавиле Милић Мила и Јовановић Јована, обе из Младеновца, ул.Краља Петра I бр.311, на основу чл.58., чл.211. ст.1 чл.212., ст.1. и 2. и чл.222. Закона о општем управном поступку (Сл лист СРЈ" бр.33/97, 31/01 и "Сл. гласник РС", бр.30/10) доноси следећи

З А К Љ У Ч А К

ОДБАЦУЈЕ СЕ жалба бр.03.02.35 -15/2017 поднета дана 05.01.2017.г. Одсеку за грађевинску инспекцију, Одељења за инспекцијске послове и послове извршења, Управе градске општине Младеновац - **као неуредна.**

Образложење

Дана 05.01.2017.г., [REDACTED], обе из Младеновца, ул.Краља Петра I бр.311, доставиле су преко овог Одељења жалбу упућену Секретаријату за инспекцијске послове, Сектору за другостепени поступак и управно-правне послове за грађевинску и урбанистичку инспекцију Градске управе града Београда.

Како предметна жалба није имала садржину прописану чл.222. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РСЈ", бр.33/97, 31/01 и "Сл. гласник РС", бр.30/10), односно у жалби није наведено који орган је донео решење, број и датум решења, именованима је упућен позив на уређење жалбе ради отклањања недостатака и остављен рок од три дана са упозорењем да уколико се недостаци не отклоне да ће поднесак бити одбачен у складу са чл.58. Закона о општем управном поступку.

Милић Мила и Јовановић Јована су уредно примиле позив дана 10.1.2014.године, те како именоване нису у остављеном року поступиле по позиву за исправку поднеска, а упозорене су на последице непоступања по позиву за исправку, применом чл.58. чл.211. ст.1 чл.212., ст.1. и 2. и чл.222. Закона о општем управном поступку (Сл лист СРЈ" бр.33/97, 31/01 и "Сл. гласник РС", бр.30/10), донета је одлука као у диспозитиву.

Нису посебно цењени наводи у жалби, обзиром да се у поступку претходног испитивања жалбе прво испитују процесне претпоставке, те исти не утичу на другачију одлуку у предметном управном поступку.

Поука о правном средству:

Против овог решења може се уложити жалба Секретаријату за инспекцијске послове, Сектору за другостепени поступак и управно-правне послове за грађевинску и урбанистичку инспекцију Градске управе града Београда, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје преко овог Одељења са административном таксом у износу од 440,00 динара, уплаћеном на рачун бр. 840-742221843-57 позив на број 97 82-070 у корист Републичке административне таксе.

Доставити :- подносиоцу жалбе и
- у списе предмета

ГРАЂЕВИНСКИ ИНСПЕКТОР
Петар Петровић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ,
РУДАРСТВА И ПРОСТОРНОГ ПЛАНИРАЊА

Омладинских бригада 1
11070 Нови Београд

Tel: + 381 (011) 31-31-357, 31-31-359 / fax: + 381 (011) 31-31-394 / www.ekoplan.gov.rs

REPUBLIC OF SERBIA
MINISTRY OF ENVIRONMENT,
MINING AND SPATIAL PLANNING

1, Omladinskih brigada Str.
11070 New Belgrade



По мери природе

НИШАВСКИ УПРАВНИ ОКРУГ

Бр/№: 335-35-00025/2007-04

Датум/Date: 06.04.2011. године

18000 Ниш, Страхињина Бана 1а

Министарство животне средине, рударства и просторног планирања Републике Србије, Нишавски управни округ Ниш, поступајући по пресуди Управног суда Републике Србије у Београду, 15 У. 5123/10 (2008) од 09.12.2010 године, донета по тужби тужиње М М из Ниша, Ул. Ивана Гундулића бр. 3, на основу члана 16. Закона о министарствима ("Сл. гласник РС", бр. 16/2011), Уредбе о управним окрузима, ("Сл. гласник РС", бр. 15/06), члана 210. Закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ", бр. 33/97), и овлашћења министра за решавање у управним стварима бр. 031-01-00003/2011-07-2, од 29.03.2011. године, доноси:

ЗАКЉУЧАК

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев М М из Ниша, Ул. Ивана Гундулића бр. 3, за поништавање коначног управног решења по основу службеног надзора и то решења о одобрењу за изградњу Управе за планирање и изградњу града Ниша, Уп. бр. 351-665/2006-06 од 25.09.2006 године, као недопустив.

Образложење

М М је овом министарству односно тадашнем Министарству за инфраструктуру у Београду, поднела захтев за поништавање решења по основу службеног надзора који је примљен у централној писарници у Београду дана 19.05.2008 године, у коме је тражила да се по основу службеног надзора поништи решење о одобрењу за изградњу Управе за планирање и изградњу Уп. бр. 351-66/2006 од 25.09.2006 године, а због повреде материјалног права, која описује у образложењу поднетог захтева.

Ово министарство није одлучивало у одређеном року те је иста дана 05.09.2008 год., поднела тужбу због ћутања управе односно Министарства за инфраструктуру, а у вези поднетог захтева за поништавање решења по основу службеног надзора.

У управном спору Управни суд Србије у Београду, је пресудом 13 У. 5123/10 од 09.12.2010 године, по тужби М М, ..., уважава тужбу и налаже овом министарству да одлучи по поднетом захтеву за поништавање решења по основу службеног надзора.

Ово министарство сходно члану 254. Закона о општем управном поступку, као другостепени орган односно као орган који је овлашћен да врши надзор над радом органа који је донео решење, по размотрењу захтева и увидом у списе

предмета налази да је захтев недопустив. Ово са разлога што, увидом у све списе предмета нерасумњиво је утврђено да је надлежно министарство већ одлучивало по захтеву М М из Ниша, јер је иста дана 31.05.2007 год., поднела захтев за поништавање и укидање решења по основу службеног надзора, Управе за планирање и изградњу града Ниша, Уп. бр. 351-665/2006-06 од 25.09.2006 године, а који је решењем овог министарства бр. 335-35-00025/2007-04 од 19.07.2007 год., одбијен као неоснован. Незадовољна решењем овог министарства иста је тужбом повела управни спор пред Врховним судом Србије, а исти је Пресудом У. 7072/07 од 10.09.2008 год., одбио тужбу.

Како је ово министарство утврдило да се ради о захтеву о коме је раније правноснажно одлучено, то је ово министарство одлучило као у диспозитиву закључка, применом одредбом члана 115. став 2. Закона о општем управном поступку, којим је прописано да, ако управни орган поводом стављеног захтева странке нађе да нема услова за покретање поступка, донеће закључак о одбацивању захтева странке.

Овај закључак је коначан у управном поступку.

Против овог закључка може се покренути управни спор тужбом код Управног суда Републике Србије у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

Решено у министарство животне средине, рударства и просторног планирања Републике Србије-Нишавски управни округ, дана 06. 04. 2011. год., под бројем 335-35-00025/2007-04.



По овлашћењу министра
Саветник

Петковић Небојша
Петковић Небојша, дипл.правник

Секретаријат за инспекцијске послове градске управе града Београда, Сектор за другостепени управни поступак из грађевинске области, решавајући по службеној дужности, а на иницијативу грађевинског инспектора Секретаријата за инспекцијске послове градске управе града Београда-Сектор за грађевински и урбанистички инспекцијски надзор-Одељење за грађевинску инспекцију II, X-12 број:356-1427/2020 од 19.02.2021. године, за поништавање коначног решења о озакоњењу објекта Одељења за озакоњење објеката, геоинформационе системе и информационе технологије-Одсек за озакоњење објеката Управе градске општине Звездара у Београду број: IX-351-20872/2020 од 29.12.2020. године, на основу члана 12. став 5. Закона о озакоњењу објеката ("Службени гласник РС" бр. 96/15, 83/18 и 81/20), чл. 26. и 48. став 2. Одлуке о градској управи града Београда („Службени лист града Београда" бр. 126/16, 2/17, 36/17, 92/18, 103/18, 109/18, 119/18, 26/19, 60/19, 85/19, 101/19) и члана 183. став 3. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18), доноси:

Р Е Ш Е Њ Е

ПОНИШТАВА СЕ по службеној дужности коначно решење о озакоњењу објекта Одељења за озакоњење објеката, геоинформационе системе и информационе технологије-Одсек за озакоњење објеката Управе градске општине Звездара у Београду број: IX-351-20872/2020 од 29.12.2020. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Одељења за озакоњење објеката, геоинформационе системе и информационе технологије-Одсек за озакоњење објеката Управе градске општине Звездара у Београду број: IX-351-20872/2020 од 29.12.2020. године, одобрава се инвеститору ██████████ из Београда, ул.Ивана Горана Ковачића 2А/18, озакоњење изведених радова на надзиђивању, реконструкцији, адаптацији таванског простора у независну стамбену јединицу, у нивоу другог спрата стамбене зграде за колективно становање (објекат бр.1) изграђеној на катастарској 2559 КО Звездара у Београду, ул.Славујев венац 13. којима је формиран: • стан бр. 10 -на другом спрату, укупне нето површине 27,52м², по структури гарсоњера. Саставни део тог решења су: Извештај о затеченом стању објекта, чији је саставни део Изјава о степену изграђености и употребљивости објекта од новембра 2020.године, који је израдио Биро за пројектовање, инжењер, и изградњу, Грађевински центар Земун из Београда, из Земуна, ул Петар Зрињски- бр.2, чији су одговорни пројектанти: за архитектуру, конструкцију, водовод и канализацију: Зора Ђорђевић-Данчевић, дипл.инж арх., лиценца број 300 2374 03; • за електроинсталације: Александар Томанић, дипл.инж.ел, лиценца број 350 А108 04 03; Елаборат геодетских радова и посебних делова објекта, Број: 952-230-149101/2020 од 10.11.2020.године, који је израдио „Геоехр,d.o.o. из Београда, Булевар Михајла Пупина 199 б. Инвеститор је дужан да трајно чува техничку документацију на основу које је издато то решење. Власник објекта плаћа таксу за озакоњење објекта, у складу са чл. 33. Закона о озакоњењу објекта („Службени гласник РС" бр. 96/2015, 83/2018 и 81/2020 - одлука УС) у укупном износу од 5.000,00 динара, која је наплаћена. Даном правоснажности решења о озакоњењу, стичу се услови за упис права својине у јавној књизи о евиденцији непокретности и правима на њима.

Наведено решење постало је правоснажно дана 14.01.2021. године, што се утврђује увидом у клузулу правоснажности, која је стављена на изворник тог решења.

Грађевински инспектор Секретаријата за инспекцијске послове-Сектор за грађевински и урбанистички инспекцијски надзор, Одељење за грађевинску инспекцију II, Градске управе града Београда, је поднео иницијативу X-12 број:356-1427/2020 од 19.02.2021. године, за преиспитивање по службеној дужности коначног решења о озакоњењу објекта Одељења за озакоњење објеката, геоинформационе системе и информационе технологије-Одсек за озакоњење објеката Управе градске општине Звездара у Београду број: IX-351-20872/2020 од 29.12.2020. године, која је на писарници овог Сектора заведена дана 26.02.2021. године. Грађевински

инспектор је као разлог навео да је дана 11.08.2020. године, извршио инспекцијски надзор над бесправним извођењем грађевинских радова на доградњи и реконструкцији објекта у улици Славујев венац бр. 13 у Београду, на катастарској парцели бр. 2559 КО Звездара, којом приликом је утврдио да Дудић Лазар изводи радове на доградњи и реконструкцији објекта, без грађевинске дозволе и пријаве радова на адреси Славујев венац бр. 13 у Београду, на катастарској парцели бр. 2559 КО Звездара, да је извршено затварање градилишта стављањем службеног знака „затворено градилиште“ и прибијањем копије решења о затварању на видном месту, као и да је у току поступка грађевински инспектор донео и решење о обустави даљег извођења радова са налогом за уклањање под X-12 број: 356-1427/2020 од 21.08.2020. године, а Првом основном јавном тужилаштву у Београду, достављена је кривична пријава против инвеститора и допуна исте дана 04.09.2020. године, имајући у виду да је инвеститор наставио са извођењем бесправних грађевинских радова. Такође је наведено и да је донето решење о извршењу X-12 број: 356-1427/2020 од 15.01.2021. године.

По разматарању навода изнетих у иницијативи грађевинског инспектора, коначног решења о озакоњењу објекта Одељења за озакоњење објеката, геоинформационе системе и информационе технологије-Одсек за озакоњење објеката Управе градске општине Звездара у Београду број: IX-351-20872/2020 од 29.12.2020. године, и свих списа предмета, овај орган налази да је требало одлучити као у диспозитиву овог решења, а из следећих разлога:

Чланом 183. став 3. Закона о општем управном поступку, је прописано да ће другостепени орган или надзорни орган решењем по службеној дужности, у целини или делимично поништити коначно решење ако у њему није уопште или није правилно примењен материјални закон, други пропис или општи акт. Решење ће се поништити у року од годину дана од коначности решења.

Чланом 3. Закона о озакоњењу објеката („Сл. гласник РС“ бр. 96/2015,83/2018 и 81/2020 - одлука УС), прописано је да предмет озакоњења, у смислу овог закона, јесте објекат који је завршен у грађевинском смислу. Изузетно од одредбе става 1. овог члана, када је предмет озакоњења зграда, предмет озакоњења може бити и зграда на којој су изведени само конструктивни грађевински радови (темељ, армиранобетонски или челични стубови са гредама, односно армиранобетонска таваница, кровна конструкција), са или без завршене фасаде. Степен завршености објекта за остале објекте који су предмет озакоњења, утврђује се у зависности од врсте и намене објекта.

Члан 6. ст. 9. Закона о озакоњењу објеката („Сл. гласник РС“ бр. 96/2015,83/2018 и 81/2020 - одлука УС), прописује да сви објекти изграђени без издатог решења о грађевинској дозволи или решења о одобрењу извођења радова после 27. новембра 2015. године нису предмет озакоњења у складу са одредбама овог закона и надлежни грађевински инспектор за те објекте доноси решење о рушењу, које је извршно даном доношења, у складу са Законом о планирању и изградњи.

Чланом 34. ст. 7. Закона о озакоњењу објеката („Сл. гласник РС“ бр. 96/2015,83/2018 и 81/2020 - одлука УС), прописано је да решење о озакоњењу, поред података прописаних законом, обавезно садржи и: 1) констатацију да се тим решењем врши озакоњење незаконито изграђеног објекта, дела објекта, односно незаконито изведених радова; 2) назив, односно име и презиме власника објекта коме се издаје решење о озакоњењу, са назнаком седишта, односно адресе; 3) податке о објекту који је предмет озакоњења, са основним подацима о његовој намени, врсти, габариту, спратности, нето и БРПП и ознаку локације на којој се налази (катастарска парцела, катастарска општина, улица и кућни број ако је одређен, општина, односно град); 4) име, презиме и број лиценце предузетника или назив привредног друштва, односно другог правног лица, које је израдило извештај о затеченом стању објекта и име, презиме и број лиценце одговорног пројектанта, односно одговорног извођача радова; 5) констатацију да је извештај о затеченом стању објекта са елаборатом геодетских радова саставни део решења о озакоњењу; 6) доказ о плаћеној такси за озакоњење. Саставни део решења о озакоњењу је и попис и опис објеката који се озакоњују уз главни објекат, ако постоје, као и податак о степену завршености објекта. Када је предмет озакоњења стамбена или стамбена пословна зграда која се састоји од више посебних физичких делова (станова, пословног простора, гаража и др.) за коју се не може утврдити инвеститор, али постоје поднети захтеви за озакоњење посебних делова у складу са овим законом, надлежни орган доноси решење о озакоњењу стамбене зграде, које

обавезно садржи спецификацију свих посебних делова зграде. Пре доношења решења из става 9. овог члана, доставља се доказ о одговарајућем праву на грађевинском земљишту. По правноснажности решења из става 9. овог члана, надлежни орган решава по захтевима за озакоњење посебних делова зграде. У случају из става 9. овог члана, такса за озакоњење не плаћа се за зграду, већ се одређује и наплаћује приликом озакоњења сваког посебног дела зграде. Против решења из става 9. овог члана може се изјавити жалба у року од 15 дана, а ако је решење донело надлежно министарство, односно надлежни орган аутономне покрајине, може се тужбом покренути управни спор у року од 30 дана од дана достављања решења. Правноснажно решење из става 9. овог члана надлежни орган доставља у року од три дана надлежној грађевинској инспекцији.

Увидом у достављене списе предмета утврђено је да је Јоргачевић Бојан из Београда, ул.Ивана Горана Ковачића 2А/18, дана 26.11.2020.године, Одељењу за озакоњење објеката, геоинформационе системе и информационе технологије - Одсеку за озакоњење ГО Звездара, поднео захтев за обавештење о видљивости објекта на сателитском снимку из 2015.године. Поступајући по захтеву именованог, првостепени орган се дописом IX број 351-20872/2020 од 01.12.2020.године, обратио надлежном органу за послове државног премера и катастра, за достављање наведеног обавештења. Републички геодетски завод је у обавештењу о видљивости објекта 02 број: 952-230-152562/2020 од 09.12.2020.године навео да је увидом у дигиталну платформу националне инфраструктуре геопросторних података утврђено да је објекат бр.1 на кат.парцели 2559 КО Звездара видљив на сателитском снимку територије Републике Србије из 2015.године, и да је предметни објекат уписан у базу података катастра непокретности као објекат бр.1, стамбена зграда за колективно становање, у ул.Славујев венац бр.13, уписана у лист непокретности број 111 Ко Звездара, на који начин је по налажењу Одељења за озакоњење објеката, геоинформационе системе и информационе технологије - Одсек за озакоњење ГО Звездара у складу са чл. 23. ст. 1 и ст. 2 у вези чл. 6. ст. 4. Закона о озакоњењу објеката („Сл. гласник РС“ бр. 96/2015,83/2018 и 81/2020 - одлука УС), покренут поступак за озакоњење предметних радова.

Даље, увидом у списе предмета утврђено је да је приложена следећа документација: Препис листа непокретности број: 111 КО Звездара, подаци преузети са кпweb-дана 23.12.2020. године; Списак станара из ЈКП „Инфостана технологија, Београд, Данијелова број 33, под бројем 04-7158/од 25.11.2020. године; Сагласност власника посебних делова-стамбене зграде у ул. Славујев венац бр.13 у Београду, од 26.09.2020. године, оверена код јавног бележника Маријане Секулић из Београда УОП-II:8542-2020 од 20.11.2020. године; Одлука стамбене заједнице стамбене зграде у ул. Славујев венац бр.13 од 26.09.2020.године; Уговор о преносу права коришћења заједничких делова зграде, оверен код јавног бележника Маријане Секулић из Београда, УОП-II:8541-2020 од 20.11.2020.године, закључен између стамбене заједнице у ул. Славујев венац бр 13 коју заступа управник стамбене заједнице Ружица Косијер из Београда, ул. Славујев венац бр.13 са једне стране и Лазара Дудића ул. Чарла Чаплина бр.40, Вујанац Милоша, ул. Браничевска бр.27 и Јоргачевић Бојана, ул. Ивана Горана Ковачића бр. 2А/18 сви из Београда, као инвеститора са друге стране; Изјава Јоргачевић Бојана, оверена од стране јавног бележника Др. Дејана М. Радуловића из Београда, ул. Војводе Степе бр.30, УОП-I:6082-2020 од 22.12.2020. године, којом потврђује под пуном кривичном и материјалном одговорношћу да је реконструкцију и санацију таванског простора на постојећем другом спрату у ул.Славујев венац бр.13, под предметом легализације број: 351-20872 која се води у ГО Звездара, извршио пре новембра 2015. године; Копију плана издату од РГЗ-а под бројем 952-230-149101/2020 од дана 01.12.2020. Извештај о затеченом стању објекта, чији је саставни део Изјава о степену изграђености и употребљивости објекта од новембра 2020.године, који је израдио Биро за пројектовање, инжењер, и изградњу, Грађевински центар Земун из Београда, из Земуна, ул Петар Зрињски бр.2; Елаборат геодетских радова и посебних делова објекта, Број: 952-230-149101/2020 од 10.11.2020. године, који је израдио „Геоехр“ д.о.о. из Београда, Булевар Михајла Пупина 199 б; Изјава власника објеката да прихвата ризик коришћење објекта, с обзиром на минималну техничку документацију, која је прописана за озакоњење објекта у складу са чл. 18 ст. 1 и чл. 19 ст. 1. Закона о озакоњењу објеката („ Службени гласник РС“ бр. 96/2015, 83/2018 и 81/2020 - одлука УС) и Пореску пријаву за утврђивање пореза на имовину Секретаријата за јавне приходе бр 436-2-4841/2020 од 28.12.2020.године.

На основу тако утврђеног чињеничног стања првостепени орган је донео решење о

озакоњењу објекта број: IX-351-20872/2020 од 29.12.2020. године, применом одредаба чл.12 и чл. 34. Закона о озакоњењу објеката („Службени гласник РС“ бр. 96/2015, 83/2018 и 81/2020 - одлука УС), уз образложење да су испуњени услови за озакоњење предметних радова прописани одредбама Закона о озакоњењу објеката („Службени гласник РС“ бр. 96/2015, 83/2018 и 81/2020 - одлука УС).

Међутим, по оцени овог Секретаријата, а на основу списка предмета, решење о озакоњењу објекта број: IX-351-20872/2020 од 29.12.2020. године, је донето уз битну повреду одредаба материјалног права, Закона о озакоњењу објеката („Службени гласник РС“ бр. 96/2015, 83/2018 и 81/2020 - одлука УС) који се у конкретном случају није могао применити. Ово из разлога што су предмет озакоњења у овој управној ствари, радови на надзиђивању, реконструкцији и адаптацији таванског простора у независну стамбену јединицу, у нивоу другог спрата стамбене зграде за колективно становање (објекат бр.1) изграђеној на катастарској парцели 2559 КО Звездара у Београду, ул.Славујев венац 13. којима је формиран стан бр. 10-на другом спрату. Предметни радови су извођени током 2020. године и били су предмет инспекцијског надзора, што се утврђује из записника грађевинског инспектора X-12 бр. 356-1427/2020 од 14.08.2020. године, којим је констатовано да инвеститор Дудић Лазар из Београда, на наведеној адреси без грађевинске дозволе и пријаве радова изводи радове на доградњи и реконструкцији објекта означеног у РГЗ-у под бројем 1, на катастарској парцели 2559 КО Звездара, у ул.Славујев венац 13. у Београду, на начин и у обиму ближе наведеним у том записнику, због чега је решењем о затварању градилишта X-12 бр. 356-сл/2020 од 11.08.2020. године, извршено затварање градилишта стављањем службеног знака „затворено градилиште“ и прибијањем копије решења о затварању на видном месту, а за предметне радове је грађевински инспектор донео решење о обустави даљег извођења радова са налогом за уклањање истих под бр. 356-1427/2020 од 21.08.2020. године. Против именованог је поднета кривична пријава Првом основном јавном тужилашву у Београду X-12 бр. 356-1427/2020 дана 21.08.2020. године, а контролним записником X-12 бр. 356-1427/2020 од 24.08.2020. године, констатовано је да је преко постављене траке инвеститор наставио са извођењем радова на надоградњи објекта П+2, на начин ближе описан у том записнику. Такође, контролним записником X-12 бр. 356-1427/2020 од 10.09.2020. године, је констатовано да је инвеститор наставио са извођењем грађевинских радова на доградњи и реконструкцији објекта без грађевинске дозволе и пријаве радова у ул. Славујев венац 13. у Београду, на начин ближе описан у том записнику, а контролним записником X-12 бр. 356-1427/2020 од 23.12.2020. године, констатовано је да инвеститор није поступио по решењу од 21.08.2020. године, па је градски грађевински инспектор донео решење о извршењу X-12 број: 356-1427/2020 од 15.01.2021. године.

Из напред наведеног чињеничног стања произилази да предметни радови нису изведени до 27. новембра 2015. године, и стога исти не могу бити предмет озакоњења сходно одредбама Закона о озакоњењу објеката, како је то погрешно закључио првостепени орган.

Такође, Секретаријат налази и да су наведеним решењем о озакоњењу објекта IX-351-20872/2020 од 29.12.2020. године, повређене одредбе чл. 34. став 7. тачка 1. Закона о озакоњењу објеката („Сл. гласник РС“ бр. 96/2015, 83/2018 и 81/2020 - одлука УС), јер исто не садржи констатацију да се тим решењем врши озакоњење незаконито изведених радова, како је прописано наведеним чланом 34. Закона о озакоњењу објеката, а на основу кога је првостепени орган донео предметно решење о озакоњењу.

Из напред наведеног чињеничног стања произилази да су се у конкретной управној ствари стекли законски услови прописани чланом 183. став 3. Закона о општем управном поступку за поништавање по службеној дужности предметног коначног решења о озакоњењу објекта број: IX-351-20872/2020 од 29.12.2020. године (правоснажно од 14.01.2021. године) јер је исто донето уз неправилну примену материјалног закона, Закона о озакоњењу објеката („Сл. гласник РС“ бр. 96/2015, 83/2018 и 81/2020 - одлука УС), који се у конкретной управној ствари није могао применити, обзиром да радови на надзиђивању, реконструкцији и адаптацији таванског простора, у нивоу II спрата стамбене зграде, ближе описани у диспозитиву решења од 29.12.2020. године, нису изведени до 27. новембра 2015. године, и стога исти не могу бити предмет озакоњења, сходно одредбама члана 6. Закона о озакоњењу објеката, како је то погрешно закључио првостепени орган.

На основу изложеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

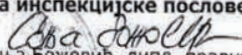
Ово решење је коначно у управном поступку и против истог жалба није допуштена, али се може покренути управни спор тужбом, која се подноси непосредно Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема решења.

Решење у три примерка, са свим списима предмета, доставити првостепеном органу, с тим да се по један примерак решења достави Јоргачевић Бојану из Београда, ул.Ивана Горана Ковачића 2А/18 и Секретаријату за инспекцијске послове градске управе града Београда-Сектор за грађевински и урбанистички инспекцијски надзор-Одељење за грађевинску инспекцију II.

Решено у Секретаријату за инспекцијске послове градске управе града Београда, Сектор за другостепени управни поступак из грађевинске области, дана 03.06.2021. године, под X-16 број: 351.1-39/2021.

СМ

**Заменик начелника Градске управе
града Београда - секретар Секретаријата
за инспекцијске послове**


Соња Божовић, дипл. правник



**ГРАД БЕОГРАД
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА**

Ул. Косовска бр. 17

Број: 07-24/2019

Датум: 29.03.2019.

На основу чл. 52. Закона о главном граду („Сл. Гласник РС“ број 129/07) и чланова 2. и 26. Одлуке о Заштитнику грађана („Сл. Лист града Београда“ број 34/09, 41/09 - испр. 41/10 и 29/15) Закона о општем управном поступку („Сл. Гласник РС“ број 18/16 и 95/2918) поступајући по притужби [REDACTED]

[REDACTED] у поступку контроле правилности и законитости рада Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда, Заштитник грађана

УТВРЂУЈЕ

Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда приликом доношења решења о грађевинској дозволи није био у прилици да утврди све одлучне чињенице у предметном поступку, што за последицу може имати повреду права притужилаца.

На основу утврђеног правног и чињеничног стања, Заштитник грађана, у циљу унапређења рада органа управе и унапређења заштите људских права, упућује Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда следеће:

ПРЕПОРУКЕ

Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда ће ради усклађивања фактичке са правном ситуацијом, сходно члану 185. Закона о општем управном поступку изменити правноснажну грађевинску дозволу [REDACTED] [REDACTED] водећи се чињеничним стањем насталим након смрти суинвеститора [REDACTED].

Секретаријат за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда обавестиће Заштитника грађана о поступању по препорукама у року од 30 дана од дана пријема овог акта уз достављање потребне документације и других доказа на основу којих се може утврдити да је по препорукама Заштитника грађана поступљено.

Разлози:

Заштитник грађана је 11.02.2019. године примио притужбу [REDACTED] и дана 28.03.2019. године притужбу [REDACTED] који су се овом орану обратили са притужбом која садржи молбу да се испита правилност правноснажне грађевинске дозволе [REDACTED] издате од стране Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове ГУ града Београда дана 04.07.2017. године, и размотри могућност измене исте како би се уподобила постојећем фактичком стању, а ради заштите њихових права и интереса.

У притужбама се наводи да је један од инвеститора слободностојећег стамбеног објекта спратности По+П+3+Пк на кат .парцели [REDACTED] током поступка издавања грађевинске дозволе преминуо. У међувремену под горе означеним бројем грађевинска дозвола је издата. У притужбама се даље наводи да је иза покојног суинвеститора [REDACTED] након оставинског поступка Решењем Јавног бележника [REDACTED] од 29.08. 2017. године, правоснажно од 03.10.2017. године [REDACTED] оглашена за наследника на целокупној заоставштини [REDACTED] између осталог права сусвојине са 9/10 идеалних делова на породичној стамбеној згради број 1, у ул. Милана Ракића број 116в у Београду, постојећа на кат .парцели 4867/2 к.о. Звездара.

Притужба је на изјашњење достављена субјекту контроле Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда. Даном 27.03.2017. године под бројем IX-01 број 07-80/2019 Секретаријат је Заштитнику грађана доставио писмено изјашњење на наводе из притужбе и молбу подносилаца. У изјашњењу се наводи да је под горе означеним бројем у ставу 1. Разлога доношења ове препоруке издата грађевинска дозвола. Даље се наводи да је Секретаријату за урбанизам и грађевинске послове, од стране [REDACTED] преко пуномоћника [REDACTED] из Београда, који је и пуномоћник [REDACTED] из Београда, [REDACTED] и [REDACTED] из Београда, [REDACTED] 16.05.2018. године поднет захтев Инт. број за измену IX-18 351-201/2017 за измену грађевинске дозволе у делу који се односи на једног од инвеститора, сходно члану 255. Закона о општем управном поступку. У захтеву именовани наводе да је у току поступка за издавање наведене грађевинске дозволе [REDACTED] преминуо, да је права и обавезе из правоснажне грађевинске дозволе у оставинском поступку наследила његова супруга [REDACTED], те траже да се у складу са одредбама члана 255. Закона о општем управном поступку а у

вези са чланом 213. Закона о општем управном поступку измени правоснажна грађевинска дозвола у погледу инвестора тако што ће се уместо покојног [REDACTED] навести његов наследник, супруга [REDACTED]. Уз захтев је достављено наведено решење Јавног бележника којим се [REDACTED] оглашава за наследника на целокупној заоставштини покојног [REDACTED].

Даље у изјашњењу субјекта контроле наводи се да у конкретном случају треба изнаћи начин за решавање поднетог захтева применом ванредних правних лекова. Захтев за понављање поступка не може се поднети обзиром да је истекао рок од 90 дана за подношење захтева прописан чланом 178 Закона о општем управном поступку. Имајући у виду начело заштите права странака, поништавање решења сходно члану 183. Закона о општем управном поступку, обзиром да су остали инвеститори стекли одређена права и обавезе из грађевинске дозволе било би по њих неповољно, посебно из разлога што се поништавањем решења уклањају све правне последице које је решење произвело. Првостепени орган коначно изражава став да се у складу са наведеним чланом 185. Закона о општем управном поступку спорно решење о издавању грађевинске дозволе може у складу са оставинским Решењем Јавног бележника новим решењем изменити.

Заштитник грађана је поступајући у складу са својим овлашћењима утврдио да су испуњени Законом прописани услови за покретање поступка контроле правилности и законитости рада Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда

Чланом 185. ст. 1. и 2. Закона о општем управном поступку прописано је да на препоруку Заштитника грађана орган може, ради усклађивања са законом, новим решењем да поништи, укине или измени своје правоснажно решење, ако странка о чијим је правима или обавезама одлучено, као и противна странка, на то пристану и ако се тиме не вређа интерес трећег лица. Ако орган не сматра да треба да поступи по препоруци Заштитника грађана, њега одмах о томе обавештава. Поништавање, укидање или мењање решења на препоруку Заштитника грађана није ограничено роком.

У конкретном случају настале је ситуација у којој је један од суинвеститора преминуо у току поступка издавања грађевинске дозволе а његов правни следбеник је правоснажно оглашен за наследника после правоснажности грађевинске дозволе.

Из свега наведеног произлази да је након што је један од суинвеститора као странка у поступку преминуо, његова заоставштина, у погледу права сувојине на непокретности прешла на његову наследницу. Како се на наведеној парцели планира изградња објекта на основу грађевинске дозволе из предметног решења прелазом својинских права на предметном делу парцеле, наследница преминулог инвеститора се заправо легитимисала као лице са свим обележјима странке у управном поступку, не само као носилац права

сусвојине него и као лице на чија права, обавезе или правне интересе исход управног поступка може да утиче.

Чињеница да је у току поступка преминуо један од суинвеститора, који је био странка у поступку, а да је у међувремену грађевинска дозвола издата може довести до стварања правне несигурности и за крајњу последицу довести о отежавања правног положаја грађана и отежавања или немогућности остваривања њихових права.

Заштитник грађана имао је у виду правна средства која стоје на располагању притужиоцима ради заштите својих права и интереса, имао је у виду да права из грађевинске дозволе нису подобна за наслеђивање, те да сходно чињеници да је један од инвеститора преминуо пре доношења грађевинске дозволе, нису испуњени законски услови под којима се може тражити измена решења услед промене инвеститора. Такође, у конкретном случају је истекао и законски рок за подношење захтева за понављање поступка па је у конкретном случају настала правна и фактичка ситуација могла бити отклоњена давањем препоруке за измену правоснажног решења у смислу члана 185. Закона о општем управном поступку, а имајући у виду да се наследница преминулог инвеститора не противи измени грађевинске дозволе, да у конкретном случају не постоје странке са супротстављеним правним интересима и да предложена измена решења није у супротности са јавним интересом.



Република Србија
ГРАД ЛОЗНИЦА
ГРАДСКА УПРАВА
Одељење за планирање и изградњу
Број: 351-2979/18-V
Датум: 25.11.2020. године
Л о з н и ц а, Карађорђева бр. 2

Градска управа, града Лознице, Одељење за планирање и изградњу решавајући по захтеву за понављање поступка од стране Спасојевић Љиљане из Лознице, улица Др. Марина бб, изјављеног против коначног решења овог органа број 351-2979/18-V од 27.02.2020. године на основу члана 181. став 1. и став 3. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016) доноси

РЕШЕЊЕ

Дозвољава се понављање поступка окончаног Решењем број 351-2979/18-V од 27.02.2020. године у целости.

Признаје се својство странке у поступку [REDACTED] из Лознице, ул. Др Марина број бб.

Образложење

Решењем бр. 351-2979/18-V од 27.02.2020. године у предмету озакоњења стамбеног објекта [REDACTED] из Л. Поља овај орган је озаконоио стамбени објекат спратности Пр+Пк, коте слемена је +4,90м, максималних габарита 17,00м x 9,23м, (брuto површина основе објекта 121.00м²), БРГП 166,67м², нето површине 129,41м², који се налази на локацији у Лозници, на катастарској парцели број 607 К.О. Лозница.

Дана 17.11.2020. године супруга [REDACTED], [REDACTED], поднела је овом одељењу благовремени Захтев за понављање поступка у коме наводи да је предметни објекат изграђен у току 2017. и 2018. године претходно срушивши стару кућу која је постојала на парцели, о чему је приложила и фотографије пре и након изградње објекта који је озакоњен. Даље је навела да наведене чињенице није била у могућности раније да изнесе будући да није била обавештена о поступку, односно није јој пружена могућност да у истом учествује. У прилогу је доставила Извод из матичне књиге венчаних који се води за матично подручје Лозница под текућим бројем 99 за 2005. годину.

Чланом 176. став 1. тачка 1. и тачка 5. Закона о општем управном поступку прописано је да се поступак који је окончан решењем против којег не може да се изјави жалба понавља ако се сазна за нове чињенице или стекне могућност да се изведу нови докази који би сами или у вези са раније изнетим чињеницама или изведеним доказима могли да доведу до друкчијег решења и ако је лицу које је могло да има својство странке није пружена прилика да учествује у поступку.

Како је учињено вероватним да је на објекту који је озакоњен дошло до извођења радова након 27. новембра 2015. године, а будући да такви објекти нису предмет озакоњења у складу са чланом 6. став 9. Закона о озакоњењу објеката одлучено је као у диспозитиву.

Даље је орган супрузи Спасојевић Милана, Спасојевић Љиљани признао својство странке у поступку, а у складу са чланом 171. Породичног закона („Сл. гласник РС“ бр. 18/2005, 72/2011 – др. закон и 6/2015) у ком се наводи да имовина коју су супружници стекли радом у току трајања заједнице живота у браку представља њихову заједничку имовину.

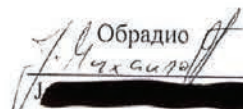
Узимајући у обзир наведене одредбе, као и утврђено чињенично стање, овај орган је утврдио да су разлози у захтеву такви да указују да се у поновљеном поступку може доћи до друкчијег решења, те је захтев за понављање поступка основан.

У поновном поступку орган ће извести доказе саслушањем странака у поступку, а на околност времена изградње објекта и поново преиспитати испуњеност претходни услова за озакоњење прописаних члановима 3. и 6. Закона о озакоњењу објеката.

С обзиром на све наведено, на основу члана 181. став 3. Закона о општем управном поступку, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

Правна поука: Против овог решења може се изјавити жалба Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Колубарски управни округ Ваљево, у року од 15 дана од дана пријема истог.

Жалба се предаје преко овог Одељења са уплатом на име таксе од 460.00 динара на жиро рачун број 840-742221843-57 позив на број 97 18-059 Буџет РС и 220.00 динара на жиро рачун број 840-742341843-24 позив на број 97 18-059 Приходи Градске управе Града Лознице.

Обрадио

[Redacted]

Доставити:

- [Redacted]
- [Redacted]
- У списе


НАЧЕЛНИК ОДЕЉЕЊА

Владан Гриковић, дипл. простор. план.



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПОЉОПРИВРЕДЕ
ШУМАРСТВА И ВОДОПРИВРЕДЕ

Управа за ветерину
Број: 323-02-07638/2019-05/6
Датум: 17.12.2019.године
Београд

Поступајући по службеној дужности, а у вези проглашења зараженог и угроженог подручја у насељеном месту Велика Крсна, општина Младеновац, од заразне болести афричка куга свиња, на основу члана 23. став 2. Закона о државној управи („Службени гласник РС“ број 79/05 и 101/07, 95/2010, 99/2014, 47/2018 и 30/2018-др.закон) 68. Закона о ветеринарству („Службени гласник Републике Србије“, број: 91/05, 30/2010, 93/2012 и 17/2019 -др. закон), Правилника о мерама за рано откривање, дијагностику, спречавање ширења, сузбијање и искорењивање заразне болести афричке куге свиња (Сл. Гласник РС бр. 32/2010), члана 184. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ број 18/2016 и 95/18 аутентично тумачење)) и Решења о овлашћењу министра пољопривреде, шумарства и водопривреде Републике Србије бр: 119-01-5/14/2017-09 од 30.06.2017. године, в.д. директор Управе за ветерину доноси

РЕШЕЊЕ
О УКИДАЊУ РЕШЕЊА

УКИДА СЕ у целини решење број: 323-02-07638/2019-05/2 од 13.08.2019. године којим је:

1) подручје полупречника најмање 3 км око жаришта заразе у насељеном месту Велика Крсна, општина Младеновац на територији Града Београда, проглашено зараженим подручјем од заразне болести афричка куга свиња и којим су наређене мере које ће се на том подручју спроводити

2) подручје полупречника најмање 10 км око жаришта заразе у насељеном месту Велика Крсна, општина Младеновац на територији Града Београда проглашено угроженим од заразне болести афричке куге свиња и обухватало је општине Младеновац на територији Града Београда, Смедеревску Паланку и Смедерево у подунавском управном округу и којим су наређене мере које ће се на том подручју спроводити;

3) Ловишта Горња Јасеница и Доња Јасеница у општини Смедеревска Паланка у подунавском управном округу проглашани подручјем високог ризика и на којем су се спроводиле све мере у складу са Наредбом о предузимању мера за спречавање уношења, појаве, откривања, ширења, сузбијања и искорењивања заразне болести Афричке куге свиња (*pestis suum africana*) у Републику Србију (Сл. Гласник РС бр. 6/2019).

Образложење

Дана 13.08.2019. године насељено место Велика Крсна, општина Младеновац на територији Града Београда решењем број: 323-02-07638/2019-05/2 проглашено је зараженим и угроженим подручјем од заразне болести Афричка куга свиња, као и зона високог ризика за ловишта која се налазе у том подручју.

С обзиром, да су на наведеном подручју спроведене све мере у складу са наведеним решењем и Правилником о мерама за рано откривање, дијагностику, спречавање ширења, сузбијање и искорењивање заразне болести афричке куге свиња („Сл. гласник РС“, број: 32/2010),

укључујући и клинички и лабораторијски надзор при чему су добијени негативни резултати, утврђено је да не постоје разлози за даљу примену наређених мера, па је решено као у диспозитиву овог решења, а у складу са чланом 184. став. 2. Закона о општем управном поступку.

Упутство о правном леку

Ово решење је коначно у управном поступку и против истог се не може изјавити жалба. Против истог се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у року од 30 дана од дана пријема решења.

ДОСТАВИТИ:

1. Републичкој ветеринарској инспекцији за Град Београд, ул. Велисава Вујовића 1а, Београд;
2. Републичкој ветеринарској инспекцији у Подунавском управном округу, трг Републике 5, Смедерево;
3. Научном Институту за ветеринарско Србије, Војводе Тозе 14, Београд
4. ВСИ „Пожаревац, Ул, Дунавска бр.89, Пожаревац
5. Евиденција
6. Архива



Dom zdravlja „Dr Milutin Ivković“
Palilula, Beograd, ul. Kneza Danila br. 16
Br.953
02. 02. 2017. godine

Na osnovu subsidijerne primene čl. 258. st. 1., čl. 257. st. 1. tač. 5. i čl. 259. st. 1. Zakona o opštem upravnom postupku (Sl.list SRJ", br. 33/97, 31/2001, "Sl. gl. RS", br. 30/2010, Ustavna povelja - SL SCG, 1/2003-1), v.d direktora Doma zdravlja [REDACTED] Palilula, dana 02. 02. 2017. godine donosi sledeće:

REŠENJE

I-OGLAŠAVA SE NIŠTAVM U CELOSTI Odluka naručioca DZ [REDACTED] Palilula br. 450 od 18. 01. 2016. godine o dodeli ugovora za javnu nabavku D-29 „Materijal za održavanje zgrada“, Partija, 1 „Boje, četke, valjkovi i šmirgle“ ponudaču „Boja“ d.o.o. iz Beograda ul. Darinke Jevrić br. 40A koji je dostavio ponudu br. 11795 od 24. 11 2016. godine.

II-PONIŠTAVAJU SE sve pravne posledice javne nabavke D-29 „Materijal za održavanje zgrada“, Partija, 1 „Boje, četke, valjkovi i šmirgle“.

III-Rešenje dostaviti ponudaču „Boja“ d.o.o iz Beograda, ul. Darinke Jevrić br. 40A.

IV- Rešenje objaviti na način propisan zakonom.

V- Sastavni deo rešenja su: Zapisnik o otvaranju ponuda br. 11887 od 28. 11. 2016. godine, Izveštaj o stručnoj oceni ponuda br. 236 od 12. 11. 2017. godine i Odluka o dodeli ugovora br. 450 od 18. 01. 2017. godine.

Obrazloženje

Dom zdravlja [REDACTED] Palilula, Beograd, kao naručilac u postupku javne nabavke D-29 „Materijal za održavanje zgrada“, Partija, 1 „Boje, četke, valjkovi i šmirgle“, doneo je Odluku br. 450 od 18. 01. 2017. godine o dodeli ugovora ponudaču „Boja“ d.o.o iz Beograda, ul. Darinke Jevrić br. 40A, koji je dostavio ponudu br. 11795 od 24. 11 2016.godine.

Nakon donošenja Odluke o dodeli ugovora, Komisija za javnu nabavku je naknadim uvidom u ponudu ponudača „Boja“ d.o.o. br. 11795 od 24. 11 2016.godine za partiju 1, utvrdila da ovaj ponudač u obrascu strukture cene konkursne dokumentacije, nije dostavio stranu 23, odnosno nije dao ponudu za stavke od 13 do 27 predmetne partije, zbog čega je njegova ponuda nepotpuna i neprihvatljiva.

U čl. 257. st. 1. tač. 5. Zakona o opštem upravnom postupku (u daljem tekstu: ZUP) propisano je da se “rešenje oglašava ništavim ako sadrži nepravilnost koja je po nekoj izričitoj zakonskoj odredbi predviđena kao razlog ništavosti” U čl. 258. st. 1. ZUP-a, propisano je da se “rešenje može u svako doba oglasiti ništavim po službenoj dužnosti ili po predlogu stranke...” U st. 2. istog člana, propisano je da se “ rešenje može oglasti ništavim u celni ili delimično”. U čl. 259. st. 1. propisano je da se “poništanjem i oglašavanjem rešenja ništavim poništavaju i pravne posledice koje je to rešenje proizvelo”.

Imajući u vidu da je u konkretnom slučaju Odluka o dodeli ugovora o javnoj nabavci doneta na osnovu pogrešene primene materijalnog prava tj. odredaba čl. 107. u vezi sa čl. 106, st. 1. tač. 5. Zakona o javnim nabavkama, zbog kojih je ponuda ponuđača "Boja" d.o.o. za partiju I morala biti odbijena kao neprihvatljiva, iz tih razloga na osnovu čl. 258. st. 1. u vezi sa čl. 257 st. 1. tač. 5. ZUP-a odlučeno je kao u stavu I rešenja.

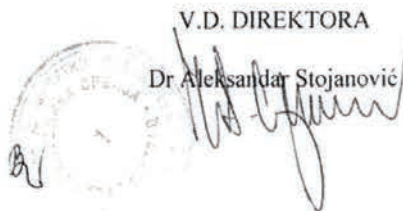
Imajući u vidu da oglašavanjem rešenja ništavim po službenoj dužnosti prestaju i sve pravne posledice koje je rešenje proizvelo, na osnovu čl. 259. st. 1. ZUP-a, odučeno je kao u stavu II rešenja.

U čl. 139. Zakona o javnim nabavkama propisana je nadležnost Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u danjem tekstu: Republička komisija). Međutim, u navedenom članu nije propisana nadležnost Republičke komisije za odlučivanje po rešenju kojim se neko rešenje oglašava ništavim po službenoj dužnosti u smislu čl. 258. st. 1. ZUP-a. Međutim, u st. 3. istog člana, propisano je: „Ako nema organa koji rešava po žalbi, protiv tog rešenja može se neposredno pokrenuti upravni spor“. Imajući u vidu da Zakonom o javnim nabavkama nije propisana nadležnost Republičke komisije za odlučivanje po žalbi protiv ovog rešenja a Zakonom o opštem upravnom postupku je predviđena mogućnost neposrednog pokretanja upravnog spora protiv takvog rešenja, iz tih razloga primenom čl. 258. st. 3. ZUP-a, dato je uputstvo o pravnom sredstvu.

POUKA O PRAVNOM LEKU-SREDSTVU:

Protiv ovog rešenja može se pokrenuti upravni spor pred nadležnim sudom u roku od 30 dana od dana dostavljanja rešenja stranci.

V.D. DIREKTORA
Dr Aleksandar Stojanović





Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 19-00-00079/2/2014-16
Датум: 16. јануар 2019. године
Немањина 22-26
Београд
ДЉ

Министарство заштите животне средине на основу члана 23. став 2. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон и 47/18), члана 5а. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, број 44/14, 14/15, 54/15, 96/15 - др. закон и 62/17) и члана 184. став 1. тачка 2. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, број 18/16), доноси

**РЕШЕЊЕ
О УКИДАЊУ РЕШЕЊА**

1. **УКИДА СЕ** Решење о издавању интегралне дозволе за сакупљање и транспорт неопасног отпада на територији Републике Србије, **регистарски број 1454**, оператеру **[REDACTED]** Београд, донето од Министарства пољопривреде и заштите животне средине, под бројем 19-00-00079/2014-16 дана 16. јуна 2014. године (у даљем тексту: Дозвола).
2. **ЗАБРАЊУЈЕ СЕ** оператеру привредном друштву **[REDACTED]** Београд обављање делатности сакупљања и транспорта неопасног отпада на територији Републике Србије.
3. **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** оператер привредно друштво **[REDACTED]** Београд да **примени** обавезне мере заштите животне средине, здравља људи и материјалних добара по престанку обављања активности сакупљања и транспорта неопасног отпада на територији Републике Србије, које су прописане Дозволом.

Образложење

Оператер **[REDACTED]** Београд је дана 03. јуна 2014. године поднео Министарству пољопривреде и заштите животне средине, као надлежном органу у овом поступку, Захтев за издавање интегралне дозволе за сакупљање и транспорт неопасног отпада на територији Републике Србије, под бројем 19-00-00079/2014-16.

Решење о издавању дозволе за сакупљање и транспорт неопасног отпада на територији Републике Србије, којим је „BUCK“ д.о.о. Београд одобрено обављање

делатности сакупљања и транспорта неопасног отпада, донето је 16. јуна 2014. године, у складу са Законом о управљању отпадом („Службени гласник РС“, бр. 36/09 и 88/10).

Министарство заштите животне средине је у поступку усклађивања предметне дозволе са важећом законском регулативом којом се уређује превоз у јавном саобраћају, именованом упутило допис од 22. октобра 2018. године, о потреби измене дозволе за управљање отпадом. На наведени допис именовани је доставио Захтев за укидање донетог решења о издавању предметне дозволе за управљање отпадом, уз образложење да више не обавља делатност сакупљања и транспорта неопасног отпада.

Члан 184. став 1. тачка 2. Закона о општем управном поступку прописује да другостепени орган или надзорни орган решењем може на захтев странке или по службеној дужности у целини или делимично укинути решење ако је оно постало правоснажно, а то тражи странка на чији је захтев донето, а укидање није противно јавном интересу, нити интересу трећих лица.

Узимајући у обзир наведено, донето је решење као у диспозитиву.

Поука о правном средству: Ово решење је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор пред Управним судом у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења.



Доставити:

- [REDACTED] Милорада Јовановића 9, 11000 Београд,
- у Регистар издатих дозвола за управљање отпадом,
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини,
- архиви.

ПРИМЕР 3.3. Закључак о дозволи извршења

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

ГРАД БЕОГРАД

УПРАВА ГРАДСКЕ ОПШТИНЕ МЛАДЕНОВАЦ

Одељење за инспекцијске послове и

послове извршења

Број: III.02.35 -11/2017

06.02.2017. године

Младеновац

Одељење за инспекцијске послове и послове извршења, у поступку спровођења административног извршења Решења бр.03.02.35 -11/2017 од 10.01.2017.године, у вези стамбеног објекта изграђеног без грађевинске дозволе на кп. бр.5344, КО Варош Младеновац, у ул.Крагујевачка бр.4 у Младеновцу чији је инвеститор [REDACTED] из Младеновца, ул.Крагујевачка бр.4, на основу члана 268. Закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ" бр. 33/97 и 31/01, "Сл.гласник РС" бр.30/10), доноси:

ЗАКЉУЧАК
о дозволи извршења

УТВРЂУЈЕ СЕ да је Решење грађевинског инспектора Одсека за грађевинску инспекцију Одељења за инспекцијске послове и послове извршења Управе градске општине Младеновац број 03.02.35 -11/2017 од 10.01.2017.године, којим се наређује инвеститору [REDACTED] из Младеновца са станом у ул.Крагујевачка бр.4, да у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема решења уклони стамбени објекат изграђен без грађевинске дозволе спратности приземље, спрат и поткровље (П+1+Пк), димензија у основи приземља 14.20 x 10.25 м, са тремом у приземљу димензија 2.25 x 7.0 м, на кп.бр.5344, КО Варош Младеновац, у ул.Крагујевачка бр.4 у Младеновцу, постало извршно дана 30.01.2017. године, па се дозвољава његово извршење.

Извршење наведеног Решења ће се спровести преко других лица, о трошку извршеника.

О трошковима поступка одлучиће се посебним закључком.

Жалба изјављена против закључка не одлаже започето извршење.

Образложење

Решењем грађевинског инспектора Одсека за грађевинску инспекцију, Одељења за инспекцијске послове и послове извршења Управе градске општине Младеновац бр. 03.02.35 -11/2017 од 10.01.2017. године наређено је инвеститору [REDACTED] из Младеновца са станом у ул.Крагујевачка бр.4, да у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема решења уклони стамбени објекат изграђен без грађевинске дозволе спратности приземље, спрат и поткровље (П+1+Пк), димензија у основи приземља 14.20 x 10.25 м, са тремом у приземљу димензија 2.25 x 7.0 м, који се налази на кп.бр.5344, КО Варош Младеновац, у ул.Крагујевачка бр.4 у Младеновцу.Обзиром да је Решење бр.03.02.35 -11/2017 од 10.01.2017.године достављено именованом дана 12.01.2017.године, то је исто постало извршно дана 30.01.2017. године.

Како именовани у остављеном року није извршио обавезу одређену наведеним извршним решењем, то је на основу члана 268. Закона о општем управном поступку, донет закључак као у диспозитиву.

По пријему овог закључка извршеник може сам приступити извршењу и о томе обавестити овај орган, а у противном приступиће се извршењу преко других лица, а све о трошку извршеника о чему ће се донети посебан закључак, сходно члану 103. и 105. Закона о општем управном поступку.

Жалба се може изјавити само на извршење и њоме се не може побијати правилност решења које се извршава, сходно члану 270. став 1. Закона о општем управном поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог закључка може се уложити жалба Секретаријату за инспекцијске послове, Сектору за другостепени поступак и управно-правне послове за грађевинску и урбанистичку инспекцију Градске управе града Београда, у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје преко овог Одељења са административном таксом у износу од 440,00 динара, уплаћеном на рачун бр. 840-742221843-57 са позивом на број 97 82-070 у корист Републичке административне таксе.

У смислу члана 270. став 2. Закона о општем управном поступку жалба не одлаже започето извршење.

Доставити:

- странкама

-Одсеку за послове извршења и

-архиви

НАЧЕЛНИК
Јован Јовановић



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Нишу
П-4 У. 11178/14
Дана: 15.12.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: **Др. Милош Стојановић**, председника већа, **Др. Милош Стојановић**, чланова већа, са судским саветником Бисерком Савић, као записничарем, одлучујући по тужби тужиље А.А. из ...,, коју заступа Нишан адвокат из Ниша, Краља Вукашина 3, локал 1, ради поништаја решења туженог Министарства правде Републике Србије, број 740-07-01884/2014-22 од 01.08.2014. године, уз учешће заинтересованог лица Б.Б. из ...,, у предмету конкурса за именовање јавних бележника, након одржане усмене јавне расправе дана 02.10.2015. године, у нејавној седници већа, одржаној 15.12.2016.године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Министарства правде Републике Србије, број 740-07-01884/2014-22 од 01.08.2014. године и предмет **ВРАЋА** туженом органу на поновно одлучивање.

II **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени орган, Министарство правде Републике Србије да тужиљи А.А. из ..., надокнади трошкове управног спора у износу од 7.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде.

Образложење

Оспореним решењем, коначним у управном поступку, заинтересовано лице се именује за јавног бележника за подручје Основног суда у Нишу, Град Ниш.

Тужбом, поднетом 28.08.2014. године, коју је прецизирала поднеском од 29.09.2014. године, тужила оспорава законитост решења туженог органа, наводећи да је испуњавала све услове конкурса за јавног бележника, о чему је, као доказ, поднела потпуну и веродостојну документацију, да је 22.07.2014. године обавила разговор са Конкурсном комисијом, када је прецизно и тачно дала све податке, а нарочито податке о дужини свог радног стажа, о тренутном послу који обавља, као и о начину на који ће се решити нека техничка питања у вези са обављањем јавнобележничке делатности. Даље, наводи да је дана 01.08.2014. године, на сајту туженог органа, објављено мишљење конкурсне комисије о пријављеним кандидатима, које се заснива на два егзактна показатеља и то на оцени добијеној на јавнобележничком испиту, која је претворена у поене и на радном искуству, које је бодовано на основу дужине радног стажа, док је трећи критеријум био бодовање утиска Комисије, као и да је на јавнобележничком испиту освојила 67 поена, а заинтересовано лице 64 поена, да су, према критеријуму радног искуства и она и заинтересовано лице добили по 11 поена за 11 година радног стажа-искуства и да је на основу општег утиска Комисије, заинтересовани добио 10 поена а тужила 6 поена. Међутим, како је тужила у свом радном веку остварила 17 година стажа у струци, од чега 15 година након полагања правосудног испита, сматра да је нејасно због чега је добила 11 поена за 11 година радног стажа, јер, да је тужили урачунаат стварни стаж односно искуство у правничкој струци, као и стаж после полагања правосудног испита, имала би 90 поена, што је већи укупан број поена од броја поена заинтересованог лица, коме је Комисија утврдила укупан број поена 85. Такође, наводи да је иста Комисија, пред којом је полагала јавнобележнички испит, њој као кандидату са највећом оценом на испиту утврдила најслабији општи утисак, као и да не улази у оцену начина креирања тог утиска, али да ипак остаје чињеница да је њој нетачно обрачунаат стаж у правничкој струци, због чега је повређено њено право на примену једнаких критеријума приликом доношења решења по овом конкурс, будући да је тужено Министарство именовало јавне бележнике у Нишу према мишљењу Комисије. Предлаже да Суд уважи тужбу, поништи оспорено решење и предмет врати туженом органу на поновно одлучивање. У прилогу доставља наведено мишљење, текст јавног конкурса, као и фотокопију њене радне књижице.

Тужени орган је доставио Суду списе предмета управног поступка и одговор на тужбу у коме, позивајући се на правне норме примењене у образложењу оспореног решења, у кратким цртама рекапитулира ток конкурса, односно избора кандидата на јавнобележничку функцију и посебно истиче да се радно искуство на пословима јавне струке утврђивало на основу достављених доказа, решења и потврда и да радна књижица коју је приложила тужила уз пријаву није доказ о врсти посла који је она обављала. Такође, посебно истиче да, с обзиром на прописана овлашћења министра

правде за именовање јавних бележника, између кандидата који испуњавају законом прописане услове за именовање, министар има дискрециона овлашћења да изабере, односно именује кандидата, тако да је министар поред општих услова за именовање ценио и радне биографије кандидата, а посебно успех на јавнобележничком испиту и врсту правних послова коју су кандидати обављали. Осим тога, тужени орган је навео да тужиља не тврди да заинтересовано лице не испуњава услове за именовање, па налазећи да нису испуњени услови за поништај оспореног решења предлаже да Суд тужбу одбије.

Заинтересовано лице је 14.05.2015. године доставило Суду одговор на тужбу, у коме нарочито истиче да не постоје законски разлози за поништај решења, нити да тужиља наводи било какав законски пропис који је оспорним решењем повређен. Сматра да испуњава све законске услове за именовање, што му ни тужиља не спори и истиче да се тужиља позива на године радног стажа, док је законски услов за именовање јавног бележника радно искуство, а не радни стаж. Такође, наводи да се радно искуство стиче једино ефективним радом, док радни стаж тече и кад се, на пример, користи годишњи одмор, као и да сматра да је Комисија управо тако нешто имала у виду. Предлаже да Суд тужбу одбије.

Управни суд је, у одсуству уредно позваног туженог органа, одржао усмену јавну расправу применом одредбе члана 34. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), на којој је пуномоћник тужиље навео да остаје у свему код тужбених навода и додао да посебно истиче и потенцира да је, без обзира на дискрециона овлашћења доносиоца оспореног решења, Министра правде, у току поступка повређено право на штету тужиље, нарочито начело примене једнаких критеријума. Навео је да је то начело и услове конкурса прописао сам доносилац образујући Комисију која је спровела поступак оцењивања и бодовања, којом приликом је за све тражене услове одредила критеријуме који носе одређени број бодова, те је и услове али и успех кандидата јавно објавила. Сматра да је министар, будући да се при одлучивању искључиво руководио бодовима које је Комисија утврдила за сваког кандидата понаособ, у овом случају погрешно у погледу радног искуства тужиље, с обзиром да оно није на адекватан начин вредновано и бодовано од стране Комисије, јер је она морала, у сваком случају, да има већи број бодова признат од стране Комисије. Због наведеног, сматра да су у спроведеном поступку повређена правила поступка на штету тужиље, због чега је, без обзира што и тужиља и заинтересовани испуњавају услове за избор, оспореним решењем повређено право тужиље. Предложио је да Суд тужбу уважи и оспорено решење поништи. Трошкове је тражио, на име приступа Суду на рочиште за усмену јавну расправу, износ од 7.500,00 динара.

Заинтересовано лице је навело да остаје у свему код одговора на тужбу и додало да је у овом управном спору оспорено решење, решење министра правде те да се рад Комисије не може посебно оспоравати, с обзиром да је Комисија спровела поступак који је претходио доношењу акта који се тужбом оспорава. Такође, навео је да сматра да је Комисија добро спровела поступак и да његов избор, односно именовање за јавног бележника није противзаконито, истичући да су и Комисија и доносилац оспореног решења имали у виду радно искуство, а не радни стаж и да та два појма нису истоветна, због чега сматра да је оспорено решење у свему на закону засновано.

Предложио је да Суд тужбу одбије. Трошкове није тражио.

По разматрању навода тужбе, одговора на тужбу туженог органа, одговора на тужбу заинтересованог лица, списка предмета, речи пуномоћника тужиле и заинтересованог лица и доказа изведених на одржаној усменој јавној расправи, Управни суд налази:

тужба је основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је министар правде дана 05.06.2014. године у „Службеном гласнику РС“, број 59, расписао конкурс за именовање јавних бележника ради попуњавања првих 100 јавнобележничких места за подручја основних судова, да је Конкурсна комисија за спровођење конкурса за именовање јавних бележника, која је на основу одредбе члана 178. став 2. Закона о јавном бележничтву именована ради обављања послова избора првих 100 јавних бележника, министру правде доставила мишљење о пријављеним кандидатима, број 740-08-2257/01 дана 31.07.2014. године, у коме је навела који од пријављених кандидата испуњавају услове за именовање за општину, односно град за који су поднели пријаве, као и мишљење о томе којим кандидатима треба дати предност приликом именовања у општинама, односно градовима, у случају када је пријаве поднело више кандидата који испуњавају услове за именовање. Даље, из образложења оспореног решења произлази да је на објављени конкурс за попуну четири јавнобележничка места за Град Ниш, на подручју Основног суда у Нишу, благовремене и потпуне пријаве поднело 5 кандидата, те да је, на основу достављеног мишљења Конкурсне комисије и радне биографије кандидата, министар правде утврдио да кандидат Б.Б. испуњава прописане услове за именовање за јавног бележника за подручје Основног суда у Нишу, Град Ниш. У образложењу оспореног решења, тужени орган је навео да је поред општих услова за именовање, приликом избора именованог, у складу са одредбом члана 29. став 4. Закона о јавном бележничтву, посебно ценио његов успех на јавнобележничком испиту и врсту правних послова које је обављао, због чега је одлучио да га именује за јавног бележника за подручје Основног суда у Нишу, Град Ниш.

Одредбом члана 178. став 1. Закона о јавном бележничтву („Службени гласник РС“, број 31/11... 55/14), прописано је да ће Министарство у року од девет месеци од дана ступања на снагу овог закона расписати конкурс за именовање јавних бележника ради попуњавања првих 100 јавнобележничких места. Ставом 2., прописано је да ће, за спровођење конкурса из става 1. овог члана министар у року од осам месеци од дана ступања на снагу овог закона именовати конкурсну комисију, која ће обављати послове Коморе у поступку избора јавних бележника. Ставом 3., прописано је да је Конкурсна комисија из става 2. овог члана састављена је од три члана, ставом 4., да се конкурс из става 1. овог члана спроводи по одредбама чланова 25. до 30. овог закона, а ставом 5., да ће првих 100 јавних бележника бити именовани у року од једне године од дана ступања на снагу овог закона.

Одредбом члана 27. став 1. наведеног Закона, прописано је да јавног бележника именује решењем министар, по прибављеном мишљењу Коморе, на основу јавног конкурса. Ставом 2., прописано је да је решење министра коначно, а ставом 3., да

се против решења министра из става 1. овог члана може покренути управни спор.

Одредбом члана 29. став 4. наведеног Закона, прописано је да ће се при избору између више кандидата узети у обзир њихов успех на правосудном и јавнобележничком испиту, врста правних послова на којима су радили, као и резултати које су постигли на раду. Ставом 6., прописано је да се у поступку именовања јавног бележника, сходно примењују одредбе закона којим се уређује општи управни поступак.

Одредбом члана 199. став 3. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“, број 30/10), прописано је да кад је надлежни орган законом или другим прописом овлашћен да реши управну ствар по слободној оцени, дужан је да у образложењу, поред података из става 2. овог члана, наведе тај пропис и да изложи разлоге којима се при доношењу решења руководио. Ти разлози се не морају у решењу навести кад је то у јавном интересу законом изричито предвиђено.

Одредбом члана 194. став 4. истог Закона, прописано је да надлежни орган, кад је законом или другим прописом одређено да је дужан да пре доношења решења прибави мишљење другог органа, решење доноси по прибављеном мишљењу.

По оцени Управног суда, основано се тужбом наводи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиље.

Из образложења оспореног решења произлази да је тужени орган, након што је констатовао да је за четири јавнобележничка места за подручје Основног суда у Нишу потпуне и благовремене пријаве поднело пет кандидата, одлуку о именовању заинтересованог лица донео на основу достављеног, односно прибављеног мишљења Конкурсне комисије и његове радне биографије, као и да је поред општих услова за именовање, приликом избора именованог, у складу са одредбом члана 29. став 4. Закона о јавном бележничтву, посебно ценио његов успех на јавнобележничком испиту и врсту правних послова које је обављао.

Према правном ставу Управног суда, заузетом на 70. седници свих судија, одржаној 31. октобра 2016. године, Закон о јавном бележничтву даје овлашћење министру правде да одлуку о избору и именовању јавног бележника донесе по слободној оцени, узимајући у обзир успех кандидата на правосудном и јавнобележничком испиту, врсту правних послова на којима су радили, као и резултате које су постигли на раду. У конкретном случају, дакле, тужени орган поступа на основу одредбе члана 5. став 2. Закона о општем управном поступку, којом је прописано да се, у управним стварима у којима је орган овлашћен да решава по слободној оцени, решење мора донети у границама овлашћења и у складу са циљем у коме је овлашћење дато. С обзиром на овакав начин одлучивања, тужени орган је био дужан да поступи у складу са цитираном одредбом члана 199. став 3. истог закона и да, у образложењу оспореног решења, наведе пропис на основу кога је овлашћен да ову управну ствар реши по слободној оцени и јасно изложи разлоге којима се при доношењу решења руководио. Супротно наведеном, тужени орган у образложењу оспореног решења наводи да је утврдио да именовани кандидат испуњава опште услове за именовање, те да је, у складу са одредбом члана 29. став 4. Закона о јавном бележничтву, посебно ценио његов успех на јавнобележничком испиту, као и врсту правних послова које је именовани кандидат

обављао. Притом, како произлази из образложења оспореног решења, не цени, односно не узима у обзир његов успех на правосудном испиту, као ни резултате које је именовани кандидат постигао на раду, на који начин поступа супротно одредби члана 29. став 4. наведеног закона, на који се позива, као и супротно цитираном правном ставу Управног Суда.

Због свега наведеног, по оцени Управног суда, тужени орган је оспореним решењем повредио правила поступка из одредбе члана 199. став 3., у вези са одредбом члана 5. став 2. Закона о општем управном поступку, имајући у виду да је, осим података из става 2. члана 199. наведеног закона, био у обавези да, сагласно одредби члана 199. став 3. истог закона, у образложењу оспореног решења изложи разлоге којима се при доношењу решења руководио. Решење у коме је извршена слободна оцена мора бити донето у границама овлашћења из закона, односно другог прописа и у складу са циљем који је законодавац, поверавајући овлашћење, имао у виду и у коме је такво овлашћење дато.

Са изнетих разлога, Суд је тужбу уважио и поништио оспорено решење, одлучујући као у ставу I диспозитива ове пресуде, применом одредбе члана 40. став 2., члана 42. став 1. и члана 46. став 2. Закона о управним споровима, а у поновном поступку тужени орган ће донети ново, на закону засновано решење, при чему је везан примедбама Суда у погледу поступка, у смислу члана 69. став 2. истог Закона.

Одлучујући о захтеву тужиле за накнаду трошкова управног спора, на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима и члана 153. став 1. и члана 154. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...55/14), који се сходно примењују у смислу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је захтев основан, с обзиром да је тужилца у вези са управним спором имала трошкове награде адвокату, на име приступа Суду на рочиште за усмену јавну расправу, које је Суд, на основу тарифног броја 44. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 121/2012), одредио у износу од 7.500,00 динара, који износ је пуномоћник тужиле на расправи, по том основу, определио, па је, одлучујући као у ставу II диспозитива ове пресуде, тужилци досудио укупне трошкове спора у наведеном износу.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 15.12.2016. године, II-4 У. 11178/14

Записничар
Бисерка Савић,с.р.

Председник већа-судија
Драган Јовановић,с.р

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЉЛ



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-27 У 1796/15
Дана 06.09.2017. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија:
..., председника већа ... и ... чланова већа, са
судским саветником Татјаном Попара, као записничарем, решавајући у управном спору
по тужби тужиоца А.А. из ... - ..., ..., кога заступа ... кат из Шапца,
Владе Јовановића бр. 3/а, поднетој против туженог министарства унутрашњих послова
Републике Србије, Дирекције полиције, Управе за управне послове, ради поништаја
решења 03/11 број 210-1-361/14-1 од 24.11.2014. године, у предмету одузимања оружја,
у нејавној седници већа, одржаној дана 06.09.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Полицијске управе у Шапцу, Полицијске станице Богатић, број 210-946.947/08-1 од 24.09.2014. године, којим су од тужиоца одузети оружни лист рег. бр. ... и ..., издати од ПС Нови Београд, као и пиштољ марке „Browning-FN” кал. 7,65 мм, фаб. бр. ... и ловачки карабин марке „ЦЗ” кал. 30-06-СПРИ, фаб. бр.... (став I диспозитива); наложено тужиоцу да по правоснажности решења о одузимању оружја, у року од годину дана отуђи одузето оружје и муницију, односно да нађе купца или га прода посредством овлашћеног предузећа за промет оружја и муниције, у противном одузето оружје и муниција постаће власништво Републике Србије (став II диспозитива).

У тужби, којом је оспорио законитост решења туженог органа, тужилац је навео да је решење првостепеног органа донето на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, да разлози „оперативни рад” и сл. нису разлози за доношење решења, нарочито када се не наводи извор „утврђивања” чињеница, о садржини навода нема разлога у наведеном решењу. Са изнетих, и других разлога наведених у тужби предложио је да се тужба уважи, оспорено решење поништи, као и да се обавезе тужени на накнаду трошкова управног спора.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима датим

у образложењу оспореног решења, са предлогом да се тужба одбије као неоснована.

Решавајући овај спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби чл. 33. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом чл. 41. ст. 1. истог закона, оценом наводи тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Управни суд је нашао:

- тужба није основана.

Правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је у поступку, у коме није било повреде правила поступка, одбио као неосновану жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења, правилно налазећи да је законито одлучио првостепени орган када је, с обзиром на несумњиво утврђено чињенично стање, према којем разлози заштите личне и имовинске сигурности другог лица из чл. 8. ст. 2. Закона о оружју и муницији, налажу, сагласно одредби чл. 24. ст. 1. наведеног закона, одузимање оружја од тужиоца.

Ово стога јер је одредбом чл. 8. ст. 2. Закона о оружју и муницији ("Службени гласник РС", бр. 9/92...104/13), прописано да се одобрење за набављање оружја неће издати и кад је то неопходно за заштиту личне и имовинске сигурности других лица, јавни ред и мир или за безбедност и одбрану Републике.

Одредбом чл. 24. ст. 1. наведеног закона, прописано је да ће оружни лист, односно одобрење за држање оружја, оружје и муницију надлежни орган одузети ако наступи који од разлога из чл. 8. ст. 1. и 2. овог закона.

Одредбом чл. 76. тач. 8) Закона о полицији ("Службени гласник РС", бр. 101/05...92/11), прописано је да полиција води евиденцију оперативних извештаја, оперативних извора сазнања и лица под посебном полицијском заштитом.

Одредбом чл. 80. ст. 2. наведеног закона, прописано је да изузетно, обавештења о подацима садржаним у евиденцији из чл. 76. тач. 8) овог закона лице може добити тек пошто је за подацима престала потреба коришћења.

Према стању достављених списка предмета, на основу извештаја, сачињених проверама и оперативним радом припадника Министарства унутрашњих послова, о којима се води евиденција, сагласно одредби чл. 76. тач. 8. Закона о полицији, при чему се ради о подацима из чл. 80. ст. 2. наведеног закона, за чијим коришћењем није престала потреба, несумњиво, и по оцени суда, утврђено је постојање разлога заштите личне и имовинске сигурности других лица. Суд наиме налази да је одредбама чл. 24 ст. 1. и чл. 8 ст. 2. Закона о оружју и муницији утврђено дискреционо овлашћење надлежног органа да на основу прикупљених података који се, поред осталог односе на заштиту личне и имовинске сигурности других лица, одлучи о томе

да ли ће одузети оружни лист и оружје или не. У конкретном случају, по оцени суда, првостепени орган се кретао у границама овлашћења, које му је дато одредбама Закона о полицији ("Службени гласник РС", бр. 101/05) и Закона о оружју и муницији, као и у складу са циљем у коме му је овлашћење за одлучивање у овој управној ствари дато, а то је заштита личне и имовинске сигурности грађана.

Суд је ценио наводе тужбе да тужиоцу нису предочени сви докази, обавештења и прикупљени оперативни или обавештајни подаци на околност да представља опасност за личну и имовинску сигурност других лица уколико држи оружје, и нашао да нису од утицаја на законитост оспореног решења. Ово стога што је одлука у овој управној ствари донета на основу чињеница и података који су утврђени проверама и оперативним радом припадника туженог органа, који се води у евиденцијама личних и других података у смислу одредбе чл. 76. ст. 1. Закона о полицији, а та евиденција се односи на оперативне извештаје, оперативне изворе сазнања и лица под посебном полицијском заштитом, за чијим коришћењем није престала потреба у складу са цитираном одредбом чл. 80. ст. 2. истог закона. Са изнетог, обавештење о подацима који су садржани у евиденцијама из одредбе чл. 76. тач. 8. наведеног закона, која се односе на тужиоца, могу се дати тек пошто је за тим подацима престала потреба за коришћењем, што овде није случај.

Са изнетих разлога, како оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, применом одредбе чл. 40. ст. 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), одлучено је као у ставу I диспозитива пресуде.

Суд је, с обзиром да је тужбу одбио, одбио и захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора, па је, на основу одредаба чл. 66., 67. и 74. Закона о управним споровима, сходном применом одредаба чл. 150., 153. и 154. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...55/14), одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 06.09.2017. године, III-27 У 1796/15

Записничар
Татјана Попара, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Тамбурковски Баковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СМ



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
2 У. 17013/15
Дана 09.03.2017. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: председника већа, чланова већа са судским саветником М као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., чији је пуномоћник из Београда, Бирчанинова 17, поднетој против туженог Министарства финансија Републике Србије, Сектора за имовинско – правне послове, ради поништаја решења број: 465-01-01217/2015-07 од 04.11.2015. године, уз учешће заинтересованих лица: Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП Београд, Његошева 84 и Града Београда, чији је законски заступник Градско правобранилаштво, Тиршова 1 Београд, у предмету предаје у посед експроприсане непокретности, након усмене јавне расправе одржане дана 07.03.2017. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 09.03.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Министарства финансија Републике Србије, Сектора за имовинско – правне послове, број: 465-01-01217/2015-07 од 04.11.2015. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

II **ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** тужени Министарство финансија Републике Србије, Сектор за имовинско - правне послове Београд, Кнеза Милоша 20, да тужиоцу А.А. из ..., плати трошкове управног спора у износу од 18.390,00 динара, у року од 15 дана по пријему пресуде.

III **ОДБИЈА СЕ** захтев заинтересованог лица Града Београда за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем дозвољава се предаја у посед непокретности ближе описане у диспозитиву коначног решења Одељења за имовинско-правне послове Управе градске општине Вождовац број III-465-185/2015 од 05.05.2015. године, и то: к.п. бр. ... у површини од 74м2, уписане у ЛН бр. ... КО Зуце, власништво А.А. из ..., у јавну својину града Београда, ради изградње јавне инфраструктуре на непокретностима на територији градске општине Гроцка у Београду (КО Врчин) и територији градске општине Вождовац у Београду (КО Зуце), а по решењу Владе Републике Србије 05

број 465-15087/2014 од 27.11.2014. године (“Службени гласник РС”, број 131/14), пре правноснажности одлуке о накнади за експроприсану непокретност.

У тужби поднетој Управном суду дана 10.12.2015. године, тужилац је навео да су решења о препарцелацији урађена уз битне повреде правила поступка, које су исправљене другостепеним решењем. Јавни интерес је утврђен пре спровођења промена у катастру и пре правноснажности решења о препарцелацији и без списка парцела на којима се треба утврдити јавни интерес. Решења о експропријацији су такође рађена пре правноснажности решења о утврђењу јавног интереса. Не спори да је испуњен услов из члана 31.став 7. Закона о експропријацији. Оно што је спорно је на који начин се примењују норме везано за ГП Ј3.4 (грађевински плац за изградњу инфраструктуре код наплатне рампе Бубањ поток) које се примењују само у изузетним случајевима. Наводи да је влада Републике Србије утврдила јавни интерес, а да није достављен списак парцела за које се исти утврђује. Наводи да је Уставом РС загарантовано мирно уживање имовине, те да се код примене одредби Закона о експропријацији, нарочито одредби где постоји дискреционо овлашћење органа управе, мора имати у виду одредба члана 58. Устава РС. Сматра да је тужени орган само на основу једне реченице – да је ГП Ј3.4 велики инфраструктурни објекат од “капиталног значаја за град Београд” применио члан 35. Закона о експропријацији. Предложио је да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је сматрао да тужилац у тужби није навео нове чињенице, нити предложио нове доказе, те је стога остао при разлозима изнетим у оспореном решењу. Предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда Ј.П. доставило је одговор на тужбу у коме је наведено да је предметна к.п. експропријасана ради хитног привођења земљишта намени која је утврђена Планом детаљне регулације за зону комерцијалних и привредних садржаја дуж аутопута Београд – Ниш, јужно од наплатне рампе Бубањ поток, градске општине Вождовац и Гроцка (“Службени гласник РС”, бр. 75/13), према коме иста улази у састав грађевинске парцеле предвиђене за јавне зелене површине као део великог инфраструктурног објекта, који обухвата изградњу саобраћајница, водоводне и кишне канализационе мреже, електромереже, регулацију водотока Завојничке реке и Глеђевачког потока, уређење зелених површина изградњом заштитног зеленила уз реку и саобраћајнице, изградњу мостовских конструкција и пропуста, затим мернорегулационих и црпних станица и др. Наводи да је изградња ове инфраструктуре од капиталног значаја за град Београд, као и за Републику Србију. Истиче да је Влада РС својим решењем број 465-15087/2014 од 27.11.2014. године утврдила јавни интерес за експропријацију земљишта сагласно поменутом Плану и тиме указала на јавни значај реализације Плана. Имајући у виду да су у складу са законом утврђени сви елементи потребни за одређивање висине накнаде, сматра да оспореним решењем није повређен закон, па предлаже да се тужба одбије у целости као неоснована.

Заинтересовано лице Градско правобранилаштво града Београда је навело

да се у целости придружује наводима из одговора на тужбу туженог органа, као и Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда Ј.П. као заинтересованог лица. Предложило је да се тужба одбије у целости као неоснована.

Управни суд је, дана 07.03.2017. године, у смислу члана 34. став 2. Закона о управним споровима („Сл. гласник РС”, бр. 111/09), којим је прописано да је усмена јавна расправа обавезна ако су управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима, усмену јавну расправу одржао у присуству пуномоћника тужиоца, пуномоћника заинтересованог лица Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП и представника законског заступника заинтересованог лица Града Београда, а у одсуству уредно позваног туженог, све сагласно одредби члана 38. став 1. Закона о управним споровима.

У речи на усменој јавној расправи пуномоћник тужиоца остао је при наводима тужбе и постављеном тужбеном захтеву. Навео је да је Управни суд у управном спору У. 11738/15 уважао тужбу и поништио решење, те стога решење које се овом тужбом оспорава није коначно. Предложио је да суд тужбу уважи, а трошкове управног спора опредељено је тражио за приступ на расправу у износу од 34.500,00 динара и 1.370,00 динара таксе на тужбу.

Пуномоћник заинтересованог лица Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда у речи на усменој јавној расправи навео је да сматра да је оспорено решење на закону засновано. Наводе тужиоца оставио је суду на оцену и истакао је да је у току изградња тј. привођење намени, а да права тужиоца нису повређена с обзиром да у року од две године може да истакне захтев за експропријацију осталог дела. Указао је и да је поменутом пресудом Управног суда решење поништено из процесних разлога односно због неучествовања странке у поступку. Предложио је да суд тужбу одбије.

Законски заступник заинтересованог лица града Београд, у речи на усменој јавној расправи придружио се наводима заинтересованог лица Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда. Предложио је да суд тужбу одбије а трошкове управног спора тражио је за приступ на расправу у износу од 33.500,00 динара.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и свих списа предмета ове управне ствари, Управни суд је нашао да је тужба основана.

Према разлозима образложења овде оспореног решења, тужени орган одлуку као у диспозитиву донео је са разлога што је увидом у списе предмета утврдио да је коначним решењем Одељења за имовинско – правне послове Управе градске општине Вождовац број III-465-185/2015 од 05.05.2015. године експроприсана непокретност ближе описана у диспозитиву оспореног решења, ради изградње јавне инфраструктуре, сагласно Плану детаљне регулације за зону комерцијалних и

привредних садржаја дуж аутопута Београд – Ниш, јужно од наплатне рампе Бубањ поток, градске општине Вождовац и Гроцка („Службени лист града Београда”, бр. 75/13) и решењу Владе Републике Србије. Тужени орган констатовао је да је против решења овог Министарства број 465-02-634/2015-07 од 06.07.2015. године којим је одбијена, као неоснована, жалба Петровић Слободана из Београда, поднета тужба код Управног суда и да управни спор још траје. Уз захтев је приложена процена тржишне вредности земљишта дата од стране Пореске управе – Регионалног центра Београд – Филијале Вождовац број 019-464-08-00079/15 од 26.06.2015. године. На основу наведеног, разматрајући поднети захтев и приложу документацију, а имајући у виду да су уз захтев поднети докази о елементима потребним за одржавање висине накнаде за експроприсану непокретност, као и чињеницу хитности изградње на „ГП ЈЗ. 4” која је предвиђена за јавну зелену површину и представља део инфраструктурног објекта од капиталног значаја за град Београд, тужени је оценио да су испуњени услови из члана 35. Закона о експропријацији са којих разлога је одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Одредбом члана 35. став 1. Закона о експропријацији (“Службени гласник РС”, бр. 53/95...55/13), прописано је да на захтев корисника експропријације, министарство надлежно за послове финансија може одлучити да се кориснику експропријације непокретност преда пре правоснажности одлуке о накнади за експроприсану непокретност, односно пре дана закључења споразума о накнади за експроприсану непокретност, али не пре доношења другостепеног решења поводом жалбе против решења о експропријацији, ако оцени да је то неопходно због хитности изградње одређеног објекта или извођења радова. Ставом 4. истог члана закона прописано је да ако се непокретност експроприше ради изградње објекта за производњу, пренос или дистрибуцију електричне енергије, или за изградњу линијских инфраструктурних објеката, на захтев корисника експропријације извршиће се предаја те непокретности ради привођења намени на основу коначног решења о експропријацији, под условом да корисник експропријације докаже да је извршио обавезу из става 2. овог члана.

Увидом у пресуду Управног суда 26 У. 11738/15 од 26.01.2017. године, на коју се пуномоћник тужиоца позвао на усменој јавној расправи дана 07.03.2017. године, утврђено је да је уважена тужба тужиоца А.А., поништено решење Министарства финансија Републике Србије, Сектора за имовинско-правне послове број 465-02-634/2015-07 од 06.07.2015. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање. Тужбом оспореним решењем, одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Општинског органа управе Градске општине Вождовац, Одељења за имовинско-правне послове III 465-185/15 од 05.05.2015. године. Наведеним решењем у ставу I диспозитива експроприше се уз накнаду у корист града Београда, за потребе Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП, непокретност-пољопривредно земљиште на к.п. ... у површини од 74 м² КО Зуце, уписано у лист непокретности ... КО Зуце, раније власништво А.А. из ..., ради формирања ГП "ЈЗ.4", за јавне зелене површине, а по решењу Владе Републике Србије 05 број 465-15087/2014 од 27.11.2014. године, (“Службени гласник РС” број 131/14), којим је утврђен јавни

интерес за експропријацију, односно административни пренос непокретности - земљишта и објеката на земљишту у циљу изградње јавне инфраструктуре на непокретностима на територији ГО Гроцка у Београду (КО Врчин) и територије ГО Вождовац у Београду (КО Зуце). У ставу II диспозитива истог решења је одређено да накнада за експрописано земљиште к.п. ... површине 74м2 КО Зуце пада на терет Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП и биће утврђено у посебном поступку по правоснажности овог решења. У ставу III диспозитива се обавезује Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда да у року од 15 дана од дана правоснажности овог решења првостепеном органу поднесе писмену понуду о висини накнаде за експрописану катастарску парцелу, а у ставу IV се обавезује А.А. да наведену катастарску парцелу преда у државину Дирекцији за грађевинско земљиште и изградњу Београда даном правоснажности одлуке о накнади, односно даном закључења споразума о накнади за експрописану непокретност. Ставом V диспозитива је одређено да то решење служи као основ за упис у одговарајућу јавну књигу о евиденцији непокретности и правима на њима.

Како од исхода поступка одлучивања по жалби тужиоца против решења о експропријацији Одељења за имовинско – правне послове Управе градске општине Вождовац број III-465-185/2015 од 05.05.2015. године зависи испуњеност услова за предају у посед експрописане непокретности, суд је оценио да је целисходније да се претходно у поновном поступку одлучи о жалби тужиоца изјављеној на решење органа Одељења за имовинско – правне послове Управе градске општине Вождовац број III-465-185/2015 од 05.05.2015. године. Ово са разлога што се сагласно цитираном члану 35. став 4. Закона о експропријацији предаја у посед ради привођења намени непокретности која се експроприше ради изградње инфраструктурних објеката, врши на основу коначног решења о експропријацији. Након доношења одлуке по жалби тужиоца на решење експропријацији Одељења за имовинско – правне послове Управе градске општине Вождовац број III-465-185/2015 од 05.05.2015. године тужени орган може да цени испуњеност услова из члана 35. став 4. Закона о експропријацији за предају у посед предметне непокретности.

Са изнетих разлога, након закључене усмене јавне расправе, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. а у вези члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде, с тим што су примедбе суда изнете у овој пресуди, обавезне за тужени орган, у смислу одредбе члана 69. став 2. истог закона.

Одлучујући о захтеву тужиоца за накнаду трошкова управног спора, Управни суд налази да је исти основан, па је применом одредби члана чл. 66. и 67. Закона о управним споровима, као и пременом одредби чл. 153. став 1., 154. и 163. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...55/14), које се у управном спору сходно примењују на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, тужиоцу који је у овом управном спору био заступан на расправи од стране пуномоћника из реда адвоката признао трошкове управног спора на име заступања у износу од 18.000,00 динара, сагласно тарифном бр. 44. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за

рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12), и судске таксе на тужбу у износу од 390,00 динара сагласно тарифном боју 28. Таксене тарифе, па је одлучио као у ставу II диспозитива пресуде.

Одлуку као у ставу III диспозитива пресуде суд је донео применом одредби члана 66. и 67. Закона о управном споровима, као и применом одредбе члана 151. Закона о парничном поступку, а с обзиром на исход овог управног спора.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 09.03.2017. године, 2 У. 17013/15

Записничар
Мира Стевић Капус, с.р.

Председник већа - судија
Стево Ђурановић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ТП

за урбанизам града Суботице", из Суботице, број: У-235/2006, 2010 године, у складу са Генералним планом Суботица – Палић до 2020-те године ("Службени лист Града Суботице", бр. 16/06, 17/06-исправка и 28/06), на непокретностима КО Стари град, територија града Суботица. Тачком 2. диспозитива је утврђено да се Град Суботица одређује за корисника експропријације, односно административног преноса непокретности из тачке 1. овог решења, а тачком 3. диспозитива, да ће се ово решење објавити у "Службеном гласнику Републике Србије".

У тужби поднетој Управном суду дана 04.01.2016. године, тужилац је навео да је дана 01.12.2015. године тужени донео решење 05 број 465-12468/2015-1 којим се одбија захтев тужиоца за оглашавање ништавим решења Владе 05 број 465-8272/2011 од 03.11.2011. године, као неоснован. Даље у тужби наводи да је поменуто оспорено решење наводно објављено у "Службеном гласнику Републике Србије", али да никада није достављено тужиоцу те да је о његовом доношењу тужилац сазнао из решења Управног суда III-2 Уи. 256 од 04.12.2015. године које је пуномоћнику тужиоца уручено дана 14.12.2015. године. Истиче да је тужени оспорено решење донео супротно одредби члана 196. Закона о општем управном поступку јер оспорено решење не садржи елементе прописане поменутом одредбом закона, нити је тужиоцу извршена достава тог решења на законом прописани начин. Указује да је тужени морао донети решење у року прописаном чланом 208. Закона о општем управном поступку, што није учинио. Сматра да су оспореним решењем повређена Уставом загарантована права као и право признато чланом 13. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода. У тужби се позива на одлуку Уставног суда Уз. 17/2011 од 23.05.2013. године. Са изнетих разлога предложио је да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи а туженог обавезе да тужиоцу накнади трошкове управног спора на име састава тужбе у износу од 36.000,00 динара и припадајућих судских такси.

Тужени орган у одговору на тужбу остао је у свему при наводима из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), налазећи да је предмет спора такав да не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбама члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из стања у списима предмета и образложења оспореног решења произлази да је тужилац дана 09.10.2012. године поднео захтев за оглашавање ништавим решења туженог 05 број 465-8272/2011 од 03.11.2011. године, о којем захтеву тужени орган није одлучио у законом прописаном року, са којих разлога је тужилац дана 18.03.2013. године поднео Управном суду тужбу због ћутања управе заведену под пословним бројем III-4 У. 2734/14. Пресудом Управног суда III-4 У. 2734/14 од 17.10.2014. године тужба тужиоца поднета дана 18.03.2013. године због ћутања управе, уважена је и наложено туженом да, у року од 30 дана од дана достављања ове пресуде, донесе решење по захтеву тужиоца од 10.10.2012. године, којим је тражено оглашавање ништавим решења Владе Републике Србије 05 бр. 465-8272/2011 од 03.11.2011. године. Како тужени орган није поступио по пресуди Управног суда III-4 У. 2734/14 од 17.10.2014. године, тужилац је дана 03.02.2015. године Управном суду поднео захтев и допуну захтева дана 27.04.2015. године, који је заведен под пословним бројем III-2 Уи. 256/15 од 04.12.2015. године ради извршења пресуде

Управног суда III-4 У. 2734/14 од 17.10.2014. године. Наведени захтев тужиоца решењем Управног суда III-2 Уи. 256/15 од 04.12.2015. године одбијен је са разлога што је дана 02.12.2015. године Влада Републике Србије известила суд да је у извршењу пресуде Управног суда III-4 У. 2734/14 од 17.10.2014. године донела решење 05 број 465-12468/20154-1 од 01.12.2015. године, којим је ставом 1. диспозитива одбијен као неоснован захтев тужиоца за оглашавање ништавим решења Владе Републике Србије 05 број 465-8272/2011 од 03.11.2011. године а у ставу 2. диспозитива је наведено да ће ово решење објавити у “Службеном гласнику Републике Србије”.

Према разлозима образложења тужбом оспореног решења тужени орган је одлучујући о захтеву тужиоца за оглашавање ништавим решења Владе 05 број 465-8272/2011 од 03.11.2011. године увидом у списе утврдио да је решење Владе донето по предлогу града Суботице те да су уз предлог за утврђивање јавног интереса поднети сви релевантни докази. Такође је утврдио да су испуњени сви законски услови неопходни за доношење решења о утврђивању јавног интереса за експропријацију, односно административни пренос непокретности – земљишта и објеката на земљишту који по закону могу бити предмет експропријације односно административног преноса непокретности, као и да је решење донето сагласно Плану детаљне регулације центра града Суботице – Зона I, донетом на 14. седници Скупштине града Суботице, одржаној 18.03.2010. године, број I-00-011-22/2010, а у складу са Генералним планом Суботица-Палић до 2020. године (“Службени лист града Суботице” бр. 16/06, 17/06-исправка И. 28/06). Даље је тужени орган утврдио и да је Министарство животне средине, рударства и просторног планирања, као тада надлежно актом број 350-01-652/2011-07 од 07.10.2011. године, дало мишљење да се планска документација може сматрати одговарајућим планским актом у смислу одредбе члана 20. став 4. Закона о експропријацији. Такође је тужени орган утврдио да у поступку давања мишљења на предлог решења Републички секретаријат за законодавство није имао примедбу. На основу овако утврђеног чињеничног стања, тужени орган закључио је да у конкретном случају није испуњен ни један од таксативно набројаних разлога за оглашавање предметног решења ништавим, који разлози су наведени у члану 257. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и “Службени гласник РС” број 30/10) који је тужени орган цитирао у образложењу оспореног решења. Тужени орган констатовао је да не постоји ни правна ни фактичка немогућност извршења решења јер је донето уз позив на важеће законске прописе, у процедури која је по закону предвиђена за утврђивање јавног интереса и од стране органа који је овлашћен за доношење таквог решења. Са изнетих разлога тужени орган је с позивом на члан 43. став 2. Закона о Влади одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Одредбом члана 257. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ33/97 и 31/01 и “Службени гласник РС” 30/10) прописано је да се ништавим оглашава решење: 1) које је у управном поступку донесено у ствари из судске надлежности или у ствари о којој се уопште не може решавати у управном поступку; 2) које би својим извршењем могло проузроковати неко дело кажњиво по кривичном закону; 3) чије извршење није могуће; 4) које је донео орган без претходног захтева странке (члан 116), а на то странка није накнадно изричито или прећутно пристала; 5) које садржи неправилност која је по некој изричитој законској одредби предвиђена као разлог ништавости.

Одредбом члана 20. став 1. Закона о експропријацији („Службени гласник РС”, бр. 53/95... 20/09), прописано је да Влада може утврдити јавни интерес

за експропријацију ако је експропријација непокретности неопходна за изградњу објеката у области: образовања, здравства, социјалне заштите, културе, водопривреде, спорта, саобраћајне, енергетске и комуналне инфраструктуре, објеката за потребе државних органа и органа територијалне аутономије и локалне самоуправе, објеката за потребе одбране земље, као и за изградњу станова којима се решавају стамбене потребе социјално угрожених лица.

Одредбом члана 20. став 9. наведеног закона прописано је да ће Актом о утврђивању јавног интереса у смислу овог члана Влада одредити и корисника експропријације, ставом 10. наведеног члана закона је прописано да се решење којим се одлучује о предлогу за утврђивање јавног интереса може донети и без претходног саслушања странака.

Код напред изнетог чињеничног и правног стања ове управне ствари, правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је у поступку у коме није било повреде правила поступања од утицаја на другачије решење ове управне ствари одбио захтев тужиоца за оглашавање ништавим решења туженог број 465-8275/2011 од 03.11.2011. године, правилно налазећи да није испуњен ниједан од законом таксативно набројаних разлога за оглашавање решења ништавим. Ово стога што из стања у списима предмета несумњиво произлази да је тужени орган доносећи решење од 03.11.2011. године, у погледу кога је поднет захтев за оглашавање ништавим, на основу поднетог предлога за утврђивање јавног интереса за експропријацију, односно административни пренос непокретности и приложене документације утврдио да су експропријација, односно административни пренос означених непокретности неопходни ради изградње објеката у области саобраћајне инфраструктуре, дакле објеката који су чланом 20. став 1. Закона о експропријацији предвиђени као врста објеката за чију изградњу Влада може утврдити јавни интерес, да је наведени предлог поднет од стране овлашћеног лица и садржи податке предвиђене законом, те да је, сходно члану 20. став 9. истог закона, за корисника експропријације, односно административног преноса непокретности одређен Град Суботица, па је донео одлуку као у диспозитиву оспореног решења од 03.11.2011. године.

Суд је ценио наводе тужбе да је оспорено решење донето супротно одредби члана 196. Закона о општем управном поступку, те да исто није достављено тужиоцу у оригиналу или овереном препису, па налази да се ради о наводима који су без утицаја на другачију оцену законитости тужбом оспореног решења. Ово са разлога што је оспорено решење сачињено у свему у складу са одредбом члана 196. Закона о општем управном поступку те садржи све елементе прописане наведеном законском одредбом. У погледу навода тужбе којима се указује да достава оспореног решења тужиоцу није извршена на законом прописани начин, суд указује да у ситуацији када је решење донето а нема доказа да је странци лично достављено али из околности случаја се очигледно може закључити да је странка у овом случају тужилац знао за донето решење и за његов садржај ово тим пре што из решења Управног суда III-2 Уи. 256/15 од 04.12.2015. године несумњиво произлази да је тужилац имао сазнање о томе како је одлучено о његовом захтеву па се овим наводима тужбе не доводи у сумњу законитост оспореног решења.

Са напред наведених разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), донео одлуку као у ставу I диспозитива пресуде.

Одлуку као у ставу II диспозитива пресуде суд је донео применом одредби члана 66. и 67. Закона о управним споровима, те применом одредбе члана 151. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 77/11...55/14), која се у управном спору сходно примењује на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима, па је захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора одбијен а с обзиром на исход овог управног спора и успех тужиоца у истом.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 07.11.2018. године, III-9 У 166/16

Записничар
Весна Мутаџић, с.р.

Председник већа-судија
Јасминка Вукашиновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

СР



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
21 У 4572/16
29.11.2017. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: _____, председника већа, I _____, чланова већа, са судским саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ____, ул. ... бр. ____, кога заступају пуномоћници адвокат из Аранђеловца ул. Краља Петра 1 бр. 34/5 и Александар Маринковић адвокат из Београда, ул. Пеђе Милосављевића бр. 50/12, против туженог Министарства финансија Републике Србије, Сектора за имовинско-правне послове, ради поништаја решења, број: 465-02-00305/2015-07 од 05.02.2016. године, уз учешће заинтересованог лица ЈП "Електропривреда Србије"- Огранак РБ "Колубара" Лазаревац, површински копови Барошевац у предмету експропријације, након одржане усмене јавне расправе, дана 29.11.2017. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 29.11.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем одбија се као неоснована жалба А.А. из ____, улица ____, изјављена против тачке 2. делимичног решења Одељења за имовинско-правне послове, Управе Градске општине Лазаревац, III-05 број 465-122/2014 од 02.02.2015. године, а којим решењем у ставу 1. диспозитива делимичног решења се експроприше у корист Републике Србије, а за потребе ПД РБ "Б.Б." д.о.о. ... из ... у циљу експлоатације угља на Површинском копу "Поље Е" у РБ "Колубара" за које је решењем Владе Републике Србије 05 бр. 465-3210/2013 од 12.04.2013. године утврђен јавни интерес за експропријацију непокретности-земљишта и објеката који по закону могу бити предмет експропријације, односно административног преноса и то:

- кп. бр. ____, укупне површине од 0.08.93ха, уписана у Лп бр. ... КО ____, као земљиште под зградом-објектом, у пов. од 0.00.20ха, земљиште уз зграду-објекат, у пов. од 0.05.00ха и воћњак 4. класе у пов. од 0.03.73ха, све грађ.земљиште изван грађ.подручја, а власништво А.А. из ...;

- грађевински објекти и припатци постојећи на кп. бр. ... КО ____, све власништво А.А. из ____,

- ставом II одређено је да ће се о експропријацији приземне стамбене

зграде од гитер блокова величине 8,95x7,90м постојеће на кп. бр. ... КО ... инвеститора А.А. из ... решити након решавања претходног питања бесправне градње тог објекта које се већ решава у поступку грађевинског инспектора Управе градске општине Лазаревац, под III-03 бр. 365-49/2014.

- ставом III предвиђено је да корисник експропријације даном правоснажности одлуке о накнади стиче право да ступи у посед експроприсане непокретности.

- ставом IV наведена је обавеза корисника експропријације да у року од 15 дана од дана правоснажности решења поднесе Општинској управи писмену понуду о облику и висини накнаде за експроприсану непокретност.

- ставом V предвиђено је да ће се о накнади решавати у посебном поступку, а након правоснажности овог решења

- ставом VI предвиђено је да ће се о трошковима поступка донети посебан закључак.

У тужби коју је тужилац доставио Управном суду путем поште, препоручено, дана 17.03.2016. године оспорава решење туженог органа због тога што у решењу није правилно примењен пропис, што у поступку није поступљено по правилима поступка и што је чињенично стање нетачно утврђено, а из утврђених чињеница је изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања. Тужилац истиче да је изградња спорних објеката на парцели која се експроприше започета 1991. године и да су сви објекти евидентирани на орто-фото снимку од 15.01.2007. године. Наводи да се тужени није бавио чињеницом да је изградња спорних објеката започета 1991. године, а да је предлог за експропријацију парцеле на којој се објекат налази поднет 10.04.2014. године. Покретање инспекцијског поступка 23 године након што је започета изградња објекта представља очигледну злоупотребу права од стране корисника експропријације. Тужени се није бавио чињеницом да се спорни објекат с обзиром на време изградње свакако мора налазити на орто-фото снимку од 15. јануара 2007. године, као и чињеницом да је спорни објекат изграђен пре него што је подносилац тужбе обавештен о поднетом предлогу за експропријацију. Наиме, јавни интерес за експропријацију непокретности у КО ... утврђен је решењем Владе РС од 12.04.2013. године. Тужилац истиче да инспекцијски надзор за контролу изградње грађевинских објеката је легитиман чин државе само ако се врши пре утврђења јавног интереса и предлога за експропријацију. Тиме би се спречили сви облици манипулације, а грађани би били у истом положају, па стога оспорени акт туженог органа почива на правном волунтаризму и исти акт није законит. Тужилац је предложио да суд тужбу уважи и поништи решење туженог органа у целости.

На усменој јавној расправи пуномоћник тужиоца је остао при наводима из тужбе. Предложио је да се тужба уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу тужени орган је остао при разлозима изнетим у оспореном решењу и предложио је да се тужба одбије као неоснована.

У одговору на тужбу заинтересовано лице је навело да је оспорено решење туженог органа правилно и законито, донето на основу тачно и потпуно утврђеног чињеничног стања, на које су правилно примењене одговарајуће одредбе материјалног права и предложио да суд донесе пресуду којом ће се тужба одбити као

којем није било повреде правила поступка од утицаја на законитост одлучивања у овој управној ствари, обзиром на правилно и потпуно утврђено чињенично стање и правилном применом прописа на које се тужени орган позвао у образложењу оспореног решења одбијена жалба тужиоца изјављена на првостепено делимично решење. Ово због тога што је по становишту Управног суда првостепено делимично решење правилно донето и на закону засновано.

Суд је ценио наводе тужбе за које је са изнетих разлога нашао да су неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења с обзиром да је тужени орган дао довољне и јасне разлоге за своју одлуку коју у свему прихвата и овај суд. Наиме, на основу изнетог првостепени орган је у ставу I диспозитива ожалбеног решења усвојио предлог за експропријацију у погледу означених непокретности а ставом II диспозитива првостепеног решења констатовао да ће о експропријацији приземне стамбене зграде означене у диспозитиву решења решавати након решавања претходног питања бесправне градње тог објекта, па је применом одредбе члана 205. став 1. Закона о општем управном поступку донео решење као у диспозитиву правилно налазећи да су уз предлог поднети сви неопходни докази из члана 27. и 28. Закона о експропријацији ("Службени гласник РС" бр. 53/95, 20/09 и 55/13), за одлуку из става I. По налазу суда правилно је диспозитивом првостепеног решења у ставу II одлучено да о експропријацији приземне стамбене зграде од гитер блокова величине 8,95X7,90 м, постојеће на кп.бр. ... КО ... инвеститора А.А. из ... ће се решити након решавања претходног питања бесправне градње тог објекта која се већ решава у поступку грађевинског инспектора Управе градске општине Лазаревац III-03 бр. 356-49/2014. Стога је правилно по налажењу Управног суда првостепени орган донео делимично решење и решио о питањима која су сазрела за решавање, а питања која нису сазрела за решавање, конкретно, питање бесправно подигнутих објекта решиће се накнадно, односно по правоснажном окончању поступка који се већ води пред грађевинском инспекцијом Управе градске општине Лазаревац.

На основу изнетог, налазећи да је оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 29.11.2017. године, 21 У.4572/16

Записничар
Мирела Костадиновић, с.р.

Председник већа-судија
Жељко Шкорић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

Љ/РР

неоснована.

Управни суд је одржао усмену јавну расправу применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), којим је прописано да је расправа обавезна ако су у управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима.

Усмена расправа је одржана у складу са чланом 38. Закона о управним споровима у присуству пуномоћника тужиоца а у одсуству уредно позваног туженог органа и заинтересованог лица.

Оцењујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), ценећи наводе тужбе, одговора на тужбу, наводе пуномоћника тужиоца на одржаној расправи и целокупне списе ове управне ствари, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Према списима предмета и образложењу оспореног решења заинтересовано лице ПД РБ "Б.Б." ДОО ... у складу са решењем Владе Републике Србије, 05 број 465-3210/2013 од 12.04.2013. године поднело је првостепеном органу предлог дана 10.04.2014. године којим је предложило потпуну експропријацију кат. парцеле број ... у површини од 0.09.24ха уписане у лист непокретности број ... КО ..., као земљиште под зградом-објектом у пов. од 0.00.20ха, земљиште уз зграду-објекат у пов. од 0.05.00ха и воћњак 4. класе у пов. од 0.04.04ха, све грађ.земљиште изван грађ.подручја, а власништво А.А. из ..., тужиоца у овом управном спору, са напоменом да ће накнадно доставити допуну предлога која ће садржати и попис грађ. објеката и припадака постојећих на наведеној парцели.

Корисник експропријације је у прилогу акта број 5-21-8438-1 од 30.06.2014. године доставио нови Лн. бр. ... КО ... издат 29.05.2014. године, да је кп. бр. ... КО ..., укупне површине од 0.08.93ха и то као земљиште под зградом-објектом у пов. од 0.00.20ха, земљиште уз зграду, објекат у пов.од 0.05.00ха и воћњак 4. класе у пов. од 0.03.73ха, све грађ.земљиште изван грађ.подручја. Актом број 5-21-8438-3 од 20.10.2014. године корисник експропријације је допунио већ поднети предлог прецизирајући и обухватајући предлогом за експропријацију грађ.објекте и припатке постојеће на кп. бр. ... КО

Првостепени орган је нашао да од грађевинских објеката на експроприсаној парцели кп. бр. ... приземна стамбена зграда од гитер блокова, величине 8,95х7,90м, нема употребну дозволу, да се ради о бесправној градњи тог објекта и да се о судбини те зграде решава у поступку грађевинског инспектора Управе градске општине Лазаревац, под III-03 број 356-49/2014.

Налазећи да је првостепено решење правилно и законито, тужени орган је применом одредбе члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", број 30/10) одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Код изнетог, суд налази да је правилно оспореним решењем у поступку у



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
23 У 17290/15
Дана 09.03.2017. године
БЕОГРАД

ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија:
..., чланова већа, са судским саветником миром Стевин Капус, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ...,, чији је пуномоћник ... за, адвокат из Београда, Бирчанинова 17, поднетој против Министарства финансија Републике Србије, Сектор за имовинско-правне послове, ради поништаја решења број 465-01-01244/2015-07 од 06.11.2015. године, уз учешће заинтересованих лица: Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда Ј.П. Београд, Његошева бр.84, и Града Београда, чији је законски заступник Градско правобранилаштво, Тиршова бр.1 Београд, у предмету предаје у посед експроприсаних непокретности, након усмене јавне расправе одржане дана 07.03.2017. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 09.03.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ ОДБИЈА.

II ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца А.А. из ... за накнаду трошкова управног спора

III ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужилац А.А. из ...,, да заинтересованом лицу Граду Београду плати на име трошкова управног спора износ од 18.000,00 динара, у року од 15 дана по пријему пресуде.

Образложење

Оспореним решењем туженог органа дозвољена је предаја у посед непокретности ближе описане у диспозитиву коначног решења Одељења за имовинско правне послове Управе градске општине Гроцка I-12 број 465-328/2017 од 24.02.2015. године и то: кат. парц. ..., у површини од 3176м², кат. парц. ..., у површини од 2379м² и кат. парц. ... у површини од 14м², све уписане у ЛН бр. ... КО ..., сувласништво са

уделом од 3300/14511 Б.Б. из ..., са уделом од 3400/14511 Б.Б. из ..., са уделом од 1016/14511 В.В. из ..., са уделом од 1016/14511 Г.Г. из ..., са уделом од 4763/14511 Д.Д. Из ... и са уделом од 1016/14511 Ђ.Ђ. из ... у јавну својину града Београда, ради изградње јавне инфраструктуре на непокретностима на територији градске општине Гроцка у Београду (КО Врчин) и територији градске општине Вождовац у Београду (КО Врчин) и територији градске општине Вождовац у Београду (КО Зуце) , а по решењу Владе Републике Србије 05 број 465-15087/2014 од 27.11.2014.године (“Службени гласник РС“, бр. 131/14), пре правноснажности одлуке о накнади за експрописану непокретност.

Тужбом поднетом Управном суду дана 16.12.2015. године, уређеној поднеском од 17.12.2015. годне, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа, наводећи да је члан 35. Закона о експропријацији рестриктиван по самој природи, те да је његова примена могућа само уз кумулативно испуњење одређених услова, односно због ширег друштвеног значаја и хитности изградње. Сматра да се шири друштвени значај не може огледати у величини фирме и познатом светском бренду предузећу “ИКЕА”, коме треба изаћи у сусрет, те да измештање рампе “Бубањ Поток”, служи само и једино објекту страног инвеститора. У тужби није навео у ком правцу и обиму предлаже поништај оспореног решења.

Тужени орган у одговору на тужбу остао је у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересована лица Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда, Ј.П. Београд и Град Београд нису доставили суду одговор на тужбу.

Управни суд је дана 07.03.2017. године одржао усмену јавну расправу, у смислу члана 34. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), којим је прописано да је усмена јавна расправа обавезна ако су у управном поступку учествовале две или више странака са супротним интересима. Усмена јавна расправа одржана је у присуству пуномоћника тужиоца, пуномоћника заинтересованог лица Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда, Ј.П. Београд и законског заступника заинтересованог лица Града Београда а у одсуству уредно позваног туженог, сагласно члану 38.став 1. Закона о управним споровима.

Пуномоћник тужиоца у речи на усменој јавној расправи остао је у свему при наводима тужбе и тужбеном захтеву. Предложио је да суд тужбу уважи, а трошкове управног спора тражио је на име приступа на расправу у износу од 34.500,00 динара и таксе на тужбу у износу од 1.370,00 динара.

Пуномоћник заинтересованог лица Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда, Ј.П. Београд, у речи на усменој јавној расправи навео је да сматра да је решење туженог органа на закону засновано, те да је на предметном земљишту било шест корисника од којих је за њих 5 у потпуности исплаћена накнада. Предложио је да суд тужбу одбије. Трошкове управног спора није тражио.

Законски заступник заинтересованог лица Града Београда, сматра да је оспорено решење на закону засновано. Предложио је да суд тужбу одбије, трошкове је тражио за приступ на расправу у износу од 33.500,00 динара.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је по оцени навода тужбе, одговора на тужбу и списа ове управне ствари, нашао да је тужба

неоснована.

Одредбом члана 35. став 4. Закона о експропријацији (“Службени гласник РС”, бр. 53/95...55/13), прописано је да ако се непокретност експроприше ради изградње објекта за производњу, пренос или дистрибуцију електричне енергије, или за изградњу линијских инфраструктурних објеката, на захтев корисника експропријације извршиће се предаја те непокретности ради привођења намени на основу коначног решења о експропријацији, под условом да корисник експропријације докаже да је извршио обавезу из става 2. овог члана.

Према налажењу Управног суда, правилно је поступио тужени орган када је, решавајући по захтеву овде заинтересованог лица Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда Ј.П. Београд, за предају у посед експроприсане непокретности, закључио да су испуњени услови прописани чланом 35. Закона о експропријацији, и оспореним решењем дозволио предају у посед предметних непокретности, које су експроприсане коначним решењем Одељења за имовинско-правне послове управе Градске општине Гроцка I-12 број 465-328/2014 од 24.02.2015. године. Ово стога што је у поступку који је претходно доношењу оспореног решења утврђено да су коначним решењем Одељења за имовинско-правне послове управе Градске општине Гроцка I-12 број 465-328/2014 од 24.02.2015. године, експроприсане непокретности ближе описане у диспозитиву оспореног решења, а ради изградње саобраћајнице, сагласно Плану детаљне регулације за зону комерцијалних и привредних садржаја дуж ауто-пута Београд-Ниш, јужно од наплатне рампе Бубањ Поток, Градске општине Вождовац и Гроцка (“Службени лист града Београда”, број 75/13) и решење о Влади Републике Србије. Тужени орган закључио је да су уз поднети захтев за предају у посед непокретности поднети докази о елементима, потребним за одређивање висине накнаде за експроприсане непокретности, при чему је узео у обзир и чињеницу хитности изградње на “ГП ЈЗ 3б”, “ГП Р 1в” и “ЈС У 1д”, које су предвиђене за јавне зелене површине, јавне саобраћајнице и водопривредне површине и као такве представљају део великог инфраструктурног објекта од капиталног значаја за град Београд.

Управни суд је ценио наводе тужбе којима се указује да је члан 35. Закона о експропријацији рестриктиван, те да је његова примена могућа само уз кумулативна испуњења одређених услова, па налази да су исти неосновани и без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења. Ово стога што се из стања у списима предмета види да су уз захтев за предају у посед предметних непокретности поднети докази о потребним елементима за одређивање висине накнаде, записник о процени тржишне вредности непокретности Министарства финансија РС, Пореска управа – Филијала Гроцка, по предмету број:464-5/15 у смислу члана 35. став 2. Закона о експропријацији.

Такође, неосновани су и наводи тужбе којима се оспорава шири друштвени значај и хитност који оправдавају доношење решења о увођењу у посед, будући да је тужени орган хитност образложио изградњом на “ГП ЈЗ 3б”, “ГП Р 1в” и “ЈС У 1д”, које су предвиђене за јавне зелене површине, јавне саобраћајнице и водопривредне површине и представљају део великог инфраструктурног објекта од значаја за Град Београд.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон

на штету тужиоца, Управни суд је сагласно члану 46. Закона о управним споровима, након закључене усмене јавне расправе, на основу одредбе члана 40. став 2. истог закона, одлучио као у ставу I диспозитива пресуде.

Суд је одбио захтев тужиоца за признавање трошкова управног спора, с обзиром на његов успех у овој правној ствари, и одлучио као у ставу II диспозитива пресуде, на основу члана 66. и 67. Закона о управним споровима, као и сходном применом члана 151. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 72/11...55/14), која се у управном спору сходно примењује на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима.

Одлуку као у ставу III диспозитива пресуде, суд је донео применом одредби члана 66. и 67. Закона о управним споровима, као и применом одредбе члана 10. став 1. Закона о правобранилаштву (“Службени гласник РС” бр. 55/14) и члана 162. Закона о парничном поступку, па су заинтересованом лицу Граду Београду досуђени трошкови управног спора на име заступања од стране законског заступника Градског правобранилаштва, на усменој јавној расправи, у износу од 18.000,00 динара, сагласно тарифном броју 44. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (“Службени гласник РС”, бр. 121/12).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 09.03.2017. године, 23 У 17290/15

Записничар
Мира Стевић Капус, с.р.

Председник већа-судија
Стево Ђурановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БТ

DIMITRIJEVIĆ, Predrag, 1959-

Правна клиника за управно право [Електронски извор] :
приручник за примену института управног поступка и управног
спора / Предраг Димитријевић, Дејан Вучетић, Милош Прица. -
Ниш : Центар за публикације Правног факултета Универзитета,
2024 (Ниш : Центар за публикације Правног факултета
Универзитета). - 1 електронски оптички диск (CD-ROM) ; 12 cm

Тираж 50.

ISBN 978-86-7148-322-3

1. Vučetić, Dejan, 1974- [autor] 2. Prica, Miloš, 1980- [autor]
a) Upravni postupak -- Priručnici b) Upravni spor -- Priručnici v)
Sudska praksa -- Upravni postupak -- Priručnici

35.077.3(035)(0.034.2)

340.142:35.077.3(497.11)(0.034.2)

COBISS.SR-ID 156206345